Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-1683/2025
1-25092277-12-1-30062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefierul Vladislav CIUPAC
Cu participarea:
Procurorului Daniela BUINOVSKI
Avocatului Angela BOU
Inculpatului Ion GRECU

a judecat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

GRECU Ion Ion, născut la data de *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 11, studii medii, celibatar, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, anterior judecat prin:

- *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.07.2017 în baza art. 151 alin. (1) Codul penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, pedeapsa executată integral*

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. d), e) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 30.06.2025 pînă la data de 10.10.2025.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Grecu Ion, la data de 16.06.2025, aproximativ la orele 01:30, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin atac, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prcvăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, s-a deplasat în adiacentul str. Petru Zadnipru 17, mun. Chișinău, unde prin acces liber a pătruns în interiorul localului „Kebab City”, și fiind înarmat cu un cuțit și un pistol, în mod spontan spontan și fără careva motiv, a inițiat un conflict cu partea vătămată Raad Youssef, care active în calitate de bucătar în localul respectiv, unde prin amenințare și aplicarea unei lovituri cu pistolul în regiunea tîmplei, a cerut părții vătămate să-i transmită mijloacele bănești pe care le deține. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale îndreptate spre realizarea scopului stabilit, profîtînd de starea de șoc a părții vătămate care se afla la acel moment și văzînd că, ultima nu se conformează cerințelor sale, Grecu Ion prin constrîngere fizică și psihică, a determinat partea vătămată să-i transmită mijloace bănești în mărime de 700 de lei, aplicîndu-i acesteia cu pistolul pe care îl avea asupra sa, încă o lovitură în regiunea tîmplei, cauzîndu-i astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202502P1527 din 16.06.2025, plagă contuză la nivelul capului, echimoză și edem post-traumatic al țesuturilor moi, adiacente la nivelul procesului mastoidian pe stînga, echimoză la nivelul pavilionului urechii stîngi, echimoză și excoriații la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp idicată, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății, după care, acesta cu banii sustrași a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzînd astfel prin acțiunile sale intenționate părții vătămate, dureri fizice și un prejudiciu material.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Grecu Ion, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminată.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat

fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului, fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Grecu Ion a declarat că, la data de 16 iunie 2025, îmbrăcat în haine de tip sport, cu glugă în cap și chipiu, a intrat în localul Kebab City, care era liber. A cerut o cană de apă de la domnul care lucra și se afla după tejghea, dar acesta a refuzat să-i dea și i-a reproșat pe un ton ridicat, să cumpere apă. L-a întrebat, de ce nu-i dă apă și este atît de meschin, că nu are bani. Fiind într-o stare de supărare, a izbucnit de furie și a scos arma, care nu avea gloanțe, însă nu a aplicat această armă. Pe masă era un cuțit, pe care l-a luat, ca vînzătorul să nu-l folosească împotriva sa. Urmare, vînzătorul din portmoneu, a scos banii, care au căzut pe jos, pe care el i-a strîns și două sticle de apă. Bani de la întreprindere nu a furat. După ce a cerut apă de la acel domn, ultimul a devenit agresiv. A scos arma cu scopul de a-l calma. Nu a intrat în local cu scopul de a comite tîlhărie, intenția a apărut pe moment. I-a aplicat părții vătămate două lovituri, l-a lovit cu pistolul în regiunea capului, în semn de protest. Se căiește de cele comise.A menționat, că locuiește cu mama sa, care este pensionară și bolnavă. Lucrează neoficial în domeniul construcției și are la întreținere un copil minor.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Grecu Ion în fapta lui imputată şi a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen 7 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei.

Avocatul, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de închisoare, cu excluderea lit. d) din învinuire, deoarece inculpatul accesul în localul Kebab City era accesibil pentru vizitatori, urmare inculpatului nu-i poate fi imputată agravanta de „pătrundere în încăpere”.

2.Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Deși, inculpatul Grecu Ion și-a recunoscut vina în fapta imputată, vinovăția acestuia este dovedită și demonstrată prin următoarele probe materiale administrate la cauză, după cum urmează:

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 16.06.2025 și planșa fotografică, prin care a fost cercetat interiorul, cît și exteriorul localului „Kebab City", situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 17 (f.d. 8-11);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Raad Youssef din 16.06.2025, din care rezultă că activează în calitate de bucătar la localul „Kebab City", situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 17, iar la data de 15.06.2025, în jurul orei 1:00, se afla la locul de muncă, schimbând colegul de tură. În noaptea de 16.06.2025, în jurul orei 01:30, în local a intrat un bărbat necunoscut, cu vârsta aproximativă de 35-40 de ani, de corpolență subțire, îmbrăcat în blugi negri și hanorac cu glugă trasă pe cap. Individul avea în mâna dreaptă un obiect ce părea a fi armă de foc, iar în mâna stângă, un cuțit. Acesta a început să-l amenințe, solicitând mijloace bănești. Bucătarul i-a comunicat că nu are bani asupra sa, moment în care, agresorul s-a enervat și i-a aplicat o lovitură cu mânerul armei în regiunea tâmplei. Speriat, a scos portmoneul și a aruncat pe jos suma de 500 de lei, iar ulterior i-a arătat încă 200 de lei. Agresorul s-a enervat și mai tare, a observat banii, i-a ridicat, iar apoi i-a mai aplicat încă o lovitură cu arma în regiunea tâmplei. Ulterior, s-a îndreptat spre frigiderul localului, de unde a luat două sticle cu apă, după care a părăsit localul. Persoana vătămată a declarat că prejudiciul material cauzat de agresor este de 700 de lei, sumă care pentru el reprezintă o pagubă semnificativă (f.d.19-22);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202502P1527 din 16.06.2025, potrivit căruia s-a stabilit că, la examinarea medico-legală a cet. Raad Youssef, a.n 1967, s-a constatat, plagă contuză la nivelul capului, echimoză și edem post-traumatic al țesuturilor moi, adiacente la nivelul procesului mastoidian pe stînga, echimoză la nivelul pavilionului urechii stîngi, echimoză și excoriații la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii iraumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, care condiționează derglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății. Ținînd cont de localizarea și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, se poate de admis că în momentul cauzării acestora poziția agresorului față de victimă putea fi diversă, în momentul cauzării leziunilor corporale s-a acționat cu putere suficientă pentru producerea acestora. Ținînd cont de localizarea anatomică și caracterul

morfologic al leziunilor corporale constatate, se poate de admis că, s-a acționat asupra corpului de cel puțin 3 ori. Ținînd cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea lor la căderea corpului din poziție ortostatică, în ansamblu se exclude. Regiunile anatomice unde sunt focalizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mîna proprie (f.d.31-32);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Alabad Mohamed din 16.06.2025, potrivit căruia a declarat, că este proprietarul localului „Kebab City", amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 17. Graficul de lucru al localului este zilnic între orele 08:00 - 01:00. Activitatea localului este organizată în două schimburi. Primul schimb: orele 08:00 - 15:00, al doilea schimb: orele 15:00 - 01:00. La dala de 16.06.2025, în jurul orei 06:00 dimineața, proprietarul s-a trezit și a observat că avea mai multe apeluri telefonice pierdute de la angajatul său, Radd Youssef. Acesta i-a comunicai că, în noaptea de 16.06.2025, în jurul orei 01:30, o persoană de gen masculin a intrat în local, l-a amenințat cu o armă și a sustras suma de aproximativ 700 de lei. După ce a aflat aceste informații, proprietarul a verificat înregistrările video de pe camerele de supraveghere aflate în interiorul localului, care confirmă cele relatate de angajatul său. Ulterior, acesta solicitat intervenția poliției (f.d.34-36);

- Procesul verbal de ridicare din 16.06.2025, prin care de la martorul Alabad Mohamed a fost ridicat un suport magnetic de tip CD-R, pe care sunt stocate înregistrări video, care au fost examinate prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.06.2025, potrivit căruia a fost examinată înregistrare video ridicată de la Denisov V. prin care s-a constatat că la deschiderea imaginii video la data de 10.05.2025, în jurul orelor 21:3.2:13 min. o persoană de gen masculin îmbrăcat în vestă de culoare neagră, pulover alb, pantaloni negri, adidași roșii, ținând în mână un obiect, alergând dinspre stația de așteptare a transportului public spre piața Dokuceaev (f.d. 38-43);

- Procesul verbal de percheziție corporală din 17.06.2025 (în cadrul reținerii), prin care fiind efectuată percheziția corporală asupra învinuitului Grecu Ion de la acesta prin altele a lost depistate și ridicate un pistol de culoare argintie, cu mîner negru cu inscripția „Guvernament 1911 A01" COLT 20704779, un cuțin cu mîner din lemn, o lamă de cuțit, obiecte care nemijlocit au fost utilizate la comiterea infracțiunii, precum și două pachete sterile de seringi, un ceas de mînă din metal auriu și un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 13Pro", de culoare neagră (f.d.

57-58);

- Procesul verbal de examinare din 18.06.2025 și planșa fotografică, prin care au fost examinate bunurile și obiectele ridicate în cadrul percheziției corporale de la reținerea învinuitului Grecu Ion, care au fost examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.06.2025 (f.d. 66-68, 72-74);

- Procesul-verbal de audiere a specialistului Miriuța Ion din 20.06.2025, potrivit căruia a declarat, că pistolul de model Colt Gouvernment, cu nr. 20704779, nu se referă la categoria armelor de foc, ci este un pistol pneumatic cu țeavă scurtă, ghintuită, de calibru 4,55 mm (.177), cu încărcătură multiplă, prevăzut cu butelie pentru gaz comprimat, confecționat industrial. Pistolul este destinat pentru trageri cu proiectile pneumatice (gloanțe de calibrul 4,55 mm), sub presiunea gazului comprimat CO2. Dacă pentru acest pistol este necesar posedarea permisului de port-armă, a declarat că, întrebarea respectivă nu ține de competența expertizei în domeniul balisticii judiciare, fiind de competența autorităților care gestionează regimul armelor și munițiilor. Regimul juridic al acestor categorii de arme este reglementat de Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă. În urma laminării pistolului de model Colt Government prezentat, nu a fost posibilă verificarea ariei de funcționalitate și a utilității pentru efectuarea tragerilor, deoarece lipsește butelia cu gaz CO2, necesară pentru funcționare.Nu au fost depistate modificări în construcția pistolului (f.d.75-77).

Corpuri delicte: un rucsac de culoare neagră în interior cu o pereche de adidași de culoare albă; un cuțit pliabil cu mîner din lemn; o lamă de cuțit; două pachete sterile de seringi; un ceas de mână din metal auriu; un inel auriu; un telefon mobil de model "Xiaomi Redmi 13 Pro" de culoare neagră, recunoscute prin ordonanța din 18.06.20225 ca corpuri delicte și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana al DP mun. Chișinău (f.d.69, 87-88).

- un pistol de culoare argintie, cu mîner negru, cu inscripția „Guvernament 1911 A01 COLT 20704779”, care a fost transmis spre expertizare la Centrul Tehnico Criminalistic de Expertize Judiciare a IGP a MAI, în cadrul unui proces penal separat, prin Ordonanța din 23.06.2025 (f.d. 80-81).

3. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal, că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective

şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod penal, instanța menționează că se consideră calificarea infracțiunii determinate şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța urmează să determine în acțiunile acestuia prezența tuturor elementelor infracțiunii și a semnelor faptei imputate în baza art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, adică *atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea de obiecte folosite în calitate de armă.*

În prezenta speță, instanța constată prezența obiectului juridic special al tâlhăriei, care are un caracter complex, compus din obiectul juridic principal al acestei infracțiuni - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și obiectul juridic secundar, ținînd cont de faptul că inculpatul a aplicat violență periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei agresate, ce îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Complexitatea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei se răsfrânge și asupra obiectului material al acestei infracțiuni care reprezintă mijloace financiare în sumă de 700 de lei, fiind bunurile mobile și străine pentru făptuitor.

Partea vătămată este persoana agresată Raad Youssef - proprietar al mijloacelor bănești sustrase de către inculpat, care în urma aplicării loviturilor cu pumnul în regiunea tîmplei și feței, i-a fost cauzat, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202502P1527 din 16 iunie 2025, vătămare corporală ușoară.

Cu privire la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, instanța reține, că fapta comisă de către inculpat s-a desfășurat prin atac surprinzător asupra persoanei, săvârșit în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, infracțiunea fiind finalizată la momentul săvîrșirii din momentul declanșării atacului asupra părții vătămate, or aceste acțiuni au avut ca scop anume sustragerea bunurilor acesteia, săvârșite cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate.

La fel, instanța constată prezența la caz, a violenței periculoase pentru sănătatea persoanei, cu aplicarea de obiecte folosite în calitate de armă, or acțiunile

agresive ale inculpatului constau în folosirea armei pneumatice și a cuțitului pentru amenințarea părții vătămate și dobîndirea mijloacelor financiare deținute de către aceasta, cu aplicarea violenței, în rezultatul căreia, a fost cauzată vătămare ușoară a sănătății.

Prin urmare, instanța constată existența la caz a semnelor infracțiunii de tâlhărie, latura obiectivă a acesteia având următoarea structură: acțiunea principală, care se exprimă în atacul săvârșit asupra unei persoane, care este însoțit în mod alternativ de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea obiectelor folosite ca armă și acțiunea adiacentă, care constă în sustragerea banilor în sumă de 700 de lei.

Astfel, acțiunea principală, se exprimă în atacul săvârșit de Grecu Ion asupra lui Raad Youssef, prin intrarea în localul ,,Kebabcity", însoțit în mod alternativ, de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea obiectelor folosite ca armă, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pistolul pneumatic în regiunea capului, soldată cu vătămarea ușoară a sănătății, urmată de sustragerea banilor în sumă de 700 lei, atacarea persoanei fiind metoda de extragere a avutului proprietarului.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, și anume, prin faptul că, Grecu Ion îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevedea urmările prejudiciabile şi dorea survenirea acestor urmări, avînd scopul de deposedare a părții vătămate de bunurile sale, prin aplicarea forței fizice, cu aplicarea armei.

În speță, inculpatul Grecu Ion întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, acesta având vârsta de peste 14 ani, circumstanțe care să pună la îndoială responsabilitatea sa, nefiind stabilite la caz.

Cu referire la calificativul componenței de infracțiune ,,prin pătrundere", instanța menționează următoarele.

Conform doctrinei penale și Hotărîrii Plenului CSJ nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, prin "Pătrundere" se are în vedere, că intrarea este ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuinţă cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atît cu învingerea piedicilor şi a rezistenţei, cît şi fără aceasta. Pătrunderea poate fi realizată şi cu ajutorul dispozitivelor cînd infractorul extrage obiectele fără a intra în încăperea respectivă.

“Încăpere”- sunt construcţiile, edificiile, beciurile, hambarele, garajele şi alte construcţii gospodăreşti, menite pentru amplasarea bunurilor. Ea poate fi atît permanentă, cît şi temporară, staţionară sau mobilă.

Astfel, pentru atribuirea agravantei,, prin pătrundere în încăpere” este obligatoriu ca încăperea în care a intrat inculpatul să fie, în mod alternativ, ori o construcţie sau edificiu, un beci sau hambar, garaj şi alte construcţii gospodăreşti.

La caz, instanța denotă că, inculpatul Grecu Ion a intrat în localul ,,Kebab City”, care este un restaurant, un loc accesibil pentru public, în care intrarea nu este interzisă și nu poate fi apreciată ilegală.

Prin urmare, instanța conchide că, agravanta ,,*prin pătrundere în încăpere*” urmează a fi exclusă din învinuirea adusă inculpatului Grecu Ion și, raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită pe deplin și inculpatului Grecu Ion, urmează a-i fi încriminată infracțiunea prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, de *tîlhărie, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea de obiecte folosite în calitate de armă*.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art.7, art. 61, art. 75 - 77 din Codul penal şi art. 80/1 din Codul penal şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracţiunii imputate, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Totodată, la aplicarea pedepsei faţă de inculpat, urmează să se ţină cont de scopul pedepsei penale, urmînd a fi examinată eficienţa aplicării faţă de inculpat a celei mai blînde pedepse pînă la cea mai aspră.

Art. 188 alin. (2) lit. e) din Codul penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 8 la 10 ani și conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea este una gravă.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că, Grecu Ion anterior a fost condamnat în baza Sentinței Judecătoriei Criuleni din 11.07.2017 în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.12.2017 (f.d. 183-200), inculpatul a executat pedeapsa integral.

Astfel, instanța remarcă, că inculpatul Grecu Ion anterior a comis, la fel, o infracțiune gravă, fiind eliberat în anul 2024, după executarea integrală a pedepsei, iar în decursul unui an, comis o nouă infracțiune gravă, antecedentul penal, nefiind stins.

De asemenea, instanța constată, că conform cazierului judiciar, inculpatul Grecu Ion a comis mai multe infracțiuni similare, procesele penale, fiind încetate, din motivul retragerii plîngerilor de către părțile vătămate (f.d. 48-49), circumstanțe care redau o caracteristică negativă a personalității inculpatului, exprimată prin lipsa intenției de corijare și inconștienței asupra consecințelor acțiunilor sale, precum și predispunerea spre comiterea de infracțiuni, fapt ce denotă prezența pericolului social al acestuia în societate.

La fel, instanța constată, că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d.50-51), nu este căsătorit, nu este angajat în cîmpul muncii, locuiește cu mama, care este pensionară și are probleme de sănătate (f.d. 177-181), iar din spusele inculpatului, în cadrul ședinței de judecată, acesta are grijă de un copil minor.

Circumstanţe atenuante conform art. 75 Cod penal, în acţiunile inculpatului Grecu Ion, instanța nu a constatat, iar conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe agravante, instanța reține săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

Prin urmare, ținînd cont de circumstanţele legate de persoana inculpatului, motivul, circumstanţele şi modalitatea comiterii infracţiunii, în raport cu categoria

de pedeapsă stabilită de lege pentru asemenea fapte, instanța menționează că scopul pedepsei penale de care este pasibil inculpatul în cauză, va putea fi atins doar prin stabilirea unei pedeapse sub formă de închisoare.

Cu referire la statutul inculpatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, instanța reține că în cauza B. contra Austriei (28 martie 1990) Curtea Europeană a drepturilor omului statuează că o hotărâre de condamnare pronunțată în prima instanţă împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui condamnat, astfel instanţa europeană a decis că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deţinută până la acel moment, se găsește în ipoteza prevăzută de art. 5 parag.l lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării" pronunțate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deţinut „în vederea aducerii sale în faţa unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag. l lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag. l lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

Instanța notează că, inculpatul Grecu Ion a fost reținut la data de 17 iunie 2025, iar prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18.06.2025, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă" pe un termen de 30 de zile, care a fost ulterior, prelungită pînă în prezent.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea în continuare a inculpatului, în locul de detenție, în care se află în prezent, Penitenciarul nr.13 – Chișinău, până la intrarea în vigoare a sentinței.

5. Acțiune civilă, cheltuieli judiciare și corpuri delicte.

Conform art. 219 alin. (2) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit materialelor cauzei penale, instanța constată că, deși prin acțiunile ilegale ale inculpatului Grecu Ion, părții vătămate Raad Youssef i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 700 de lei, însă, ultimul, a declarat că nu are pretenții față de inculpat (f.d.23).

Prin urmare, instanța nu se va expune asupra recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, deoarece nu a fost depusă o acțiune civilă în acest sens.

În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanța de judecată constată, că în prezenta cauză penală, au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202502P1527 din 17.06.2025 în sumă de 128 lei (f.d. 31-32);

Din considerentele expuse, având în vedere că, efectuarea expertizei medico-legale a părții vătămate, la caz, a fost obligatorie și a fost efectuată din contul statului, instanța consideră, necesar să încaseze de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 128 lei.

Potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite. Banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, corpul delict, un cuțit pliabil cu mîner din lemn, care constituie un obiect care a servit la săvîrșirea infracțiunii, urmează a fi supus nimicirii și în baza art. 162 (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delicte: un rucsac de culoare neagră în interior cu o pereche de adidași de culoare albă; o lamă de cuțit, două pachete sterile de seringi, un ceas de mână din metal auriu, un inel auriu, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 13 Pro” de culoare neagră, care aparțin inculpatului Grecu Ion, fiind ridicate în urma efectuării percheziției corporale, urmează a fi restituite proprietarului.

Totodată, instanța reține, că prin Ordonanța organului de urmărire penală din 23.06.2025 s-a dispus efectuarea expertizei balistice și pistolul de culoare argintie, cu mîner negru, cu inscripția „Guvernament 1911 A01 COLT 20704779”, a fost transmis spre expertizare la Centrul Tehnico Criminalistic de Expertize Judiciare a IGP a MAI, în cadrul altei caze penale, prin urmare, instanța nu se va expune asupra soartei acestui corp delict, această chestiune urmînd a fi soluționată în cadrul unui proces penal separat.

În conformitate cu art. 80/1 Cod penal, art. 384-385, art. 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Grecu Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. e) din Codul penal şi prin aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilită lui Grecu Ion, de calculat din data pronunțării sentinței 10 octombrie 2025, cu includerea în termenul pedepsei a duratei aflării acestuia în stare de arest preventiv din data de 16 iunie 2025 pînă la data de 10 octombrie 2025, cu deținerea inculpatului în condiții de detenție preventivă, pînă la data intrării în vigoare a sentinței.

Se încasează de la inculpatul Grecu Ion suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict, un cuțit pliabil cu mîner din lemn și o lamă de cuțit, – de nimicit, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte, un rucsac de culoare neagră în interior cu o pereche de adidași de culoare alba, două pachete sterile de seringi, un ceas de mână din metal auriu, un inel auriu, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 13 Pro” de culoare neagră, care aparțin inculpatului Grecu Ion – de restituit proprietarului Grecu Ion, la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**