JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosarul nr. 2-682/2025 2-25156042-38-2-06112025-1

H O T ĂR Â R E
în numele Legii

04 mai 2026 orașul Teleneşti
Judecătoria Orhei sediul Teleneşti
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, Judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea reclamantului Gheorghe Popescu
Procedura de examinare: prima instanță, procedură generală.
Perioada examinării: 6 noiembrie 2025 – 4 mai 2026
Având citarea legală executată,

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Popescu împotriva Cojocaru Maria, privind încasarea împrumutului şi cheltuielilor de judecată.

A CONSTATAT:

Situația de fapt

1. La 6 noiembrie 2025, reclamatul Gheorghe Popescu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Cojocaru cu privire la încasarea împrumutului şi cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii civile înaintate reclamantul susține că, la 20 septembrie 2022 i-a acordat lui Cojocaru Maria un împrumut în sumă de 7600,00 Euro, pentru un termen de 2 luni de zile. Pentru că pârâta nu a rambursat împrumutul, reclamantul i-a adresat o pretenție scrisă cu solicitarea restituirii sumei, oferindu-i în acest sens un termen de până la 1 octombrie 2025. Maria Cojocaru nu a răspuns la pretenția înaintată de reclamant. Având în vederea că suma împrumutului nu depășește 10 salarii medii pe economie, consideră oportun de a examina cauza în procedura cu valoare redusă.
3. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile, în baza art. 774, art. 775 din Codul civil și art. 276 [2] - 276 [4] din Codul de procedură civilă.
4. Prin urmare, reclamantul solicită încasarea de la Maria Cojocaru în beneficiul său a sumei de 7 600,00 Euro cu titlu de datorie financiară, a cheltuielilor de judecată suportate.

Aspecte de procedură

5. La 6 noiembrie 2025, potrivit competenței, cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Popescu împotriva lui Cojocaru Maria cu privire la încasarea împrumutului şi cheltuielilor de judecată a fost recepționată la Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.
6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 6 noiembrie 2025, cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Gheorghe Popa.
7. La 10 noiembrie 2025, judecătorul Gheorghe Popa a emis încheierea prin care a primit spre examinare acțiunea civilă înaintată de Gheorghe Popescu în ordine generală cu numirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare și citarea participanților la proces.
8. În ordinea prevăzută de art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța a comunicat pârâtei cererea de chemare în judecată și înscrisurile, inclusiv încheierea privind pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare. Corespondența expediată de instanță în adresa pârâtei a fost returnată expeditorului cu mențiunea „plecat” pe adeverința poștală (filele dosarului 14-16).
9. Întrucât din materialele cauzei rezultă că locul aflării pârâtei este necunoscut, iar corespondența expediată pe ultima adresă cunoscută nu a ajuns la destinatar, instanța a dispus citarea prin publicitate.
10. Având în vedere prevederile art. 108 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus citarea publică a pârâtei, care s-a efectuat în ziarul regional „Opinia Liberă”, ediția din 20 februarie 2026 (fila dosarului 24, 25).
11. Având în vedere că pârâta nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea sau judecarea cauzei în lipsa sa, instanța a examinat cauza în lipsa acesteia, pe baza probelor aflate la dosar.
12. Totodată, instanța reține că deși a examinat cauza în lipsa pârâtei, acesteia i-a fost asigurat dreptul la un proces echitabil prin comunicare actelor de procedură și citarea în modul prevăzut de lege
13. Cu privire la procedura de examinare, instanța reține că, deși reclamantul a solicitat examinarea în procedura cu valoare redusă, cauza a fost primită spre examinare în ordine generală prin încheierea din 10 noiembrie 2025, în temeiul art. 276 ^{3} din Codul de procedură civilă. Aspect care oferă părților garanții procesuale egale și nu aduce atingere drepturilor niciuneia dintre ele.

Poziția participanților expusă în cadrul ședinței de judecată.

14. În ședința de judecată, reclamantului Gheorghe Popescu a susținut acțiunea civilă înaintată și a declarat că a dat cu împrumut pârâtei Maria Cojocaru suma de 7600,00 Euro, pe care acesta nu a returnat-o în timpul stabilit. După ce a notificat-o despre întoarcerea datoriei, pârâta nu a reacționat în vreun fel pozitiv. A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea împrumutului de la Maria Cojocaru, inclusiv și a taxelor pe are le-a achitat la depunerea acțiunii civile.

Aprecierea instanței de judecată

15. Instanța, analizând materialele cauzei, declarațiile reclamantului și probele administrate, urmează să stabilească, potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul şi-a dovedit circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor.

16. Art. 118 din Codul de procedură civilă, învederează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă ca temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Prin urmare instanța doar determină care sunt circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei și cărei părți îi revine obligația de a le dovedi. În acesta ordine de idei, sarcina probei cu privire la existența raportului de împrumut și la neexecutarea obligației de restituire revine reclamantului, în timp ce sarcina probei cu privire la modul de stingere a acestei obligații revine pârâtei.
17. Sub aspectul de fapt, reclamantul i-a împrumutat pârâtei suma de 7600 Euro , la 20 septembrie 2022, pentru un termen de 2 luni. Fapt confirmat prin recipisă semnată ograf e pârâta Maria Cojocaru. Având în vedere că acesta nu a restituit împrumutul în termenul care s-a obligat, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată.
18. Sub aspectul calificării juridice a raportului dintre părți, instanța constată că între reclamant și pârât a existat un raport juridic de împrumut în sensul art. 1242 din Codul civil.
19. Astfel, conform art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă la expirarea termenului pentru care i-au fost dați.
20. Potrivit art. 1242 alin. (2) din Codul civil, contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel, iar în speță nu s-a invocat și nici nu rezultă din probe stipularea vreunei dobânzi, astfel încât raportul obligațional se circumscrie unui împrumut cu titlu gratuit. Pin urmare, obiectul obligației pârâtei este restituirea sumei primite de 7600,00 Euro, fără dobândă.
21. Instanța reține că suma împrumutată, de 7600,00 euro, depășește pragul valoric de 1000,00 lei prevăzut de art. 321 alin. (1) din Codul civil, care impune forma scrisă pentru actele juridice încheiate între persoane fizice a căror valoare depășește acest cuantum.
22. Conform materialelor cauzei, și anume a înscrisului cu denumirea de recipisă în formă originală, potrivit căreia cu scriere olografă, pârâta Maria Cojocaru confirmă că a luat cu împrumut de la Gheorghe Popescu suma de 7600,00 Euro pe 2 luni. Recipisa a fost datată cu 20 septembrie 2022, fiind scrisă pe copia buletinului de identitatea care aparține pârâtei.(fila dosarului 9).
23. Instanța a examinat înscrisul în ședința de judecată și constată că acesta cuprinde datele de identificare ale pârâtei, suma, termenul de restituire și semnătura olografă a acesteia. Întrucât recipisa consemnează atât primirea sumei, cât și obligația de restituire, ea face dovada nu doar încheierii contractului de împrumut, ci și remiterii efective a banilor, element esențial al contractului real de împrumut. Pârâta nu a contestat autenticitatea înscrisului, nu a invocat vicii de consimțământ și nu a prezentat probe în sens contrar. Potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă, aceasta era sarcina ei, deoarece afirmă fapte contrare celor consemnate în înscris. Instanța nu are motive să se îndoiască de veridicitatea recipisei.
24. Cu privire la neexecutarea obligației de restituire, instanța reține că termenul de 2 luni stabilit în recipisă a expirat, iar orginalul înscrisului de se află la reclamant, ceea ce constituie un indiciu că datoria nu a fost stinsă.

25. Potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Astfel, pârâta căreia îi revenea sarcina probațiunii stingerii obligației, nu a prezentat nici o dovadă de plată sau modalitate de stingere a obligației. Astfel, instanta consideră că obligația nu a fost executată.
26. Instanța reține că notificarea din 24 septembrie 2025, prin care reclamantul a solicitat restituirea sumei până la 1 octombrie 2025, nu constituie o condiție a exigibilității obligației, deoarece termenul de restituire era stabilit prin contract. Ea confirmă însă diligența reclamantului înainte de sesizarea instanței. Potrivit art. 1248 alin. (1) din Codul civil, nerestituirea în termen atrage aplicarea art. 942 din același cod. În speță, reclamantul a solicitat exclusiv restituirea sumei împrumutate, iar, în conformitate cu principiul disponibilității, instanța se pronunță în limitele pretenției formulate, potrivit căreia nu a fost solicitate dobânzi sau penalități, pentru împrumutul acordat.
27. Aceste probe, apreciate potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, care învederează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, sau dovedit a fi suficiente, pertinente și concludente pentru a proba temeinicia pretenției principale.
28. În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de reclamant (taxa de stat, taxa de timbru), instanța reține că, potrivit art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă, partea în favoarea căreia s-a pronunțat hotărârea are dreptul de a i se compensa, din contul părții adverse, toate cheltuielile suportate în legătură cu judecarea pricinii, în măsura în care acestea sunt confirmate prin acte justificative și sunt rezonabile prin raportare la complexitatea cauzei, motiv pentru care instanța le va încuviința în limitele dovedite documentar (fila dosar 2-5), respectiv taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și taxa de stat – 5037,01 lei
29. Față de cele expuse, instanța, ajunge la concluzia că acțiunea civilă înaintată de Gheorghe Popescu este întemeiată, dovedită prin probe pertinente, concludente şi admisibile, motiv pentru care urmează a fi admisă integral.
30. În conformitate cu prevederile art.774, art.775, art.1242, art.1247 din Codul civil, şi art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată a lui Popescu Gheorghe împotriva lui Cojocaru Maria cu privire la încasarea împrumutului şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cojocaru Maria (domiciliată s***** r-nul ***** c/p*****) în beneficiul lui Popescu Gheorghe (domiciliat s. *****, r-nul ***** c/p *****) suma împrumutului în mărime de 7600,00 (șapte mii șase sute,00) EURO şi suma 200,00 (două sute,00) lei taxa de timbru și suma de 5037,01(cinci mii treizeci și șapte,01) lei, taxa de stat achitate de reclamant la depunerea cererii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în decurs de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti.

Președintele ședinței,
judecătorul **Gheorghe POPA**