Dosar penal nr.1-292/2025
1-25046992-09-1-07042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria***(sediul central),**
În componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Viorica Ignatiuc, Roxana Capbătut Natalia Bîlici

Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Apărătorilor Uncu Natalia și Lichii Iana
Inculpaților Cojocari Andrei și Buga Alexandru
În abesnța:
Părțile vătămate: *****, reprezentant S.R.L. ”Adad-Af”

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Cojocari Andrei Andrei, născut la ***** domiciliat în mun.*****fără loc permanent de trai, cetățean al Republicii Moldova, ne supus militar, necăsătorit, IDNP *****, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, nu deține grad de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b), art. 187 alin.(1) Codul penal al RM, și

Buga Alexandru Iurie ** a.n.,*** domiciliat mun. Bălți, str. ***** studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, cu antecedente penale, cetăţean a R.M, IDNP:*****

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Codul penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei: 18.12.2025 – 11.05.2026.

Potrivit încheierii din 25.03.2026 cauzele penale au fost conexate.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit încheierii din 06.06.2026 cauza penală a fost desjungată cu examinarea în continuare într-un alt complet în privința inculpatilor *****

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Cojocari Andrei la data de 21.03.2025 în intervalul de timp de la 18:33 până la 18:37, ne având bani, având intenția sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se în magazinul cu denumirea ”ROGOB” situat în mun.Bălți str. Ștefan cel Mare 31, a fost observat de către consultantă-vânzătoare Stoico Tatiana SRL „ROGOB” că dorește să sustragă bunuri, astfel acesta necătând la faptul dat, în mod deschis a sustras de pe rafurile amplasate în interiorul magazinului mai multe produse alimentare și anume: o sticlă de divin „Barza Albă” de 5 ani (0,5 l), la preț de 168,90 lei, o sticlă de divin „Barza Albă” de 7 ani (0,5 l), la preț de 311,20 lei, precum și două tonuri în saramura 3+1x, 80 g, cu denumirea „Calvo” la preț de 132,90 lei fiecare, în suma totală de 745,90 lei, prin ce i-a cauzat SRL „ROGOB” o dauna materială, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate au fost calificate de organul de urmărire penale au fost calificate în baza art. 187 alin.(1) Cod Penal, jaful, adică- sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane. **c.p. nr.2025050359.**

Tot el, împreună cu numiții, *****, Buga Alexandru, *****, la data de 26.10.2025 aproximativ la ora 16.20 minute, aflându-se în fața magazinului alimentar amplasat pe str. *****din mun. Bălți, care conform art.131 Cod penal se atribuie la loc public, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și convețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, și acționînd cu intenție directă, în cadrul unei neînțelegeri între ei, astfel ***** s-a apropiat de numtul Andrei Cojocari, folosind cuvinte înjurioase i-a aplicat câteva lovituri peste diferite părți ale corpului, ulterior lovindu-se reciproc peste diferite părți ale corpului, astfel după ce fiind agresat de *****, Andrei Cojorari l-a luat cu mâna pe ***** de scurtă și ținându-l i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Ulterior a intervenit numitul Alexandru Buga care l-a lovit cu pumnul pe Andrei Cojorari în regiunea feței, ulterior i-a aplicat câteva lovituri și lui*****. În acest moment Andrei Cojocari s-a adresat către Alexandru Buga spunându-i că o să-l omoare. După aceea toți patru participanți, adică *****, Andrei Cojocari, Alexandru Buga și *****, au inițiat o altercație timp în care își aplicau lovituri cu pumnii, cu picioarele unul celuilat. Altercația între ei a continuat pe pragul magazinului și anume Alexandru Buga, s-a avântat să-l lovească pe ***** cu pumnul în

față însă a lovit în geamul magazinului alimentar, pe care l-a spart, ulterior *****, de jos a ridicat un pahar din sticlă de culoare verde, pe care l-a aruncat în direcția numitului**********. Cu paharul respectiv l-a lovit în regiuena ochiului drept.

După, Andrei Cojocari a luat o piatră de jos pe care a aruncat-o în direcția lui********** lovindu-l în regiunea capului.

Astfel, numitului ***** fiindu-i cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 202510P0410 din 29.10.2025 leziuni corporale sub formă de : excoriații în regiunea parietal stânga și în regiunea occipitală, echimoză pe partea anterioară a umărului drept, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Ca rezultat al altercațiilor, numitul **Buga Alexandru**, conform raportului de expertiză judiciară nr202510P0406 din 28.10.2025 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații și echimoze în regiunea pavilionului urechii stângi, excoriații pe mucoasa buzei de jos, care se califică ca vătămări neînsemnate.

Ca rezultat al altercațiilor, numitul **Cojocari Andrei**, conform raportului de expertiză judiciară nr.202510P0405 din 31.10.2025 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză în regiunea temporală dreapta, o echimoză pe suprafață posterioară a degetului I a mânii drepte cu edem posttraumatic, o echimoză pe suprafața anterior-medială a coapsei stângi în 1/3 inferioară și 2 echimoze în regiunea genunchiului stâng, care se califică ca vătămări neînsemnate.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate au fost calificate de organul de urmărire penale în baza *art 287 alin.(3) Cod Penal, huliganizmul agravat, adică, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, săvârşit de două sau mai multe persoane, acţiuni care au fost săvîrşite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.*

2. Inculpatul Buga Andrei, împreună cu numiții *****, Cojocari Andrei și o *****, la data de 26.10.2025 aproxiamtiv ora 16.20 minute, aflîndu-se în fața magazinului alimentar amplasat pe str. *****din mun.*****adică într-un loc public, care conform art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, aceștia, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor și acționînd cu intenție directă, în cadrul unei neînțelegeri între ei, astfel ***** s-a apropiat de numtul Andrei Cojocari, folosind cuvinte înjurioase i-a aplicat câteva lovituri peste diferite părți ale corpului, ulterior lovindu-se reciproc peste diferite părți ale corpului, astfel după ce fiind agresat de *****, Andrei Cojorari l-a luat cu mâna pe ***** de scurtă și ținându-l i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Ulterior a intervenit numitul Alexandru Buga care l-a lovit cu pumnul pe ***** în regiunea feței, ultimul l-a lovit reciproc. Ulterior l-a lovit și pe Andrei Cojocari. În acest moment Andrei Cojocari s-a adresat către Alexandru Buga spunându-i că o să-l omoare. După aceea toți patru participanți, adică *****, Andrei Cojocari, Alexandru Buga și *****, au inițiat o altercație timp în care își aplicau lovituri cu pumnii, cu picioarele unul celuilalt. Altercația între ei a continuat pe pragul magazinului și anume Buga Alexandru, s-a avântat să-l lovească pe ***** cu pumnul în

față însă a lovit în geamul magazinului alimentar, pe care l-a spart, ulterior *****, de jos a ridicat un pahar din sticlă de culoare verde, pe care l-a aruncat în direcția numitului**********. Cu paharul respective l-a lovit în regiuena ochiului drept. După, Andrei Cojocari lua o piatră de jos pe care a aruncat-o în direcția lui********** lovindu-l în regiunea capului, astfel fiindu-i cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 202510P0410 din 29.10.2025 leziuni corporale sub formă de : excoriații în regiunea parietal stânga și în regiunea occipitală, echimoză pe partea anterioară a umărului drept, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Ca rezultat al altercațiilor, numitul Buga Alexandru, conform raportului de expertiză judiciară nr202510P0406 din 28.10.2025 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații și echimoze în regiunea pavilionului urechii stângi, excoriații pe mucoasa buzei de jos, care se califică ca vătămări neînsemnate.

Ca rezultat al altercațiilor, numitul Cojocari Andrei, conform raportului de expertiză judiciară nr202510P0405 din 31.10.2025 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză în regiunea temporală dreapta, o echimoză pe suprafață posterioară a degetului I a mânii drepte cu edem postraumatic, o echimoză pe suprafața anterior-medială a coapsei stângi în 1/3 inferioară și 2 echimoze în regiunea genunchiului stâng, care se califică ca vătămări neînsemnate.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate de către organul de urmărire penală au fost calificate de art 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal, Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, aceeaşi acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane. c.p.nr. 2025051159.

3. În ședința de judecată, inculpatul **Cojocari Andrei**, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. În ședința de judecată, inculpatul **Buga Alexandru**, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală.
5. Apărătorul Uncu Natalia, Lichii Iana și procurorul Adrian Păvăleanu au susţinut cererile înaintate de inculpați cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
6. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpaților, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoanele sale pentru a permite stabilirea unei pedepse.
7. Inculpatul **Cojocari Andrei**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut

integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

8. Inculpatul **Buga Alexandru**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364/1 Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
9. În acest sens, vina inculpatilor a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile lor de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul **Cojocari Andrei** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Inculpatul **Buga Alexandru** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

10. Astfel, vinovăţia inculpaților este demonstrată prin următoarele probe:

Probele c/p 2025040359 declarațiile martorilor:

Cet. Harțanu Constantin 10.07.1997 a.n., fiind audiată a declarat că, în prezent, el deține funcția de șef magazin SRL „Rogob”. La data de 21.03.2025, aproximativ la ora 18:40, a fost apelat de către merceologa magazinului „Rogob”, situat pe strada Ștefan cel Mare nr. 31, municipiul Bălți, *****, care i-a comunicat faptul că o persoană necunoscută de gen masculin, îmbrăcată într-un costum sportiv de culoare neagră, încălțată cu adidași deschiși și purtând ochelari, a sustras din magazin băuturi alcoolice și tonuri în saramură. De asemenea, ***** i-a relatat că sustragerea produselor a fost observată de o cumpărătoare, care a informat vânzătoarea-casieră *****Aceasta a încercat să oprească persoana respectivă în momentul în care acesta se afla la ieșirea din magazin, însă bărbatul nu a reacționat la cerințele angajatei, în ciuda faptului că ***** striga cu voce tare. Ulterior, ***** a strigat-o pe *****, iar împreună au fugit după bărbatul respectiv afară. Acesta a fost observat ulterior de către angajatele magazinului, în spatele clădirii. ***** a alergat după el, strigându-l, însă persoana de gen masculin a fugit. Toate aceste circumstanțe au fost cunoscute de el din relatările angajatelor SRL „Rogob”. La data de 25.03.2025, au fost vizualizate înregistrările video din interiorul magazinului, iar inventarierea efectuată în magazinul „Rogob” a confirmat că persoana necunoscută de gen masculin, îmbrăcată în costum sportiv de culoare neagră, încălțată cu adidași deschiși și purtând ochelari, a fost observată de către vânzătoarea-casieră Stoico Tatiana sustrăgând în mod deschis de pe rafturile magazinului următoarele bunuri: o sticlă de divin „Barza Albă” de 5 ani (0,5 L), la prețul de 168,90 lei, o sticlă de divin „Bălți” de 7 ani (0,5 L), la prețul de 311,20 lei, și două tonuri în saramură 3+1x, 80 g, marca „Calvo”, la prețul de 132,90 lei fiecare. Valoarea totală a bunurilor sustrase este de 745,90 lei. Prin această acțiune, SRL „Rogob” a suferit o daună materială, iar persoana de gen masculin, după ce a sustras produsele din magazin, s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

cet. *** care a declarat că**, activează în calitate de merceolog în magazinul „Rogob”, situat pe strada Ștefan cel Mare 31, municipiul Bălți. De asemenea, a menționat că la data de 21.03.2025, în intervalul orelor aproximativ între 18:33 și 18:37, se afla la locul de muncă și, într-un anumit moment, casiera ***** a început să țipe: „*****, la noi

fură, el fuge!”. În acel moment, se afla în biroul de lângă vitrină. Ieșind din birou, a văzut cum un tânăr îmbrăcat într-un costum sportiv negru începea să iasă rapid din magazin, punându-și gluga pe cap. A început să-i strige: „Stați!”, iar când a ieșit din magazin și a început să alerge după el, tânărul a întors spre dreapta, în direcția „Farmacia Familiei”, apoi a mai întors încă o dată spre dreapta și a început să alerge spre parcul central, iar ulterior a virat la stânga, spre bulevardul Eminescu. A alergat după el aproximativ 50 de metri, iar tânărul a înțeles că ei cunosc că a furat produsele din magazin, așa că fugea fără a se opri. De asemenea, a mai adăugat că colega sa, casiera *****, îi striga să se oprească atunci când se afla încă în magazin, iar când a înțeles că a fost observat, a început să iasă rapid din magazin. După ce a revenit la locul de muncă și a verificat camerele de supraveghere video, a stabilit că bărbatul necunoscut, între 20 și 30 de ani, a furat din magazin 2 sticle de coniac „Barza Albă” de 5 ani, 0,5 litri, în valoare de 169,90 lei fiecare, și 2 pachete de ton 3+1X, 80 gr. „Calvo”, în valoare de 132,90 lei fiecare, provocând astfel un prejudiciu material total de 603,60 lei. De asemenea, a mai adăugat că băiatul era îmbrăcat într-un costum sportiv negru, purta ochelari pe cap și adidași albi. La fel, a declarant că, nu l-a mai văzut niciodată înainte în magazine.

cet. Stoico Tatiana care a declarat că, la data de 21.03.2025, se afla la locul de muncă în magazinul „Rogob”, situat pe strada Ștefan cel Mare 31, municipiul Bălți, unde lucrează ca vânzător-consultant. De asemenea, a mai adăugat că pe data de 21.03.2025, în intervalul orar aproximativ între 18:33 și 18:37, a deservit o cumpărătoarea pe care o vedea pentru prima dată în magazin. Cumpărătoarea avea în jur de 50 de ani, era îmbrăcată în haine închise la culoare și nu a observat alte trăsături distinctive. La un moment dat, aceasta i-a spus că pare că se fură din magazin și a indicat cu privirea la un tânăr necunoscut, pe care ***** îl vedea pentru prima dată în magazin. Tânărul se afla lângă vitrinele deschise cu produse. Când femeia i-a spus că se fură din magazin, a precizat că sunt furate sticle de coniac, nu una singură. Stoico Tatiana imediat a strigat la tânăr: „Tânăr, opriți-vă!”. Este sigură că acesta a auzit-o, deoarece a strigat destul de tare. A început să strige și la merceologa, Antonina Dociu, care în acel moment se afla în biroul de lângă sala mare cu vitrine. Antonina Dochu a ieșit și a început să alerge după el. A ieșit și ea prima pentru a-l urmări. Antonina Dociu i-a strigat să se oprească, dar tânărul a început să fugă. După ce tânărul a ieșit rapid din magazin și a realizat că încearcă să-l prindă, a întors spre dreapta, apoi a mai întors încă o dată spre dreapta, în direcția parcului central. Apoi a întors la stânga, în direcția bulevardului. Antonina Dociu nu a reușit să-l prindă. După ce au revenit în magazin, au vizionat camerele de supraveghere și au văzut că tânărul era îmbrăcat într-un costum sportiv negru, cu adidași deschiși la culoare, purta ochelari pe cap și avea părul scurt și negru. Nu a observat trăsături distinctive suplimentare pe video. Astfel, persoana necunoscută menționată mai sus a furat deschis din magazinul „Rogob” situat pe strada Ștefan cel Mare 31, a furat din magazin 2 sticle de coniac „Barza Albă” de 5 ani, 0,5 litri, în valoare de 169,90 lei fiecare, și 2 pachete de ton 3+1X, 80 gr. „Calvo”, în valoare de 132,90 lei fiecare, provocând astfel un prejudiciu material total de 603,60 lei./

- Proces-verbal de primire a denunțului din 21.03.2025.
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2025.

- Tabel Fotografic la Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2025.
- Proces-verbal de ridicare din 21.03.2025.
- Proces-verbal privind examinarea înregistrărilor video din 24.03.2025.
- Proces-verbal de ridicare din 24.03. 2025.
- Proces-verbal privind examinarea înregistrărilor video din 24.03.2025.
- Proces-verbal de ridicare din 24.03.2025
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 25.03.2025;
- Proces-verbal de confruntare din 24.03.2025;
- Proces-verbal de confruntare din 24.03.2025;
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.03.2025;
- Foto-tabel la Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.03.2025.

Corpuri delicte:- înregistrare video prezentată pe două suporturi electronice de tip ”DVD-R” din 21.03.2025, care a fost efectuată prin intermediul unei camere de supraveghere video instalată în interiorul bazinului de înot ”Delfin”, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Hotinului 27 – *(recunoscut și anexat în calitate de corp delict la materialele cauzai penale prin ordonanța din 24.03.2025.*

Probele c/p 2025041159 declarațiile martorilor :

Cet. ***** care a declarat că, activează în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar S.R.L. Adat-Af, situat în mun..*****str.***** La data de 26.10.2025 și-a început activitatea începând cu ora 08.00 minute. Fiind aproximativ ora 16.20, se afla după tejghea în incinta magazinului alimentar și deservea cumpărătorii. A auzit strigăte care parveneau de afară. Atunci s-a apropiat de ușa de acces în interiorul magazinului. Pe prag a văzut un grup de persoane, aproximativ patru bărbați, care serveau alcool. A văzut la unul din bărbați o sticlă în care vizual se afla vin, pe care o ținea în mâna. Dintre persoanele indicate vizual îi cunoaște pe cet.*****și cet. Alexandru. Cet.********** este de origine romă. Ceilalți doi bărbați sunt necunoscuți pentru ea. Toți patru erau agresivi, strigau și se înjurau reciproc. Sau certat, adică conflictul între ei a durat timp de aproximativ 30 minute. I-a văzut pe cet.********** și Alexandru îmbrâncindu-se reciproc. După care cet. Alexandru cu pumnul i-a aplicat mai multe lovituri consecutive lui*****în regiunea feței. A văzut cum toți patru participanți la altercație sau îmbrâncit reciproc după care își aplicau lovituri unul altuia. Loviturile erau aplicate cu pumnii în regiunea feței. A văzut cum cet.********** de la lovituri a căzut la sol timp în care de el s-a apropiat acei doi bărbați necunoscuți ei și i-au aplicat lovituri cu picioarele peste corpul cet. Artur. În timpul altercației pe pragul magazinului unul din participanți cu cotul a spart geamul. Din motiv că s-a speriat a accesat butonul de alarmă a serviciului de protecție și pază. Comunică că unul din bărbații necunoscuți avea o statură de aproximativ 1,65 metri, vârsta de aproximativ 30 ani, corpolență slabă, părul scurt tuns, de culoare neagră, fără bărbie, îmbrăcat în blugi negri și scurtă de culoare neagră. Al doilea bărbat necunoscut avea o statură puțin mai înaltă, decât primul, părul scurt de culoare castaniu, fără bărbie, îmbrăcat în scurtă de culaore neagră, blugi de culaore neagră și maiou de culoare roșie. A comunicat că participanții la altercație au servit vin dintr-un pahar de sticlă de culoare verde, pe care l-au avut la ei.

Cet.***, care a declarat că, la data de 26.10.2025 fiind aproximativ ora 15.00 concubinul, ***** a plecat de la domiciliu spunându-i că merge să procure un pachet de țigări. Ei i-a spus să stea acasă. Fiind aproximativ ora 16.00, concubinul********** încă nu a revenit al domiciliu. Fiind faptul că, telefonul mobil al acestuia este defectat s-a gândit că el se poate afla la magazinul alimentar amplasat pe str. Gagarin nr. 1, acesta fiind cel mai apropiat market de gospodăria lor. Astfel, de una singură a mers în direcția magazinului alimentar. Apropiindu-se l-a văzut pe concubinul,********** discutând cu un bărbat necunoscut, pe care îl văzuse pentru prima dată. În apropierea lor se aflau cet. Andrei Cojocari, pe care îl cunoaște doar vizual și cet. Buga Alexandru, pe care la fel în cunoaște doar vizual. Toți patru se aflau în fața treptelor magazinului alimentar. Ea s-a apropiat de concubinul,**********. Atunci cet. Andrei Cojorari i-a vorbit urât spunându-i să plece. Dânsa s-a îndepărtat puțin de ei, la o distanță de pînă la 10 metri, pentru a vedea ce se întâmplă. Persoanele indicate, stătea un grup și discutau. La un moment dat a văzut cum cet. Andrei Cojorari l-a luat cu mâna pe concubinul său de scurtă și ținându-l i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. A intervenit cet. Alexandru Buga care l-a lovit cu pumnul pe cet. Andrei Cojorari în regiunea feței. În acest moment cet. Andrei Cojocari s-a adresat către cet. Alexandru Buga spunându-I că o să-l omoare. După aceea toți patru participanți, adică concubinul,**********, cet. Andrei Cojocari, cet. Alexandru Buga și bărbatul necunoscut mie, au inițiat o altercație timp în care își aplicau lovituri cu pumnii, cu picioarele unul celuilalt. Era haos, nu reușeam să văd, care și cui aplică loviturile. Eu mă aflam la o distanță mai mare, sunt gravidă și îmi era frică de sănătatea mea. Altercația între ei a continuat pe pragul magazinului și anume am văzut cum cet. Alexandru Buga, s-a avântat să-l lovească pe*****cu pumnul în față însă acesta s-a înlăturat și Alexandru cu pumnul a lovit în geamul magazinului alimentar, pe care l-a spart. În cest timp, am văzut cum bărbatul necunoscut mie, de jos a ridicat un pahar din sticlă de culoare verde, pe care l-a aruncat în direcția concubinului,**********. Cu paharul respective l-a lovit în regiunea ochiului drept. Paharul nu s-a spart, atunci când a căzut la sol. Cineva dintre ei, exact nu pto indica a luat păharul de jos și l-a aruncat peste drum, în tufișuri. Ea poate să arate locul în care a fost aruncat păharul. Fața concubinului era însângerată și ea s-a speriat. În acest moment de pe numărul de telefon al cărui este posesor 078985754 a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 și a solicitat intervenția ambulanței cât și a echipajului de poliție. Când a sunat era ora 16.25 minute. După aceea, a văzut cum, cet Andrei Cojocari lua pietre de jos pe care le arunca în direcția concubinului său,**********. Acesta a aruncat aproximativ 4 sau cinci pietre în direcția lui Artur. Cet. Andrei Cojocari a nimerit cu piatra în regiunea capului a lui*****pentru o singură data. După lovitura cu piatra în regiunea capului, concubinul*****a căzut jos la sol, fiind inconștient. De el s-a apropiat bărbatul necunoscut, care purta maioul de culoare roșie și cet. Andrei Cojocari. A văzut cum cet. Andrei Cojocari i-a aplicat concubinului Artur, o lovitură cu piciorul în regiunea capului după care bărbatul necunoscut i-a aplicat încă două lovituri cu piciorul tot în regiunea capului. În acest timp, chiar dacă simțea frică s-a apropiat de ei și îi ruga să îl lase în pace. Concubinul*****se afla în stare inconștientă. Atunci toți trei au început să fugă, în direcția str. Muncii. S-a apropiat de*****și încerca să-l ridice de la sol. El și-a**

revenit peste aproximativ 2 minute. Ținându-l de sub braț l-a ridicat de la sol și ambii s-au așezat pe pragul magazinului alimentar. Fața concubinului era însângerată. În regiunea capului din partea stângă la fel era însângerat. El se plângea pe dureri acute în regiunea capului. La fața locului a ajuns ambulanța și medicii i-au acordat ajutorul medical necesar. Concubinul,********** a refuzat examinarea medicală la spital. La fața locului au sosit și mai multe echipaje a poliției. Ceilalți trei participanți nu cunosc unde au plecat căci la fața locului nu i-am văzut atunci când a ajuns poliția. Concubinul,********** a fost transportat la Inspectoratul de poliție pentru a fi chestionat. Când a ajuns la domiciliu, concubinul********** s-a plâns pe dureri de cap. Pe față în regiunea ochiului sting avea echimoză pronunțată. În regiunea capului, din partea stângă avea o plagă care sângera. El mi-a spus că simte dureri și în regiunea mandibulei. La întrebare dacă concubinul*****a aplicat careva lovituri participanților la altercație, a răspuns că Da, concubinul********** i-a aplicat lovituri cu pumnul cet. Alexandru Buga și ultimul a căzut initial în genunchi după care pe fese. Am văzut că și cu picioarele a aplicat mai multe lovituri însă nu poate indica exact cui. Comunic că, concubinul********** era îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, care după altercație a fost ruptă în regiunea mânecii drepte. Scurta i-a rupt-o cet. Andrei Cojocari atunci cânt l-a apucat cu mâna, îl ținea și îi aplica lovituri cu pumnul în față. Bărbatul necunoscut mei, vizual părea având vârsta de aproximativ 30 ani, statură medie, de aproximativ 1,60 metri, părul scurt frezat de culoare neagră, fără bărbie, îmbrăcat în maiou de culoare roșie și pantaloni de culaore neagră.

Cet.**, care a declarat că,** a fost delegată ca reprezentant al S.R.L. Adad-Af, magazin alimentar amplasat în mun.*****str. ***** în cadrul căruia activiză în calitate de șef-adjunct S.R.L. Adad-Af. La data de data de 26.10.2025 aproximativ ora 16.20 minute a suferit un prejudiciu material în sumă totală de 1 100 lei prin aceea că, în timpul unei altercații în care au fost implicate patru persoane de gen masculin, necunoscute ei, a fost spart geanul magazinului alimentar. Din spusele vânzătoarei, cet. *****cunoaște că, altercație s-a desfășurat chiar pe pragul magazinului alimentar. În ziua indicată nu se aflat la fața locului, respectiv nu poate relata careva circumstanțe.

Probele scrise:

- ✓ ***Proces-verbal de autosesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 26.10.2025,*** conform căruia cet. Buga Alexandru a.n. 1991, cet. ***** a.n. 1987, cet. Cojocari Andrei a.n.1995 și încă o persoană de gen masculin, la data de 26.10.2025, aproximativ ora 16.20 minute, aflându-se în fața magazinului alimentar amplasat pe str. *****din mun.*****adică într-un loc public, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor și acționând cu intenție directă, dând dovadă de obrăznicie, inițial cet. Buga Alexandru cu cotul mâinii a deteriorat geamul magazinului alimentar, după care toți participanții fără careva motive întemeiate și-au aplicat lovituri reciproce cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, astfel, provocându-și dureri fizice, acțiuni prin care a fost încălcată ordinea publică.
- ✓ ***informația primită telefonic la 26.10.2025,*** ora 16:29 min., de către IP*****prin intermediul Serviciului ”112”, de la nr. 078985754, precum că, pe str. Gagarin 1, soțul a fost agresat.

- ✓ ***raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 26.10.2025, ora19:11 min.,*** potrivit căruia se atestă că, cet. ***** a fost diagnosticată cu: *"Plaga contuză a capului, consum de alcool"*. Fabula cazului: *"La data de 26.10.2025 pe str. Gagarin 1 a fost agresat de un necunoscut".*
- ✓ ***raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 26.10.2025, ora 19:09 min.,*** potrivit căruia se atestă că, cet. Buga Alexandru a fost diagnosticată cu: *"Plaga contuză a urechei stîngi, echimoza buzai inferioare consum de alcool"*. Fabula cazului: *"La data de 26.10.2025 pe str. Gagarin 1 a fost agresat de un necunoscut."*
- ✓ ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.10.2025 și foto-tabel anexă,*** acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii faptei, unde a avut loc conflictul și anume magazinul alimentar amplasat pe str. *****din mun. Bălți.
- ✓ ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.10.2025 și foto-tabel anexă,*** acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost examinate două tichete "Drager" și anume:
  - *tichet "Drager"nr.1843 din 26.10.2025 pe numele cet.Buga Alexandru, ***** a.n.,* unde în urma verificării a fost stabilit rezultat final 0, 85 mg/l.
  - ***tichet "Drager"*** *nr.1844 din 26.10.2025 pe numele cet. *****, 04.09.1987 a.n.,* unde în urma verificării a fost stabilit rezultat final 0, 70 mg/l.
- ✓ ***procesul-verbal de ridicare din 27.10.2025,*** acțiunea procesuală în cadrul căreia de la ofițer de investigații *****a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R.
- ✓ ***procesul-verbal de examinare cu anexă din 27.10.2025,*** acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat un suport electronic de tip DVD-R pe care sunt stocate două înregistrări video cu conflictul din 26.10.2025, care a avut loc în fața magazinului alimentar amplasat pe str. *****din mun.*****– *(recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025)*
- ✓ ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2025,*** acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinată o parte componentă a unui pahar din sticlă verde transparentă, cu pereții relativ groși și trei fragmente (cioburi) din sticlă - *(recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025/predate în camera de păstrare a IP*****prin ordonanța din 30.10.2025)*
- ✓ ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.10.2025,*** acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinată o geacă de culoare neagră, care prezintă deteriorări, are o ruptură în zona umărului spate-mânecă dreaptă și o ruptură suplimentară pe mâneca stângă unde se vede materialul de umplutură albă - *(recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025/predate în camera de păstrare a IP*****prin ordonanța din 30.10.2025)*
- ✓ ***raportul de expertiză judiciară nr.202510P0406 din 28.09.2025****,* potrivit căruia la cet. Buga Alexandru s-au depistat: echimoze și excoriații în regiunea pavilionului urechii stângi excoriație pe mucoasa buzei de jos, care puteau apărea în urma acțiunii prin lovire nu mai puțin de 2 ori cu un corp contondent-dur și ***se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*** Reieșind din localizarea, caracterul leziunilor corporale, manifestarea acestora, apariția celor din urmă prin căderea de la înălțimea propriului corp se exclude. Leziuni corporale caracteristice

pentru autoapărare la examinarea persoanei nu sau depistat. Leziuni corporale nu sunt caracteristice pentru automutilare. *În momentul aplicării leziunilor corporale victima se afla cu fața sau întro poziție asemănătoare către agresor.*

- ✓ ***raportul de expertiză judiciară nr.202510P0410 din 29.10.2025****,* potrivit căruia la cet. ***** s-au depistat: excoriații în regiunea parietală pe stânga și în regiunea occipitală , echimoză pe partea anterioară a umărului drept, care puteau apărea în urma acțiunii nu mai puțin de 3 ori cu un corp contondent-dur și ***se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*** Reieșind din localizarea, caracterul leziunilor corporale, manifestarea acestora, apariția celor din urmă prin căderea de la înălțimea propriului corp se exclude. Leziuni corporale caracteristice pentru autoapărare la examinarea persoanei nu sau depistat. Leziuni corporale nu sunt caracteristice pentru automutilare. *În momentul aplicării leziunilor corporale victima se afla cu fața sau întro poziție asemănătoare către agresor.*
- ✓ ***proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 29.10.2025,*** acțiunea procesuală în cadrul căreia cu participarea martorului ***** au fost verificate declarațiile la fața locului, unde martorul a indicat locul unde concubinul ei ***** a fost lovit în regiunea capului /frunții cu paharul din sticlă de culoare verde în timpul altercației de către bărbat necunoscut, îmbrăcat în maioul de culoare roșie. De asemenea martorul Cenciubaeva Valentina a indicat faptul că cineva din participanții altercației, nu poate indica exact cine a aruncat paharul peste drum, indicând în partea dreaptă. După acesta martorul a traversat strada de la stânga spre dreapta unde în iarbă a depistat partea de jos a unui pahar, confecționat din sticlă de culoare verde, la o distanță mică de acesta au fost depistate 3 cioburi din sticlă. *Pe parcursul verificării declarațiilor la fața locului au fost ridicate următoare obiecte: partea de jos a unui pahar, confecționat din sticlă de culoare verde șo trei cioburi din sticlă.*
- ✓ ***procesul-verbal de ridicare din 31.10.2025,*** acțiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. ***** a fost ridicată copia facturii fiscale nr.6185001**.**
- ✓ ***procesul-verbal de ridicare din 26.10.2025,*** acțiunea procesuală în cadrul căreia de la ***** a fost ridicată scurta pentru bărbați de culoare neagră.
- ✓ ***raportul de expertiză judiciară nr.202510P0405 din 31.10.2025****,* potrivit căruia la cet. Cojocari Andrei s-au depistat: o echimoză la nivelul temporale pe dreapta, o echimoză posterioară a degetului I a mânii drepte cu edem posttraumatic, o echimoză pe suprafața anterior-medială a coapsei stângi în 1/3 inferioară și 2 excoriații în regiunea genunchiului stâng pe suprafața anterioară și medială. Aceste leziuni corporale ***se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*** Leziunile descrise sunt consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic dur bont. Leziuni corporale caracteristice pentru autoapărare la examinarea persoanei nu sau depistat. Leziuni corporale nu sunt caracteristice pentru automutilare. *În momentul aplicării leziunilor corporale victima se afla față cu față cu agresorul sau întro poziție asemănătoare.* ***(f.d.152-155)Corpuri delicte:***
    - un suport electronic de tip DVD-R cu înregistrări video cu conflictul din 26.10.2025 -*(recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025)*

- o parte componentă a unui pahar din sticlă verde transparentă, cu pereții relativ groși și trei fragmente (cioburi) din sticlă -*(recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025/predate în camera de păstrare a IP*****prin ordonanța din 30.10.2025)*
- o geacă pentru bărbați de culoare neagră - *(recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025/predată în camera de păstrare a IP*****prin ordonanța din 30.10.2025)*

8. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Cojocari Andrei** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 187 alin.(1) Cod penal – jaful, adică- sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Acţiunile inculpatului **Cojocari Andrei** corect au fost încadrate și conform prevederilor art.287 alin.(3) Cod penal – *huliganizmul agravat, adică, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, săvârşit de două sau mai multe persoane, acţiuni care au fost săvîrşite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.*

Acţiunile inculpatului **Buga Alexandru** corect au fost încadrate conform prevederilor art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal – *adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, aceeaşi acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane.*

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului **Buga Alexandru** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și în temeiul acestui articol, în coroborare cu prevederile art. 364[1] CPP și art. 76 CP a-i stabili pedeapsă sub formă de amnedă în mărime de 600 unități convenționale;

Recunoașterea vinovăției inculpatului **Cojocari Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) CP și în temeiul acestui articol, în coroborare cu prevederile art. 364[1] CPP a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Recunoașterea vinovăției inculpatului **Cojocari Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) CP și în temeiul acestui articol, în coroborare cu prevederile art. 364[1] CPP a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare în penitenciar de tip seminînchis.

În baza art. 84 alin.(1) CP a-i stabili prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, în penitenciar de tip seminînchis. Or, potrivit recidivei din anul 2024 infracțiunea grava nu prevede o alta alternativă.

De inclus în termenul închisorii perioada aflării acestuia în arest preventiv, reținut la ora 20:00 pe data de 26.10.2025, potrivit încheierii din 29.10.2025 din 26.10.2025 - 25.11.2025, 25.11.2025-25.12.2025.

La rândul său, apărătorul inculpatului, avocatul Uncu Natalia a susținut poziția clientului său Buga Andrei a solicitat instanței să stabilească o pedeapsă minimă prevăzută de lege.

11. La rândul său, apărătorul inculpatului, avocatul Lichii Iana, a susținut poziția clientului său Cojocari Andrei și a solicitat instanței să stabilească o pedeapsă mai blîndă, cu aplicarea art. 90 CP.
12. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul **Cojocari Andrei** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal, și se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

La fel, **Cojocari Andrei** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, care se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul **Buga Alexandru** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

13. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), **(3),** (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.

14. Potrivit alin.(3) art.16 Cod penal, infracţiunile comise de către inculpații Cojocari Andrei sunt calificate ca infracțiuni grave și Buga Alexandru ca infracțiuni mai puțin grave.
15. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
16. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o

pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

17. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când a impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
18. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
19. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

20. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
21. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

22. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
23. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Cojocari Andrei**, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite.
24. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
25. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, a fost stabilită, recidiva anul 2024. Anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă. La fel, potrivit cazierului contravențional 01.01.2010-27.10.2025 acesta acomis 47 contravenții în special art. 354, 69 Cod contravențional.
26. Totodată, este de menționat că inculpatul Cojocari Andrei are pe rolul Judecătoriei Orhei 5 cauze penale.
27. Circumstanțe conform art. 76, 77 Cod penal în privința inculpatul Buga Al., au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.
28. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
29. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnare la pedeapsă nonprivativă de libertate, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, întrucît, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice, or, din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Cojocari Andrei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 12.07.2022 în baza art. 186 alin.(2) lit.b) CP cu pedeapsă sub formă de închisoare 1 an și 9 luni. În baza art. 85 alin.(1) CP a fost adăugată partial la pedeapsa stabilită prin prezența sentință, partial neexecutată pedepsa numită prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29.07.2020, prin care Cojocari Andrei a fost eliberat condiționat înainte de termen cu 1 an și 6 luni, de pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 22.02.2016 prin care a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.b),d), e),f) CP, sub formă de 8 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindui-se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni., cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

30. Din materialele cauzei rezultă că, Cojocari Andrei s-a eliberat din penitenciar în luna decembrie 2024, or, astfel pe cazul penal se constată recidiva.
31. Or, potrivit art. 34 CPP, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.
32. Potrivit sentinței Judecătoriei Bălți din 22.02.2016 , ultimul a fost condamant la pedeapsă de 8 ani și 6 luni închisoare, eliberat din penitenciar în luna decembrie 2024. Or, infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(2) lit.b),d),e),f) CP se consideră infracțiune gravă. Infracțiunea de care este învinuit la moment a avut loc pe 21.03.2025 episodul art. 187 alin.(1) CP, și la data de 26.10.2025 episodul infracțiunii art.287 alin.(3) CP. Astfel, în cazul din speță instanța constată recidivă în privința lui Cojocari A.– potrivit art. 34 alin. 1) lit. b) CP, dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.
33. Prin urmare, concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită pentru Cojocari Andrei este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.
34. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul Cojocari Andrei anterior a fost atras la răspundere penală pentru infracțiuni similare, ultimului fiindui stabilite pedeapsă cu închisoare, iar ultimul nu a mers pe calea corectării, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicarea unei sancțiuni non-privative de libertate nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
35. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.
36. Mai mult ca atît, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: lit. a) amendă; lit. b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; lit. b^1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; lit. c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; lit. d) munca neremunerată în folosul comunităţii; lit. f) închisoare; lit. g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai aspră pedeapsă aplicabilă este închisoarea.
Totuși, în conformitate cu articolul care incriminează fapta inculpatului și în contextul circumstanțelor concrete ale cauzei, instanța apreciază că o pedeapsă sub formă de amendă o măsură adecvată, suficientă pentru a atinge scopul de exemplaritate și educativ al sancțiunii.
Prin urmare, instanța constată că această măsură va asigura realizarea scopului de conștientizare a consecințelor conduitei ilicite, va determina inculpatul să manifeste pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale și patrimoniale ocrotite de lege și va contribui la menținerea supremației legii penale, printr-un echilibru între sancțiunea aplicată și prevenirea infracționalității.
Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune gravă, anterior judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată constată că se impune aplicarea pedepsei după cum urmează:

Inculpatului **Cojocari Andrei** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestui articol, în coroborare cu prevederile art. 364^1 CPP și art 80^1 alin.1) CP, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatului **Cojocari Andrei** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal și în temeiul acestui articol, în coroborare cu prevederile art. 364^1 CPP și art 80^1 alin.1) CP, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) din Codul penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui **Cojocari Andrei** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani.

Includerea în temenul pedepsei perioada aflării nculpatului **Cojocari Andrei** în arest preventiv și anume din 26.10.2025 - 25.12.2025.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată de către Cojocari Andrei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul pronunțării sentinței.

Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

Instanța de judecată constată că față de inculpatul Cojocari Andrei a fost stabilită măsură preventive, or la momentul pronunțării sentinței Cojocari Andrei nu se află sub efectul măsurilor preventive aplicate pe speța data.

Potrivit art. 176 alin.(1) CPP, măsurile preventive pot fi aplicate…de către instanță

pentru asigurarea executării sentinței.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Cojocari Andrei măsura preventivă arrest preventive, anunțînd-ul în căutare.

Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpatul **Buga Alexandru** și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată constată că se impune aplicarea pedepsei inculpatului **Buga Alexandru** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și în temeiul acestui articol, în coroborare cu prevederile art. 364^1 CPP și art 80^1 alin.1) CP, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică inculpatului că ea este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

Conform art.385 alin.(1) pct.10)-11) Cod de procedură penală, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Acțiune civilă a fost înregistrată pe cauza penală respectivă cu prejudiciul material în mărime de 275 lei - costul geamului de termopan, ne fiind recuperate, urmează a fi încasat de la inculpati in mod solidar în contul S.R.L. ”Adat-AF”, dna *****.

37. Conform art.385 alin.(1) pct.10)-11) Cod de procedură penală, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.
38. Conform art.385 alin.(1) pct.10)-11) Cod de procedură penală, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.
39. La faza de urmărire penală partea vătămată S.R.L. ”Adat-AF”, dna ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă potrivit ordonanței din 31.10.2025.
40. Procuroul a solicitat încasarea în mod solidar de la Cojocari A. și Buga Al. suma de 275 lei în în contul S.R.L. ”Adat-AF”, dna *****.

41. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată S.R.L. ”Adat-AF”, dna ***** instanța o va admite din următoarele considerente.
42. Inculpatul în cadrul examinării cauzei penale a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, inclusiv cauzarea daunelor materiale.
43. Astfel, verificând legalitatea şi temeinicia pretenţiilor materiale aduse de inculpat prin infracțiune părții vătămate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a fi admis partial reieşind din următoarele considerente.
44. Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
45. Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.
46. În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.
47. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.
48. Instanța va dispune încasarea în mod solidar de la inculpatii Cojocari Andrei și Buga Alexandru a prejudiciului material în mărime de 275 lei - costul geamului de termopan, ne fiind recuperat în contul S.R.L. ”Adat-AF”, dna *****.

Încasarea în mod solidar de la Cojocari A. și Buga Al. suma de 275 lei în contul S.R.L. ”Adat-AF”, dna *****.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice

garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat: raportul de expertiză judiciară nr. 202510P0405 din 31.10.2025 în sumă de 270 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea solidară din contul inculpaților **Cebotari Andrei și Buga Alexandru î**n beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 270 lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare

acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatilor de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatilor în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Asfel, reieşind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide,-

Corpuri delicte(c.p.2025041159):

- un *suport electronic de tip DVD-R cu înregistrări video cu conflictul din 26.10.2025 -(recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025) (f.d.27)- de păstrat la cauza penală.*
- *o parte componentă a unui pahar din sticlă verde transparentă, cu pereții relativ groși și trei fragmente (cioburi) din sticlă -(recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025/predate în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 30.10.2025) (f.d. 27-28)- de păstrat în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Bălți.*
- *o geacă pentru bărbați de culoare neagră - (recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025/predată în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 30.10.2025) (f.d. 27-28)- de păstrat în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Bălți.*

Corpuri delicte(2025040359):

- *înregistrare video prezentată pe două suporturi electronice de tip ”DVD-R” din 21.03.2025, care a fost efectuată prin intermediul unei camere de supraveghere video instalată în interiorul bazinului de înot ”Delfin”, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Hotinului 27 – (recunoscut și anexat în calitate de corp delict la materialele cauzai penale prin ordonanța din 24.03.2025. /f.d.97;98;37-40/- de păstrat la cauza penală.*

În baza art.80[1] alin.(1) Cod penal, art. art. 364[1], 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Cojocari Andrei**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cojocari Andrei**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) din Codul penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui **Cojocari Andrei** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Includerea în temenul pedepsei perioada aflării inculpatului **Cojocari Andrei** în arest prevemntiv și anume din 26.10.2025 - 25.12.2025.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Cojocari Andrei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul pronunțării sentinței.

Se aplică inculpatului Cojocari Andrei măsura preventivă arest preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare, anunțînd-ul în căutare.

Se recunoaşte vinovat **Buga Alexandru**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **Buga Alexandru, că** potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Încasarea prejudiciului material adus prin infracțiune, în mod solidar de la Cojocari Andrei și Buga Alexandru în suma de 275 (două sute șaptezeci și cinci) lei în contul S.R.L. ”Adat-AF”, dna *****.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Cojocari Andrei și Buga Alexandru în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roșca