Dosarul nr. 1-304/2025
Nr. electronic 1-25084066-48-1-13062025
Nr. urmărire penală 2025330090

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Cezar Țaca și Larisa David
Apărătorului Daniela Hedea

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Gaideu Tudor **,*** *născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar și domiciliat în r-nul Strășeni, satul *****, posedă limba de stat, studii medii incomplete, la evidența medicului psihiatru sau la evidența medicului narcolog nu se află, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat,-*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei penale 13 iunie 2025 – 22 aprilie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A CONSTATAT*:*

Inculpatul ***Gaideu Tudor ********, urmărind scopul amenințării cu omor a cet. Cortac *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, la 15.02.2025, aproximativ la ora 23:59 min., aflându-se la domiciliul cet. Cortac ***** din sat. *****, r-ul Strășeni, în urma unui conflict cu acesta, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din

19.02.2025 leziuni corporale neînsemnate manifestate prin echimoză la nivelul feței care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, ulterior, a luat în mână un lanț metalic de la un motoferăstrău, cu care l-a amenințat pe partea vătămată Cortac ***** că îl va tăia, dorind să-1 lovească, acțiuni percepute ca reale, serioase pentru ultimul, prezentând suficiente temeiuri că se vor realiza. Așadar, prin acțiunile sale a cauzat părții vătămate sentimente de frică și daune psihice.

Astfel, prin acțiunile sale, ***Gaideu Tudor*** ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 155 alin. (1) din Codul penal, adică amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***Gaideu Tudor ******,*** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, inculpatul ***Gaideu Tudor*** ***** în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului ***Gaideu Tudor*** *****, avocat Daniela Hedea în ședința de judecată, a pledat pentru admiterea cererii depuse și a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității într-o formulă minimă.

Procurorul Larisa David, în cadrul ședinței de judecată, a susțin cererea inculpatului ***Gaideu Tudor*** ***** și a solicitat să fie admisă. Astfel, a solicitat să fie recunoscut ***Gaideu Tudor*** *****, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva

cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***Gaideu Tudor*** ***** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, nu își amintește data săvîrșirii infracțiunii, însă a avut loc în anul 2025, era cald, iar el era îmbrăcat în sportivi şi maiou. Menționează că, conflictul a avut loc în satul ***** din raionul Străşeni, unde Cortac ***** fiind la el în ospeție în stare de ebrietate, a vorbit cu cuvinte necenzurate cu mama lui care se numeşte Gaideu Victoria. Adaugă că, în ziua incidentului el era la muncă, iar seara întorcîndu-se acasă a găsit-o pe mama lui plîngînd, care i-a comunicat ce s-a întâmplata. El fiind în stare de ebrietate, a mers la Cortac ***** și ia aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele, după care a venit echipajul de poliție. El era cu lanțul de la benzopilă în buzunar, deoarece trebuia să îl ascută, a doua zi el trebuia să fie în pădure.

Suplimentar declară că, el cu lanțul l-a amenințat, i-a zis că o să-l lovească cu lanțul în cap. După aceasta ***** a chemat poliția.

La întrebarea apărătorului, Hedea Daniela, inculpatul a comunicat că îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. Conștientizează pericolul faptelor lui. În calitate de pedeapsă el este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de ore de muncă neremunerate în folosul comunității. El o să execute pedeapsa. Cunoaște că dacă nu o să execute pedeapsa orele de muncă vor fi transformate în zile de închisoare.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului ***Gaideu Tudor*** ***** în săvârșirea faptelor imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, şi anume:

Fiind audiat în calitate de parte vătămată Cortac ***** comunicat că locuiește pe adresa indicată împreună cu familia. La data de 15.02.2025, în jurul orelor 23:30, el se afla la domiciliul său în s. *****, r. Strășeni. La un moment dat, la el la domiciliu a venit verișorul său de-al doilea pe nume Gaideu Tudor cu consăteanul Gălescu Petru. Gaideu Tudor era vizibil în stare de ebrietate alcoolică. Ei doi au venit nepoftiți, el nu a înțeles de ce au venit. Au intrat în ogradă, au stat de vorbă în casă, au servit o sticlă de vin de 1,5 litri în patru, fiind prezent și moșul său Cortac Gheorghe. Apoi au ieșit în ogradă el cu Gaideu Tudor și Gălescu Petru să fumeze câte o țigară. În ogradă, cet. Gaideu Tudor a început un conflict cu el, deoarece el a numit-o cu vreo săptămână în urmă pe mama lui cu cuvinte necenzurate. Primul l-a îmbrâncit Gaideu Tudor, după care i-a aplicat mai

multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. La un moment dat, el a scos din buzunarul de la scurtă un lanț de la motoferestrău, pe care l-a luat în mână și, aflându-se la o distantă de cca 1 metru de el, i l-a arătat și i-a zis că te tai bucăți cu el. În acest moment, a intervenit Gălescu Petru, care i-a smuls lanțul din mână. Lovituri cu lanțul Gaideu Tudor nu i-a aplicat. Atunci, el a decis să apelez serviciul 112. Tot conflictul dat a durat înjur de 5 minute. La scurt timp, peste aproximativ 15-20 minute la fața locului s-au prezentat angajații de poliție, care au luat lanțul de la cet. Gaideu Tudor, l-au interogat. Gaideu Tudor vorbea agresiv cu poliția, îi numea pe toți prezenți cu cuvinte necenzurate. Angajații de poliție l-au luat pe Gaideu Tudor și au plecat. Vrea să fie recunoscut în calitate de parte vătămată, deoarece în urma acțiunilor lui Gaideu Tudor a suferit un prejudiciu fizic, totodată, l-a amenințat că îl taie cu un lanț metalic. Dorește să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Gaideu Tudor. /f.d.30-31/

Fiind audiat în calitate de martor cet. Galescu Petru declarat că locuiește pe adresa indicată împreună cu familia. Nu-și aduce aminte ora exactă, aproximativ o lună în urmă, anul curent, era noaptea, el împreună cu Gaidău Tudor, au mers în ospeție la un moș de a lui Cortac *****. Pe unchiul său îl cheamă Gheorghe, dar nu-i cunoaște numele de familie. Cortac ***** locuiește în aceeași gospodărie cu unchiul său Gheorghe, doar că în case diferite. El cu Tudor au mers neinvitați, Tudor l-a chemat la verișorul său Cortac *****. Acolo au stat în jur de o oră și jumătate, au consumat vin împreună. Ei s-au aflat în casă Gheorghe, la un moment dat, Gaidău Tudor împreună cu Cortac ***** au ieșit afară să fumeze, el cu Gheorghe a rămas în casă. Peste vreo 5 minute după ce ***** cu Tudor au ieșit afară la fumat, a decis să iasă si el să fumeze. Din casă nu se auzea nici o gălăgie, el a decis să iasă să fumeze. Când a ieșit din casă, i-a văzut pe ***** și Tudor jos la sol, încăierați, se întorceau unul pe altul pe spate, ca într-o luptă corp la corp. El s-a implicat și i-a despărțit. Nu a văzut ca aceștia să-și aplice careva lovituri cu pumnii sau picioarele, el când a ieșit afară, ei se tăvăleau pe jos. Gaidău Tudor avea un lanț de motoferestrău în buzunar la scurta sa, pe care îl luase de la un om din sat, dar nu a văzut ca sa-1 amenințe cu moartea pe ***** cu acel lanț. Concretizează că el era în stare de ebrietate, ***** si Tudor la fel. Nu poate să spună ce au făcut ei câte el a fost în casă, însă el n-a fost martor la amenințări. După ce i-a despărțit, ***** a chemat serviciul 112. Ulterior, din discuții cu Tudor, a înțeles că conflictul a pornit din motiv că ***** a numit-o pe mama lui Tudor cu cuvinte necenzurate și totodată ***** l-a agresat fizic pe Gheorghe. Cine dintre ei doi a început conflictul, nu cunoaște. Alte detalii pe caz nu cunoaște. /f.d.37-38/

Fiind audiat în calitate de martor cet. Sîrbu ***** declarat că activează în calitate de SS al SP a SSP a IP Strășeni, agent superior. La 15.02.2025, fiind implicat în serviciu împreună cu Sîrbu *****, cu automobilul de serviciu, modelul Dacia Duster cu n/î MAI

9579, în cadrul echipei de reacționare primară la apelurile de urgență (112) a Inspectoratului de Poliție Strășeni, unde în jurul orelor 23:59min., a parvenit informația telefonică din cadrul DZC, de la cet. Cortac ***** a.n. ***** loc s. ***** r. Strășeni, care a comunicat faptul că la domiciliu are conflict cu cet. Gaidău Tudor. Deplasîndu-se la fața locului, erau prezenți cet. Cortac *****, cet, Gaidău Tudor și Petru Gălescu, Tudor manifesta comportament agresiv față de *****, somîndu-1 de a se liniști Tudor continua să manifeste un comportament agresiv și să numească cu cuvinte necenzurate, Petru a comunicat că Tudor deține asupra lui lanț de la motofierăstrău cu care a avut intenția de a-1 tăia pe *****, solicitând de a înmîna lanțul, ultimul l-a înmânat benevol, la întrebările de ce deținea lanțul la el a comunicat că voia să-l taie pe Cortac *****, astfel Tudor manifesta în continuare comportament agresiv numind cu cuvinte necenzurate colaboratorii poliției și persoanele prezente, la care îl amenința pe ***** că voia să-1 bată, îmbrâncindu-l și voia să îl agreseze fizic ridicînd mîinele spre *****, la somațiile noastre de a înceta acțiunile sale, Tudor nu înceta. Striga numind cu cuvinte necenzurate îmbrîncindu-1 pe ***** comunicînd că dacă rămîne la fața locului îl v-a omorî și îi v-a tăia gîtul cu lanțul. Imediat Tudor a fost imobilizat aplicîndu-i mijloacele speciale și anume (cătușele) fiind escortat la IP Strășeni pentru a fi documentat și de a efectua suflarea în aparatul Drager. Fiind testat alcooscopic s-a depistat o concetrație de alcool în aerul expirat de 0.93 mg/1. /f.d.34-35/

Plângere depusă de cet. Cortac ***** a.n.***** că a fost agresat fizic și amenințat de cet. Gaideu Tudor; /f.d.9/

Proces-verbal de cercetare la fata locului, cu planșă foto din 16.02.2025; /f.d.11-14/

Proces-verbal de ridicare din 16.02.2025, au fost ridicate următoarele obiecte: un lanț de la motoferestrău. /f.d.16/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.02.2025, obiect al examinării reprezintă un lanț de la motoferestrău, ridicat prin procesul-verbal de ridicare la data de 16.02.2025 de la cet. Gaideu Tudor. Lanțul dat este confecționat din mai multe părți metalice, în interior fiind metalul de formă de triunghi ascuțit, iar partea exterioară, la fiecare 5 centimetri, având un tăiș specific ascuțit. Lanțul este nedeteriorat, fiind un tot întreg. /f.d.17/

Tichetul Drager din 16.02.2025, din conținutul căruia se constată că la data de 16.02.2025, la ora 01:23 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Gaideu Tudor, a.n. *****s-a depistat o concentrație de alcool de 0,93 mg/l. Ticketul respectiv cet. Gaideu Tudor ceea ce a și semnat. /f.d.21/

Proces-verbal de constatare, infirmare sau refuzului stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei din 16.02.2025, ce s-a efectuat examinarea cet. Gaideu Tudor, a.n.*****,

rezultatul Drager alcotest fiind 0,93 mg/1. /f.d.22/

Proces-verbal de confruntare din 31.03.2025 ce a avut loc între partea vătămată Cortac ***** și martorul Galescu Petru. /f.d.40-41/

Raport de expertiză judiciară nr. *****din 19.02.2025, la examinarea medico-legală a cet. Cortac ***** a.n. *****, s-a constatat leziuni corporale echimoză la nivelul fetei, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. /f.d.45-46/

Conform cazierului contravențional eliberat cet. Gaideu Tudor **, a.n.*****, în perioada de timp 28.09.2020-28.03.2025 au fost înregistrate mai multe contravenții. /f.d.51/

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul ***Gaideu Tudor *****, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului ***Gaideu Tudor *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să

înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul ***Gaideu Tudor*** *****, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate

(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul ***Gaideu Tudor *******, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că, ultimul nu este căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța a reținut - căința sinceră, săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni ușoare și săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului ***Gaideu Tudor *******, nu s-au reținut.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptelor prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul care a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***Gaideu Tudor *******, urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o

pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că este la prima abatere de la lege, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunilor, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează: în baza art. 155 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

Potrivit art. 67 Cod penal, (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi. (2^1) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (2^2) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare. (3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se explică lui inculpatului ***Gaideu Tudor*** ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de

muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuieşte cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 28.02.2025, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – lanțul metalic de la motoferestrău, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte sediul IP Strășeni, fapt confirmat prin chitanța nr. 17 din 21.05.2025, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli

judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța de judecată constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr.*****din 19.02.2025, și suportate cheltuieli judiciare în mărime de 128 (o sută două zeci și opt) lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului ***Gaideu Tudor*** *****, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite

solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va încasa din contul inculpatului ***Gaideu Tudor*** ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 (o sută două zeci și opt) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***Gaideu Tudor*** ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului ***Gaideu Tudor*** *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art.3641, 384-385, 389,

392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Gaideu Tudor **,*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.155 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod Penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

Se obligă inculpatul ***Gaideu Tudor ******* ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpul delict – lanțul metalic de la motoferestrău, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte sediul IP Strășeni, fapt confirmat prin chitanța nr. 17 din 21.05.2025, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la ***Gaideu Tudor ******* în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 (una sută două zeci și opt) lei.

Se aplică în privința lui ***Gaideu Tudor ******* măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării și se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***