Dosarul nr. 1-63/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 iunie 2025 **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraș
Grefier – Daniela Borș, Sabina Mereacre,
cu participarea:
procurorului – Ghemu Cristin,
avocatului – Rudenco Mihai,
a judecat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Vlas Andrei Vladimir, *a.n. *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, la întreținere 4 copii minori, neangajat oficial în cîmpul muncii, anterior judecat, cu viza de reședință or. Ialoveni, str. *****, ap. 4 și domiciliat în or. Ialoveni, str. ***** *****,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 19.03.2025 și judecarea cauzei s-a finalizat la 19.06.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Vlas Andrei la 05.03.2025, ora 17.15, fiind deţinător al permisului de conducere nr. 084402131 eliberat la 07.08.2008, cu categoria ”B”, a condus mijloc de transport de model “BMW 520”, cu n/î VHW 927, deplasându-se pe drumurile publice şi anume pe str. Grigore Vieru din or. Ialoveni, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliţie al SST şi AR al IP Ialoveni, aflaţi în misiune de serviciu. Ţinând cont că la angajaţii poliţiei

au apărut suspiciuni pe faptul că conducătorul automobilului a condus mijloc de transport în stare de ebrietate, ultimului i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager” şi de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei.

Astfel, Vlas Andrei, având scopul refuzului de la testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, intenţionat a refuzat să se supună la solicitarea inspectorilor, de a trece testarea alcoolscopică şi colectarea probelor biologice, necesare efectuării examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, necătând la faptul că a fost preîntâmpinat despre survenirea răspunderii penale conform art. 2641 alin. (3) Cod penal, în cazul refuzului de la testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, fapt confirmat prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 05.03.2025 şi îndreptarea din 05.03.2025, ignorând prevederile pct. 11 lit. j) a Regulamentului circulaţiei rutiere, conform căruia era obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie procedurii de testare a acrului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Prin acțiunile sale, Vlas Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

2. La 14.03.2025, procurorul Codrean Tatiana, la inițiativa învinuitului Vlas Andrei, în prezența avocatului Rudenco Mihai și în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025440097.

3. În ședința de judecată, inculpatul Vlas Andrei a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună știință, în prezenţa apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Avocatul Rudenco Mihai în interesele inculpatului de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În ședința de judecată inculpatul Vlas Andrei, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște. A mai indicat că a condus mijlocul de transport de model „BMW 520”, cu n/î VHW 927 în or. Ialoveni și în urma stopării de către poliție, a refuzat să treacă testarea alcooscopică, de cele comise se căiește.

Deși, inculpatul Vlas Andrei vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Vlas Andrei;
- procesul-verbal de audiere a martorului Slobozean Victor (f.d. 16-18);
- procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 05.03.2025 (f.d. 4);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 05.03.2025, întocmit de către agentul constatator, Slobozian Victor, ca urmarea a refuzului de la testarea aloolscopică a lui Vlas Andrei, cu dispozitivul de măsurare a concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip «Drager» (f.d. 6);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.03.2025, acţiune procesuală prin care Vlas Andrei a fost înlăturat de la conducerea a/m de model „BMW 520", cu n/î VHW 927 (f.d. 5);
- îndreptarea din 05.03.2025, eliberată de agentul constatator Slobozian Victor, privind efectuarea examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia a cet. Vlas Andrei (f.d. 7);
- procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 05.03.2025 (f.d. 8);
- procesul-verbal de ridicare din 07.03.2025, acţiune procesuală prin care de la martorul Slobozian Victor au fost ridicate două înregistrări video (f.d. 20);
- procesul-verbal de examinare din 07.03.2025, acţiune procesuală prin care au fost supuse examinării două înregistrări video stocate pe un CD-R. în înregistrări este fixat momentul stopării şi refuzului de la testarea alcooscopică a lui Vlas Andrei (f.d. 22).

4. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, "probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei".

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".

Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art. 504-509 Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Vlas Andrei ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor, iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime doar limitei maxime de pedeapsă în virtutea prevederilor art. 80 alin. (3) Cod penal.

În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili

măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că conform prevederilor art. 76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

5. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 14.03.2025, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - închisoare la 1 la 2 ani și 8 luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- mărimea pedepsei convenite: - închisoare pe un termen de 1 an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- modul de executare a pedepsei: - penitenciar de tip semiînchsis;

- în temeiul art. 90 Cod penal: suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu obligarea: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaţionale;

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;

- natura și gravitatea acuzației înaintate;

- pericolul public prezentat de învinuit;

- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

- comportamentul învinuitului privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

6. În ședința de judecată procurorul Ghemu Cristin, în baza dispoziției de numire din 05.05.2025, a susținut acordul și poziția în privința pedepsei aplicate.

Avocatul Rudenco Mihai și inculpatul Vlas Andrei nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, s-a căit de cele comise.

În acest context instanța constată că, inculpatul Vlas Andrei în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința sa să fie aplicată pedeapsa solicitată de procuror indicat în acordul de recunoaștere a vinovăției.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 alin. (1), (3) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

La soluţionarea chestiunii privind aplicarea în privinţa inculpatului a pedepsei complementare obligatorii, instanţa de judecată remarcă că în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Prin urmare, instanţa de judecată găseşte necesar de a aplica faţă de inculpat și pedeapsa complimentară obligatorie prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Vlas Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până cînd sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 80 Cod penal, art. 382, 384-385, 389, 392-395, 504-509 Cod de procedură penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ :

Vlas Andrei Vladimir se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 80 alin. (3) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***Vlas Andrei Vladimir*** sub formă de închisoare se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 2 ani.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, a obliga pe Vlas Andrei Vladimir să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în

prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Se aplică în privința lui Vlas Andrei Vladimir măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până cînd sentința va deveni definitivă.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Viorel Botnaraș**