Dosar nr. 4r-2661/25
4-25004522-02-4r-29072025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Vasilenco Angela

D E C I Z I E
În numele Legii

22 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ședință publică, în ordine de recurs, fără prezența părților în proces, recursul declarat de către avocatul Arnaut Sorina în interesele S.R.L. „Premium Park" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 aprilie 2025, prin care a fost respinsă contestația înaintată de avocatul Arnaut Sorina în interesele S.R.L. „Premium Park" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 058980 și a deciziei de sancționare din 28.12.2023, întocmite în privința S.R.L. „Premium Park" în baza art.34 alin.(2/3), art. 357 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă peste termen.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

La data de 28.12.2023, de către agentul constatator din cadru IP Ciocana, Sobor Cristin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 058980 privința persoanei juridice SRL „Premium Park", în baza art.34 alin.(2/3), art. 357 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 23.12.2023 orele 00:25 min. în mun. Chișinău com. *****, a tulburat liniștea pe timpul nopții prin redarea muzicii la volum ridicat.

Prin decizia agentului constatator din 28.12.2023, s-a aplicat în privința SRL „Premium Park", sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 270 unități convenționale, echivalentul a 13500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, la data de 28.12.2023, avocatul Arnaut Sorina în interesele SRL „Premium Park" la data de 03.01.2025, a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 aprilie 2025, a fost respinsă contestația înaintată de avocatul Arnaut Sorina, în interesele persoanei juridice

S.R.L. „Premium PARK”- administrator Olărescu Marina, împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal întocmit de agentul constatator din cadru IP Ciocana al DP mun. Chișinău-Sobor Cristin, seria/nr. MAI06 058980 din 28.12.2023, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 34 alin.(2/3), art. 357 alin.(1) Cod contravențional, fiind supusă sancțiunii în formă de amendă în mărime de 270 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 13500 lei, ca fiind depusă peste termen. Au fost menținute fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 28.12.2023, prin care persoana juridică S.R.L. „Premium PARK”- a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 34 alin.(2/3), art 357 alin.(1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 aprilie 2025, avocatul Arnaut Sorina în interesele SRL „Premium Park” a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii, repunerea în terme a contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei din 26.12.2023 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție Chișinău al Sobor Cristian.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

-- Reprezentantul petiționarului SRL "Premium Park ", Olărescu Marina a comunicat că se află în concediu anual și a refuzat semnarea procesului, respectiv nu a comunicat nici altui administrator, nici fondatorului despre existența cărorva încălcări.

-- În cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul verbal de contravenție contestat de către contravenient, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul in dubio pro reo, ori conform art. 216 din Legea cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010 (intitulat protecția populației împotriva zgomotului și a vibrației la desfășurarea activității de comert), 1. comercianții sunt obligați să respecte normativele admise de emitere a zgomotului și a vibrației, aprobate de Guvern; 2. se interzice amplasarea unităților comerciale care utilizează deservirea muzicală (discoteci, săli de festivități și alte unități similare) în blocuri locative, instituții de învățământ, instituții medicale sau în lăcașuri de cult; 3. unitățile comerciale care utilizează deservirea muzicală (discoteci, săli de festivități și alte unități similare) sunt obligate să aplice măsurile necesare de izolare fonică în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului și a vibrației pentru a nu crea disconfort locatarilor din zona sau localitatea în care sunt amplasate; 4. controlul nivelului de zgomot și a vibrației se efectuează de către persoanele fizice sau juridice interesate de către: a) Agenția Națională pentru Sănătate Publică; b) subdiviziunile abilitate ale autorităților administrației publice locale; c) laboratoarele și instituțiile acreditate în conformitate cu legislația; d) executorul judecătoresc, conform art. 25 din Codul de executare.

-- Subliniază că, în preajma localului este amplasată o parcare auto, unde au avut loc cazuri de venire a automobilelor și conectarea muzicii la volum ridicat, îndreptată spre blocurile locative, astfel de cazuri fiind comunicate de către contestatar. Mai mult ca atât, agentul constatator urma să stabilească nivelul „zgomotulu” nu în incinta localului sau în preajma acestuia, ci, nemijlocit, lângă blocul de locuit sau în camera de locuit a

apartamentului. În acest sens, menționează că în conformitate cu informația cadastrală grafică de pe portalul Agenției Servicii Publice, de locul pretinsei fapte până la cel mai apropiat bloc locativ este o distanță de peste jumătate de kilometru.

Pentru respectarea principiului prezumției nevinovăție, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional al RM, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenției.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

(3) Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, la data de 28.12.2023, de către agentul constatator din cadru IP Ciocana, Sobor Cristin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 058980 privința persoanei juridice SRL „Premium Park", în baza art.34 alin.(2/3), art. 357 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 23.12.2023 orele 00:25 min. în mun. Chișinău com. *****, a tulburat liniștea pe timpul nopții prin redarea muzicii la volum ridicat.

Prin decizia agentului constatator din 28.12.2023, s-a aplicat în privința SRL „Premium Park", sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 270 unități convenționale, echivalentul a 13500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, la data de 28.12.2023, avocatul Arnaut Sorina în interesele SRL „Premium Park" la data de 03.01.2025, a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 aprilie 2025, a fost respinsă contestația înaintată de avocatul Arnaut Sorina, în interesele persoanei juridice S.R.L. „Premium PARK"- administrator Olărescu Marina, împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal întocmit de agentul constatator din cadru IP Ciocana al DP mun. Chișinău-Sobor Cristin, seria/nr. MAI06 058980 din 28.12.2023, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 34 alin.(2/3), art. 357 alin.(1) Cod contravențional, fiind supusă sancțiunii în formă de amendă în mărime de 270 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 13500 lei, ca fiind depusă peste termen. Au fost menținute fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 28.12.2023, prin care persoana juridică S.R.L. „Premium PARK"- a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 34 alin.(2/3), art 357 alin.(1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Așa dar, examinând materialele cauzei, Colegiul constată că, contestația depusă de avocatul Arnaut Sorina în interesele SRL „Premium Park" la 03.01.2025 este tardivă, or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 28.12.2023, în prezența reprezentantului SRL „Premium Park" Olărescu Marina, aceasta a cunoscut despre emiterea actului de constatare și de sancționare la data de 28.12.2023, fapt confirmat prin semnătura ultimei.

În acest sens, instanța ține să remarce că, necătînd la aceste împrejurări de fapt, deși reprezentantul SRL „Premium Park" Olărescu Marina a cunoscut despre actul de

constatare și sancționare încă la data de 28.12.2023 și despre dreptul de a depune contestația în instanța de judecată în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, apărătorul acesteia a depus contestația abia la data de 03.01.2025, omițând termenul de 15 zile fără careva justificare, și cu atât mai mult nesolicitând repunerea contestației în termen.

Or, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile *de la data emiterii acesteia* sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Colegiul reiterează că în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilității procedurilor, Curtea Europeană acționează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menționate, transformând astfel art.6 §.1 și art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât și în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficiență a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenție. Garanțiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfășurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale concrete (*cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005*). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenție o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcție de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menținut între exigența celerității procedurilor judecătorești și principiul general al unei bune administrări a justiției, în egală măsură consacrat de art. 6 (*C.P. și alții c. Franței, hotărâre din 1 august 2000*).Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza *Ruiz Torija v. Spania* (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Convenție. Omisiuni similare ale instanțelor judecătorești de a motiva suficient hotărârile sale si care au constituit încălcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărârile *Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).*

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecătorești de a motiva suficient hotărârile sale și care au constituit încălcări ale articolului 6 din

Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că, reprezentantului SRL „Premium Park" Olărescu Marina cunoștea despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată corect a constatat că contestația contravențională înregistrată la 03.01.2025, este introdusă tardiv.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal constată cu certitudine faptul că, contestatara a depășit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Ținând cont de cele expuse, instanța de judecată corect a constatat ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanța nu a stabilit careva circumstanțe ce ar justifica omiterea termenului de atac și posibilitatea repunerii în termen.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurenta în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Arnaut Sorina în interesele S.R.L. „Premium Park" și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 aprilie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Arnaut Sorina în interesele S.R..L „Premium Park" și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 aprilie 2025, prin care a fost respinsă contestația înaintată de avocatul Arnaut Sorina în interesele S.R.L. „Premium Park" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 058980 și a deciziei de sancționare din 28.12.2023, întocmite în privința S.R.L. „Premium Park" în baza art.34 alin.(2/3), art. 357 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc