Dosarul nr. 4r-2904/2024 *(4-24039664-02-4r-08072024)*
Judecător Verginia Baltag

D E C I Z I E

21 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Judecând în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul reprezentantului Instituției Medico-sanitară „Institutul Oncologic” Ruslan Baltaga, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iunie 2024, pronunțată în cauza contravenţională intentată în privinţa lui Ciobanu Sergiu care se învinuieşte de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional,

Termenii de examinare a cauzei:
În instanța de fond:10.04.2024 - 06.06.2024;
în ordine de recurs: 08.07.2024 - 21.07.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Cu privire la recursul agentului constatator al Instituției Medico-sanitară „Institutul Oncologic” Ruslan Baltaga, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iunie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 02 aprilie 2024 agentul constatator Popa Oleg, şef al SP-2 al IP Centru ***** a întocmit în privinţa lui Ciobanu Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06193769, învinuindu-1 de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin.(2) Cod contravenţional, prin faptul că, fiind persoană cu funcţie de răspundere, la data de 01 martie 2024, ora. 15.32 min., Ciobanu Sergiu deţinând calitatea de *****al SRL”*****” a calomniat prin răspândirea cu bună-ştiinţă a informaţiilor mincinoase ce defăimează altă persoană, învinuind de săvârşirea unei infracţiuni pe directorul "Institutului Oncologic” Baltaga Ruslan, pe pagina achiziţii.

La data de 09 aprilie 2024 cauza a fost remisă conform competenţei instanţei

de judecată pentru examinare şi adoptarea deciziei asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie.

De către Ciobanu Sergiu, la data de 15 aprilie 2024 a fost depusă o contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie prin care solicită încetarea procesului contravenţional pornit de către agentul constatator Popa Oleg împotriva sa şi anularea deciziei agentului constatator emisă pe cauza contravenţională.

2.*Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 06 iunie 2024*, s-a respins contestaţia înaintată de Ciobanu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06193769 din 02 aprilie 2024, ca fiind inadmisibilă. S-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Ciobanu Sergiu învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) al Codului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

3.*Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, reprezentantul Instituției Medico-sanitară „Institutul Oncologic" Ruslan Baltaga,* a declarat recurs, solicitând admiterea şi examinarea cererii de recurs. Casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr.4-901/2024 din 06.06.2024, adoptarea unei decizii prin care să fie sancţionat conducătorul/administratorul SRL „*****" în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.70 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a indicat următoarele argumente:

- la data de 27.02.2024 în SIA „RSAP", de către IMSP „Institutul Oncologic" în calitate de autoritate contractantă, a fost publicată achiziţia publică cu nr.„*****" Lucrări de reparaţie a etajului 5, blocul 1 al IMSP Institutul Oncologic pentru anul 2024 cu valoarea estimativă de 5 775 000 MDL.

- la data de 01 martie 2024 în urma consultării platformei oficiale a Ministerului Finanţelor - Sistemul achiziţiilor electronice publice şi private, la rubrica întrebări, a fost identificat un mesaj cu conţinut defăimător, după cum urmează: „Stimaţi agenţi economici nu va obosiţi degeaba cu licitaţiile de la Institutul Oncologic, aceştea toate vor fi trucate în favoarea agenţilor economici convenabili directorului Ruslan Baltaga. Acesta a concediat toti angajaţii din achiziţii și a adus oamenii lui de la Aeroport (foştii angajaţi ai lui Sor și Plahatniuc); sau de la Institutul de Neurologie (cele mai corupte persoane din achiziţie). Această licitaţie a fost anulată și trucată la fel cum va fi anulată si licitaţia Nr. 21134792, care vor să o atribuie companiei favorabile lor. Colegii de la Institutul de Urgenta (unde Ruslan Baltaga a fost angajat) informează ca acolo toate Licitaţiile Mari le-a cistiga Eurostil, iar lucrările le faceau Data Control (Nașul la unul din copiii şefului de acolo fiind Ruslan Baltaga); Endochirurgie/Akson/Tenta Trading - direct/indirect sef Victor Ghereg (de curând Baltaga a fost preşedinte la Fundaţia Medicală Valeriu Ghereg înfiinţata de Victor

Ghereg)... Iar la Oncologic va fi exact la fel, angajaţii de acolo deja vorbesc și monitorizează. Vă îndemn sa blocotaţi aceste licitaţii. Foarte curind vor răspunde pt ceia ce fac și au făcut”.

- aduce la cunoştinţa faptul că această platformă permite persoanelor interesate fizice şi/sau juridice, identificabile sau neidentificabile, să adreseze întrebări de clarificare la care autoritatea contractantă este obligată să ofere răspuns.

- la caz, este un abuz evident în ceea ce priveşte folosirea dreptului de către unele persoane neidentificate de a adresa întrebări, fiind urmărit de către acestea un scop bine determinat, care constă în răspândirea informaţiei false, în vederea perturbării procedurilor de achiziţii publice a instituţiei.

- răspândirea respectivei informaţii, pe care o apreciază drept una falsă, lezează atât onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a directorului IMSP Institutul Oncologic - Ruslan Baltaga în special, cât şi a întregii entităţi în general.

- în opinia recurentului, acţiunile descrise de răspândire a informaţiei false, cad sub incidenţa prevederilor art. 70 Cod Contravenţional - Calomnia, fapt ce determină necesitatea identificării potenţialului contravenient (persoană fizică şi/sau juridică), cu tragerea la răspundere contravenţională a acestuia/acestora.

- la data de 02.04.2024 agentul constatator - Popa Oleg, şef al SP-2 al IP Centru mun. Chişinău, a întocmit în privinţa lui Ciobanu Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06193769, fiind învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, prin faptul că fiind persoană cu funcţie de răspundere, la data de 01 martie 2024, ora 15:32, deţinând calitatea de *****al SRL „*****” a calomniat prin răspândirea cu bună ştiinţă a informaţiilor mincinoase ce defăimează altă persoană, învinuind de săvârşirea unei infracţiuni pe directorul „Institutul Oncologic” Baltaga Ruslan, pe platforma oficială a Ministerului Finanţelor - Sistemul achiziţiilor electronice publice și private.

- cauza a fost remisă conform competenţei, instanţei de judecată pentru examinare şi adoptarea deciziei asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie.

- prin urmare la 06.06.2024 Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana a pronunţat hotărârea nr. 4-901/2024 prin care a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Ciobanu Sergiu învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) al Codului contravenţional, *din lipsa faptului contravenţiei.*

- IMSP Institutul Oncologic a recepţionat la 10 iunie 2024 hotărârea nr.4-901/24 din 06.06.2024, fiind expediat de către Judecătoria Chişinău sediul Ciocana, pe poşta electronică, astfel consideră că termenul de contestare a hotărârii începe să curgă de la 11 iunie 2024.

- recurentul nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din nr.4-901/24 din 06.06.2024, o consideră neîntemeiată, motiv pentru care declară prezentul recurs, întemeindu-1 în baza art. 466 lit. d) Cod

contravenţional şi art. 6 CEDO, cu solicitarea instanţei de recurs de casare integrală a hotărârii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care conducătorul/administratorul „*****” SRL să fie sancţionat pentru acţiunile calomnioase.

- cu hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 06.06.2024 nu este de acord, o consideră neîntemeiată si pasibilă casării din următoarele considerente.

- argumentarea instanţei de fond este contrară situaţiei de fapt, or, recurentul IMSP Institutul Oncologic a adus argumente şi probe concludente, iar agentul constatator în susţinerea învinuirii a prezentat instanţei un şir de mijloace de probă şi procedee probatorii prin care se atestă că compania „*****” SRL a scris acest comentariu denigrator prin care răspândeşte informaţie falsă atât despre director cât şi despre instituţia care o gestionează.

- având în vedere faptul că administratorul răspunde pentru acţiunile societăţii pe care o gestionează, consideră că agentul constatator corect a încadrat fapta juridică, iar instanţa de judecată urma să ţină cont de probele şi argumentele aduse în vederea aplicării faţă de contravenient a unei pedepse prevăzută de codul contravenţional.

- consideră că agentul constatator a calificat fapta contravenţională în conformitate cu prevederile legale, totodată în susţinerea învinuirii au fost prezentate mijloace de probă care indică cert că de plasarea informaţiei se face responsabil „*****” SRL.

- de asemenea, instanţa de judecată nu a ţinut cont de legislaţia incidenţă cazului, astfel a luat o hotărârea care contravine prevederilor codului contravenţional.

- reieşind din contextul rigorilor menţionate consideră că instanţa de judecată contrar probelor administrate de agentul constatator că mesajul denigrator a fost plasat de la calculatorul „*****” SRL încetează procesul contravenţional din lipsa faptului contravenţional.

- indiferent de raţionamentele expuse de instanţa de fond, este cert faptul că „*****” SRL a plasat mesajul denigrator pe platforma oficială a Ministerului Finanţelor - Sistemul achiziţiilor electronice publice şi private, iar conducătorul/administarorul acestuia urmează să răspundă pentru acţiunile ilegale ale societăţii cu răspundere limitată pe care o administrează, or, persoanele juridice potrivit legislaţiei pertinente cazului nu sunt absolvite de răspunderea juridică pentru faptele săvârşite.

4.Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Părțile la procesul contravențional au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art. 447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5.*Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

5.1. Conform art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.2.În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 02 aprilie 2024, Ciobanu Sergiu este învinuit în aceea că având calitatea de persoană cu funcţie de răspundere, deţinând funcţia de *****al SRL „*****”, la data de 01 martie 2024, ora. 15.32 min., a calomniat prin răspândirea cu bună-ştiinţă a informaţiilor mincinoase ce defăimează altă persoană, învinuindu-l de săvârşirea unei infracţiuni pe directorul „Institutului Oncologic”, Baltaga Ruslan, pe pagina achiziţii.

Fapta a fost calificată de către agentul constatator Popa Oleg, şef al SP-2 al IP Centru mun. Chişinău potrivit art. 70 alin. (2) din Codul contravenţional, adică

răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană însoţită de învinuirea în săvârşirea unei infracţiuni.

În susţinerea învinuirii agentul constator a administrat următorul cumul de probe: Ordonanţa de ridicare din data de 26.03.2024; Procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din data de 26.03.2024; Extras de pe poşta electronică; Informaţie cu privire la Compania ICS „*****” SRL, eliberată de Direcţia Managementul Produselor IP„CTIF”; Scrisoarea din 22.03.2024 eliberată de Instituţia Publică „Centrul de Tehnologii Informaţionale în Finanţe”; Extras din baza de date ACCES cu privire la persoana juridică ICS „*****” SRL; Extras de pe pagina achiziţii; Proces-verbal cu privire la actele de constatare din 26.03.2024 prin care a fost audiată victima Baltaga Ruslan; Proces-verbal cu privire la actele de constatare din 26.03.2024 prin care a fost audiat martorul Ţurcan Fiordor; Proces-verbal cu privire la actele de constatare din 26.03.2024 prin care a fost audiat martorul Harbuz Traian; Proces-verbal cu privire la actele de constatare din 26.03.2024 prin care a fost audiată persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul-contravenţional Ciobanu Sergiu.

5.3. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Ciobanu Sergiu, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilită persoana vinovată în comiterea contravenției imputate.

Astfel instanța de recurs atestă că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe concludente, pertinente utile, care ar fi demonstrat faptul că Ciobanu Sergiu, avea calitatea de persoană cu funcţie de răspundere, deţinând funcţia de *****al SRL „*****”, la data de 01 martie 2024, ora. 15.32 min., a calomniat prin răspândirea cu bună-ştiinţă a informaţiilor mincinoase ce defăimează altă persoană, învinuindu-l de săvârşirea unei infracţiuni pe directorul „Institutului Oncologic”, Baltaga Ruslan, pe pagina achiziţii.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Ciobanu Sergiu în comiterea contravenției prevăzute art. 70 alin. (2) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla

indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate fi temei de sancționare a persoanei.

5.4. Așadar, Colegiul reține că contravenientul Ciobanu Sergiu a fost trimis în instanța de judecată pentru faptul că având calitatea de persoană cu funcţie de răspundere, deţinând funcţia de *****al SRL „*****”, la data de 01 martie 2024, ora. 15.32 min., a calomniat prin răspândirea cu bună-ştiinţă a informaţiilor mincinoase ce defăimează altă persoană.

În cazul de față, instanța menționează că, în corespundere cu alin. 1 lit. d) al art. 443 Cod Contravențional al R. Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal reiterează că nu s-a constat cu certitudine că Ciobanu Sergiu la momentul comiterii contravenției imputate deținea calitatea de persoană cu funcţie de răspundere, or, din Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, prezentat în instanța de fond de către avocatul contravenientului, se constată că administrator al SRL „*****” este Castorcea Ioan ***** astfel rezultă că, Ciobanu Sergiu, nu a deţinut funcție de conducere în cadrul întreprinderii la 01 martie 2024, cînd a fost comisă contravenţia incriminată acestuia (f.d. 53).

În circumstanţele descrise supra, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului și anume că aavea calitatea de persoană cu funcţie de răspundere, a calomniat prin răspândirea cu bună-ştiinţă a informaţiilor mincinoase ce defăimează altă persoană, este una tendenţioasă, contrară probelor existente la materialele contravenţionale.

Astfel, la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat suficientă eficienţă prevederilor art. art. 455, 457-458 Cod contravenţional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal şi obiectiv. Instanţa de fond a făcut o argumentare corectă a soluţiei adoptate, în baza probelor examinate, corect şi întemeiat a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Ciobanu Sergiu în baza art. 70 alin. (2) Cod contravenţional.

5.5. Analizând dosarul contravenţional, Colegiul conclude că de prima instanţă au fost respectate întocmai prevederile art. 394 alin. (4) Cod contravenţional, cauza cu privire la învinuirea adusă lui Ciobanu Sergiu în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional fiind examinată în ordinea stabilită.

Colegiul penal reţine că prin fapta contravenţională se înţelege totalitatea elementelor stabilite de normele de drept contravenţional, de a căror existenţă depinde calificarea juridică a faptei ilicite în calitate de contravenţie.

Prin conţinutul constitutiv al faptei contravenţionale se înţelege ansamblul

de elemente şi trăsături caracteristice şi definite nemijlocit în norma juridică care stabileşte sancţiunea sau o altă normă la care se face trimitere pentru a constata şi sancţiona fapta contravenţională.

Conţinutul juridic cuprinde condiţia privind existenţa faptei sancţionate de lege sau care îi determină gravitatea şi conţinutul constitutiv ce cuprinde totalitatea condiţiilor necesare pentru existenţa contravenţiei şi pe care le îndeplineşte făptuitorul. Conţinutul constitutiv, fiind prevăzut întotdeauna în norma incriminatoare, nu poate lipsi din conţinutul juridic al contravenţiei. Lipsa a cel puţin unuia din elementele nominalizate: obiect, latura obiectivă, *subiect* şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie.

Prin *subiect* se exprimă calitatea, capacitatea, însuşirea, aptitudinea sau posibilitatea care îngăduie oamenilor să participe la raporturi juridice ca titulari de drepturi şi obligaţii, adică subiectul de drept este titularul drepturilor şi obligaţiilor juridice. Subiecţi ai contravenţiei sunt: autorul raportului de conflict declanşat cu vinovăţie (subiectul activ) şi victima acestui raport (subiectul pasiv).

Este *subiect activ* al contravenţiei persoana fizică sau juridică care comite cu vinovăţie o faptă prevăzută de legea contravenţională. Subiectul activ al contravenţiei nu se confundă cu făptuitorul, deoarece calitatea de făptuitor este dată de împrejurarea comiterii unei fapte prevăzute de legea contravenţională care poate sau nu să fie contravenţie. Făptuitorul devine subiect activ al contravenţiei numai dacă fapta pe care a comis-o realizează toate condiţiile obiective şi subiective de existenţă a contravenţiei.

5.6. La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 02 aprilie 2024, Ciobanu Sergiu este învinuit în aceea că având calitatea de persoană cu funcţie de răspundere, deţinând funcţia de *****al SRL „*****”, la data de 01 martie 2024, ora. 15.32 min., a calomniat prin răspândirea cu bună-ştiinţă a informaţiilor mincinoase ce defăimează altă persoană, învinuind de săvârşirea unei infracţiuni pe directorul „Institutului Oncologic”, Baltaga Ruslan, pe pagina achiziţii.

Fapta a fost calificată de către agentul constatator Popa Oleg, şef al SP-2 al IP Centru mun. Chişinău potrivit art. 70 alin. (2) din Codul contravenţional, care prevedede răspundere pentru răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană însoţită de învinuirea în săvârşirea unei infracţiuni.

Potrivit art. 16 alin. (6) Cod contravenţional, persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie,

organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

Prima instanţă just a stabilit că pornind de la incriminarea făcută de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie la pct. 3.1 în cauza examinată subiectul este unul special şi anume - persoana cu funcţie de răspundere.

Totodată din teza a II din alin.6 al art. 16 Cod contravenţional, rezultă că persoana cu funcţie de răspundere poate fi trasă la răspundere contravenţională condiţionat, fiind stabilite 3 situaţii distincte, care pot fi constatate cumulativ sau alternativ în asemenea cauze. Astfel persoana cu funcţie de răspundere poate fi trasă la răspundere contravenţională în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

La acest aspect, agentul constatator a prezentat probe care demonstrează plasarea mesajului cu conţinut considerat denigrator în Sistemul automatizat „Registrul de stat al achiziţiilor publice” în adresa instituţiei Medico-Sanitare publice „Institutul Oncologic,, la data de 01 martie 2024 de la datele persoanei juridice ÎCS „*****„ SRL, dar a omis să prezinte probe că Ciobanu Sergiu ar fi persoana cu funcţie de răspundere căreia în cadrul acesteia i s-au atribuit drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau administrative. Totodată nu a indicat şi nu a probat faptul folosirii intenţionate de către acesta a atribuţiilor contrar obligaţiilor de serviciu, depăşirii drepturilor şi atribuţiilor sale sau neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a acestor atribuţii.

6. Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui Ciobanu Sergiu, în conjunctura în care, agentul constatator a stabilit în mod eronat pretinsa faptă contravențională, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată –

care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția subiectivă a agentului constatator.

Per a contrario, în privința făptuitorului nu se atestă nici o altă informație incriminatoare, decât cea stabilită conform constatării personale a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție. Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează că vinovăția contravenientului Ciobanu Sergiu, de comiterea contravenției imputate, nu este dovedită şi nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

6.1. În alt context, Colegiul concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (*uneori pretinsa constatare*) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

Pe cale de consecință, Colegiul Penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil

încălcarea principiilor de drept, or, instanța de recurs reiterează că organul emitent, a emis procesul verbal contravențional fără a administra probe prevăzute de lege, dar și dobândite cu respectarea normelor legale, respectiv, în speță nu s-au adus probe convingătoare că Ciobanu Sergiu, a comis contravenția, prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod Contravențional. Or, la momentul întocmirii procesului verbal contravențional Ciobanu Sergiu nu deținea careva funcții de răspundere.

La cazul dedus judecății, prin prisma principiului prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, Colegiul reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Ciobanu Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova, sau potrivit art. 375 Cod Contravențional al RM, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

În susținerea poziției sale, Colegiul elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de

îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui Ciobanu Sergiu.

6.2. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că cet. Ciobanu Sergiu este subiectul contravenției imputate. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În final, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul alăturat instanței de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Ciobanu Sergiu, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsesc elementele constitutive ale contravenției imputate, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, astfel încât susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează pe presupuneri, iar vinovăția adusă nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

6.3. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra procesului verbal cu privire la contravenția seria/nr. MAI06193769, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod Contravențional întocmit în privința lui Ciobanu Sergiu, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere

art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

6.4. Totodată, Colegiul penal reține ca fiind întemeiată soluția instanței de fond cu privire la respingerea, ca fiind inadmisibilă, contestaţia depusă de Ciobanu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie la data de 15 aprilie 2024, întrucât potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, poate fi contestată doar decizia agentului constatator.

La caz, agentul constatator nu a emis decizia de sancționare, dar în temeiul art. 395 Cod Contravențional a remis cauza instanței de judecată, or, reieșind din sancțiunea art. 70 al. (2) Cod Contravențional, coroborat cu prevederuile art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, examinarea acestei cauze contravenționale este de competența instanței de judecată.

7. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul Instituției Medico-sanitară „Institutul Oncologic" Ruslan Baltaga și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iunie 2024, fără modificări.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantului Instituţiei Medico-sanitară „Institutul Oncologic" Ruslan Baltaga, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 06 iunie 2024 în cauza contravențională în privința lui **Ciobanu Sergiu** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional al RM *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: ***Vladislav Schibin***

În conformitate cu prevederile alin.(8) art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreşedintele interimar al Curții de Apel Centru ***Spoială Alexandru***