Dosarul Nr. 1-50/2026
(2026200015)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 aprilie 2026 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Daniela Ursu
Cu participarea:
Procurorului Andrei Iepure
Inculpatul Margareta Badea
Avocatului Ion Hanganu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Hanganu Ion *****născut la ***** IDNP *****originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii, fără grad de invaliditate, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat, antecedente penale stinse

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu la 20.02.2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 15.04.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Hanganu Ion vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, cu aplicarea față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Badea Margareta în interesele inculpatului Hanganu Ion a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege.

Inculpatul Hanganu Ion este de acord cu pedeapsa cu amendă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Hanganu Ion , deținând permisul de conducere cu ***** cu categoriile admise *****, eliberat la *****de către autoritățile Republicii Moldova, ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere; ignorând prevederile pct. 14 lit. a), care

interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; fiind în stare de ebrietate provocată de produsele ori substanțele stupefiante, de medicamente cu efecte similare acestora, intenționat a condus mijlocul de transport, automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public, traseul *****până la 01 decembrie 2025, în jurul orei 22:30, când a fost stopat de către angajații Inspectoratului Poliție Hîncești, și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost îndreptat pentru a fi supus examinării medicale și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 30 din 01.12.2025, Hanganu Ion ***** se afla în stare de ebrietate provocată de produsele ori substanțele stupefiante, de medicamente cu efecte similare acestora.

Potrivit raportul/buletin de analiză nr.21/30/01/12/2025 din 05.12.2025 și raportul/buletin de analiză nr.28/1/01/12/2025 din 05.12.2025, au fost relevate rezultate pozitive „Cannabinoide” în sânge și în urină.

Astfel, acţiunile inculpatului Hanganu Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 264[1] alin. (l) Cod penal, după indicii calificativi - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

În cadrul ședinței de judecată din 12.03.2026, inculpatul Hanganu Ion, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Badea Margareta în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364/1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Hanganu Ion instanţa prin încheierea protocolară din 12.03.2026 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, a procedat la audierea inculpatului Hanganu Ion potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că la 01.12.2025 în jurul orei 22:00 se deplasa pe traseul Rusca Hîncești la volanul automobilului ***** cu n/î *****. La un moment a fost stopat de poliție și dus la expertiză. A dat analize unde s-a stabilit că a consumat canabis. A consumat undeva la 10:00 dimineața. Apoi, a fost telefonat de către un şofer să ducă un pachet la stația de alimentație. Nu s-a gîndit că se va urca la volan. Deține permis de conducere de categoria *****. Nu este consumator de substanțe. Îi pare rău și regretă fapta comisă. Este de acord să-i fie stabilită o pedeapsă cu amenda.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Hanganu Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal se dovedeşte prin probele anexate

la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

- Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 12.12.2025 potrivit căruia s-a constatat că la 01.12.2025 ora 23:00 Hanganu Ion se afla în stare de ebrietate produsă de substanţe psihotrope „ canabinoide „ (f.d. 4);
- Informaţia 112 înregistrată la 01.12.2025 ora 23:35, apelant şef al SP Rabievschi Nicu care a comunicat, că la 01.12.2025 ora 23:35, pe traseul R33 Hînceşti-Rusca a fost stopat mijlocul de transport de model "***** ", cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Hanganu Ion fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotic, fiind transportat la Spitalul Raional Hînceşti pentru prelevarea probelor biologice, rezultatul fiind pozitiv (f.d. 5);
- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 02.12.2025 ora 00:15, prin care a fost efectuată testarea alcoolscopică a conducătorului auto Hanganu Ion, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager" (f.d. 8);
- Testul nr.1498 din 02.12.2025 ora 00:15, efectuat cu dispozitivul de măsurare de tip "Drager 6820 seria ARNH-0462", potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Hanganu Ion, constituie 0,00 mg/l (f.d. 9);
- Îndreptare din 01.12.2025 ora 23:00 către Instituția Medico-Sanitară Publică privind examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei a lui Hanganu Ion, suspect la consum de droguri (f.d. 10);
- Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 30 din 01.12.2025, conform căruia Hanganu Ion se afla în stare de ebrietate provocată de produsele ori substanțele stupefiante, de medicamente cu efecte similare acestora (f.d. 11-12);
- Raportul/buletin de analiză nr.21/30/01/12/2025 din 05.12.2025, conform căruia la Hanganu Ion ***** au fost relevate rezultate pozitive „Cannabinoide" în sânge (f.d. 13);
- Raportul/buletin de analiză nr.28/1/01/12/2025 din 05.12.2025, conform căruia la Hanganu Ion ***** au fost relevate rezultate pozitive „Cannabinoide" în urină (f.d. 14);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.01.2026, în cadrul căruia au fost examinate procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 30 din 01.12.2025, raportul/buletin de analiză nr.21/30/01/12/2025 din 05.12.2025 și raportul/buletin de analiză nr.28/1/01/12/2025 din 05.12.2025, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța OUP din 06.02.2026 (f.d. 15-16);
- Proces-verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, din 01.12.2025, prin care s-a constatat că cet. Hanganu Ion este suspectat la consum de substanţe narcotice, tremurul accentuat al mîinilor la volanul mijlocului de transport de model***** cu n/î ***** (f.d. 17);
- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.12.2025 prin care cet. Hanganu Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi dus la parcarea specială din mun. Hînceşti str. M. Hîncu 1 (f.d. 18);

- Proces-verbal de ridicare din 01.12.2025 de la cet. Hanganu Ion a automobilului ***** cu n/î *****, ca rezultat al constatării rezultatului pozitiv la testul narcologic (f.d. 20);
- Act de primire/predare din 02.12.2025 a mijlocului de transport reţinut la parcarea specială a automobilului de model***** cu n/î *****, proprietar Hanganu Ion (f.d. 21);
- Ordonanţa din 30.12.2025 prin care s-a dispus restituirea mijlocului de transport de model***** cu n/î *****, aflat la parcarea specială din mun. Hînceşti str. Mihalcea Hîncu 1 către cet. Hanganu Ion (f.d. 25);
- Proces-verbal de audiere a martorului Dudchin Roman din 17.02.2026 (f.d. 28-29);
- Extras din baza de date eData Systems din 12.12.2025 prin care se reţine că cet. Hanganu Ion deţine permis de conducere ***** categoriile ***** (f.d. 30-31);
- Ordonanţa şi proces-verbal de ridicare din 02.02.2026 prin care s-a dispus a ridica de la cet. Hanganu Ion a permisului de conducere nr. 049601280 (f.d. 42-43);
- Încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, Stanislav Rău din 09.02.2026 prin care s-a dispus aplicarea faţă de Hanganu Ion în calitate de măsură principală măsura preventivă " ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport" pe un termen de pînă la soluţionarea cazului în fond de către instanţa de judecată şi emiterea unei hotărîri definitive, fiind eliberat în acest sens un mandat judecătoresc. Termenul măsurii preventive urmează să fie calculate din data ridicării permisului de conducere (f.d.47-50);
- Plic ce conţine permis de conducere *****, cu categoriile *****, eliberat pe numele lui Hanganu Ion la *****(f.d. 115).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Hanganu Ion pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Hanganu Ion întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se*

află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.", fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

În acest sens instanța relevă că, potrivit doctrinei juridice obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, îl constituie securitatea circulației și exploatării mijlocului de transport ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe.

În speţă, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Hanganu Ion, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante.

Sau, reieşind din latura obiectivă, aceasta se realizează prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante , iar mijlocul de săvârşire a infracțiunii - în sensul art.132 CP, să fie mijlocul de transport.

La fel, instanţa reţine, că în vederea încadrării juridice în baza elementelor laturii obiective, şi ţinând cont de caracterul alternativ al modalităţilor sub care se exprimă acţiunea principală şi cea adiacentă, legiuitorul a considerat suficient pentru calificarea infracţiunii stabilirea îmbinării acţiunii principale în oricare din modalităţile sale cu acţiunile adiacente în oricare din forma de manifestare.

Astfel, probatoriul administrat denotă certitudinea faptului că Hanganu Ion deţinând permis de conducere corespunzător categoriei mijlocului de transport cu care se deplasa, la data de 01.12.2025, aproximativ ora 22:30, după ce a consumat substanţe stupefiante, s-a aflat la volan și a condus milocul de transport de model***** H cu n/î ***** pe drumul public - traseul *****fiind în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante.

Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 30 din 01.12.2025, Hanganu Ion se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, în rezultatul examinării medicale fiind relevat rezultat pozitiv „Cannabinoide" în urină/sînge.

Subsecvent, temeinicia învinuirii aduse lui Hanganu Ion este bazată și pe raportul/buletin de analiză nr.21/30/01/12/2025 din 05.12.2025, conform căruia la Hanganu Ion au fost relevate rezultate pozitive „Cannabinoide" în sânge şi raportul/buletin de analiză nr.28/1/01/12/2025 din 05.12.2025, conform căruia la Hanganu Ion au fost relevate rezultate pozitive „Cannabinoide" în urină.

Or, potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului 357 din 13.05.2009 – „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

În cazul dat se reține și prevederile art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07.06.2007 sunt prevăzute cerinţele faţă de conducătorul de autovehicul în care este indicat că „pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi *să fie apt din punct de vedere psihofiziologic* şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi".

Potrivit dispozițiilor art. 134[1] alin.(1) Cod penal, prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Totodată, cum a fost menționat *supra* în scopul realizării laturii obiective, mijlocul de săvîrșire a infracțiunii urmează să fie mijlocul de transport în sensul art.132 CP.

Astfel, potrivit prevederilor art.132 CP „prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

În speță se reține că prin acțiunile lui Hanganu Ion este realizată latura obiectivă, ultimul conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante, acțiune încadrată în prevederile art.134[1] alin.(1) Cod penal.

Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate special: este conducător al mijlocului de transport şi este persoana care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, Hanganu Ion la data comiterii infracţiunii – 01.12.2025 avea vîrsta de 43 ani, deţinea permis de conducere şi nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În sensul dat, inculpatul Hanganu Ion fiind deținător de permis de conducere, fapt ce se concluzionează că ultimul avea cunoștințe pe linia Circulației Rutiere inclusiv cunoștea prevederile Regulamentului Circulației Rutiere a admis încălcarea la pct.14 lit.a) din prezentul regulament, ultimul fiind conștient că a consumat substanţe stupefiante a urcat în mod intenționat la volanul unității de transport cu care s-a deplasat ulterior fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influenţa drogurilor, a fost îndreptat pentru a fi supus examinării medicale şi recoltarea probelor biologice, rezultatul fiind pozitiv.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Hanganu Ion, conform art.16 alin.(3) CP a comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;

- potrivit certificatului și concluziei medicale iculpatul la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d. 74, 76);

- potrivit Caracteristicii nr. 943 din 02.12.2025 eliberată de Primăria Lăpuşna r-nul Hînceşti, se reţine, că ultimul se caracterizează pozitiv, este o persoană disciplinată, se poartă frumos în comunitate şi în locurile publice, cu vecinii e în relaţii bune, se bucură de autoritate în rîndurile cetăţenilor şi semenilor săi, observaţii şi însemnări din partea organelor administraţiei publice locale nu are (f.d. 77);

- potrivit revendicării F-246 din 19.12.2025, copia sentinţei din 15.04.2011 şi ordonanţa privind încetarea urmăririi penale din 15.02.2022 , se reţine că inculpatul anterior a săvîrşit infracţiuni, a fost judecat şi condamnat (f.d. 79-80, 52-55, 58, 111-113) ;

-conform cazierului contravențional eliberat pentru perioada de timp 01.01.2010-19.12.2025 se reţine că inculpatul a săvîrşit 17 contravenţii, dintre care 13 contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere, fiind atras la răspundere contravenţională (f.d. 81);

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Hanganu Ion, instanța nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Hanganu Ion, acuzarea în actul de învinuire și în cadrul dezbaterilor judiciare nu a invocat, cît şi instanţa nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Hanganu Ion este una mai puţin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 1500 la 2500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, ținînd cont de lipsa unor circumstanţe agravante, având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul adoptat de acesta după comiterea infracţiunii, raportând circumstanţele stabilite la caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenţia generală, prevenţia specială, cât şi restabilirea echităţii sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu amendă. Mai mult, acesta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit alin.(2) al articolului sus menționat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–

240, 242/1, 242/2 , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264/1** , 324–335/1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu **amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest sens, se porneşte de la premisa că sancţiunea normei juridice prevăzute în art. 264/1 alin. (1) Cod penal stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 la 2500 unităţi convenţionale.

Astfel, în baza alin. (2) art. 80/1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amendă de la 1500 la 1875 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La caz, reieşind din limitele prevăzute de pedeapsa infracţiunii incriminate, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului, şi anume: deşi anterior în anul 2011 a fost condamnat, antecedentul penal este stins, după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă, a recunoscut și regretat fapta comisa, de către administraţia locală se caracterizează pozitiv, instanța găsește posibilă aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 1600 unităţi convenţionale, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

În conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cât privește pedeapsa complementară obligatorie, instanţa găsește necesar de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepționale nu au fost stabilite, iar neaplicarea acesteia, reieşind din specificul faptei săvârșite de inculpat consideră instanța că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale și anume prevenţia specială şi corectarea inculpatului. Datele privind personalitatea inculpatului, faptul că a recunoscut vina, a colaborat cu instanța de judecată pe parcursul procesului penal, manifestând interes pentru soluționarea cauzei prin prezentarea la termenele de judecată, este cunoscut și caracterizat ca persoană integrată în mediul socio-familial, permit aplicarea pedepsei complementare, întru conştientizarea faptei şi a

urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice de securitatea circulației rutiere.

Astfel, instanţa subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracţiunea săvârşită şi interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârşite de inculpat susţine existenţa unei nedemnităţi în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare,constatând necesitatea aplicăriiîn privinţa inculpatului a pedepsei complementare reglementate de sancţiunea art.264^1 alin.(1) Cod penal, instanţa găseşte necesară anularea în privința lui Hanganu Ion a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit dosarului, nu au fost recunoscute corpuri delicte.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

Instanța examinînd cauza penală a constatat că în cadrul urmării penale faţă de inculpatul Hanganu Ion nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Subsecvent, instanța de judecată constată că pe parcursul examinării cauzei inculpatul s-a prezentat în fața instanței și nu a împiedicat examinarea cauzei. Din motivele respective, luând în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată consideră oportun de a nu aplica careva măsură preventivă în raport cu inculpatul.

Totodată, prin ordonanța şi procesul-verbal din 02.02.2026 a fost ridicat permisul de conducere pe numele lui Hanganu Ion (f.d. 42-43).

Prin încheierea din 09 februarie 2026, în privința lui Hanganu Ion a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport pe un termen de pînă la soluționarea cazului în fond de către instanța de judecată și emiterea unei hotărîri definitive,fiind eliberat în acest sens un mandat judecătoresc. Termenul măsurii preventive urmează a fi calculate din data ridicării permisului de conducere (f.d. 47-50).

Potrivit art 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

La caz, odată ce Hanganu Ion prin sentință a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, iar ca pedeapsă complementară prevede anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va include termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 09 februarie 2026, se

include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce din data ridicării permisului de conducere - 02.02.2026 pînă la data pronunţării prezentei sentinţe - 14 aprilie 2026.

Prin urmare, permisul de conducere *****, cu categoriile *****, eliberat pe numele lui Hanganu Ion la 24.05.2004, împachetat în plic (f.d. 115) şi copia sentinţei urmează a fi expediate în termen de 10 zile de la definitivarea sentinței, Agenției Servicii Publice pentru anulare în ”Sistemul informațional automatizat de stat al conducătorilor de vehicule”, a dreptului de a conduce vehicule , realizat de Hanganu Ion.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Hanganu Ion ***** , se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80/1 alin.(2) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1600 (una mie şase sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituia suma de 80 000 (optzeci mii) lei***, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.**

În conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal , Hanganu Ion ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, în termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată față de Hanganu Ion ***** prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 09 februarie 2026, se include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce din data ridicării permisului de conducere – 02.02.2026 pînă la data pronunţării prezentei sentinţe - 14 aprilie 2026.

Permisul de conducere *****, cu categoriile *****, eliberat pe numele lui Hanganu Ion la 24.05.2004, împachetat în plic (f.d. 115) şi copia sentinţei de expediat în termen de 10 zile de la definitivarea sentinței, Agenției Servicii Publice pentru anulare în ”Sistemul informațional automatizat de stat al conducătorilor de vehicule”, a dreptului de a conduce vehicule , realizat de Hanganu Ion *****.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu