Dosarul nr. 2i-12/2025;
2-24056733-24-2i-19022025-1

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I

2 decembrie 2025 orașul Criuleni
Instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Criuleni (sediul Central)
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Clevada Adrian
Grefieri Cotruță Irina

Cu participarea lichidatorului S.R.L „Red Apple”, Verdeș Alexandru și reprezentantul SRL„ GIGACOM AG”, Cicati Sergiu,

Examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „RED APPLE”, în procedura simplificată a falimentului, Alexandru Verdeș către Societatea Comercială „GIGACOM AG” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea transferului și încasarea sumei

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 19 februarie 2025 până la 2 decembrie 2025

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La 19 februarie 2025, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Red Apple”, în procedura simplificată a falimentului, Verdeș Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Societatea Comercială (în continuare S.C) „Gigacom AG” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare S.R.L) privind anularea transferului efectuat în baza ordinului de plată nr. 401 din 10.06.2024 și încasarea sumei.

În motivarea cererii a invocat că, la 27.05.2024, G.Ț „Botnari Edgard Valentin” în proces de insolvabilitate s-a adresat în instanță de insolvabilitate cu cerere introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate față de S.R.L „Red Apple”.

Prin Încheierea Judecătoriei Criuleni, (sediul central) din 30 mai 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul S.R.L „ Red Apple”, c/f: 1020600005932 (adresa juridică: str. Ion Creangă, 1, s. Coșnița, r-nul Dubăsari), iar conform încheierii specificate, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al S.R.L „Red Apple” pe Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

Menționează că, concomitent s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a pus sechestru pe bunuri, conturile bancare și pe corespondența comercială al S.R.L „Red Apple” și s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, (sediul central) nr. 2i-19/2024 din 21.08.2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L „Red Apple”, c/f: a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul1020600005932 (adresa juridică: str. Ion Creangă, 1, s. Coșnița, r-nul Dubăsari) și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

Indică că, în cadru procedurii și în urma verificării rulajului bancar al debitorului, s-a stabilit că la 10.06.2024, S.C „Gigacom AG” S.R.L a primit din contul debitorului S.R.L „ Red Apple” în baza ordinului de plată nr. 401 mijloace financiare în suma de 62 500, 00 lei cu destinația „Plata pentru mere conform facturii fiscale ***** din 10.06.2024”.

Declară că, sa constatat că după depunerea cererii introductive și emiterea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare, S.C „Gigacom AG” S.R.L a primit din conturile debitorului S.R.L „Red Apple” , suma de 62 500, 00 (șaizeci și două de mii cinci sute) lei.

Subliniază că, încheierea nr. 2i-19/24 din 30 mai 2024, a fost expediată de către instanța de insolvabilitate la 31.05.2024 pe adresa juridică a debitorului împreună cu citația nr. de ieșire 8016-8018, iar la 05.06.2024 încheierea menționată a fost recepționată de reprezentanții debitorului S.R.L „Red Apple”, fapt confirmat prin avizul poștal nr. DS8011532013AS pe care este aplicat semnătura olografă și data recepției scrisorii, conform art. 183 din Codul Civil, toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Afirmă că, membrii organelor de conducere a S.R.L „Red Apple” le-au devenit cunoscut despre înaintarea cererii introductive și aplicarea măsurilor, începând cu 05.06.2024, inclusiv și că deciziile privind gestionarea patrimoniului urmau să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. Însă menționează că au neglijat obligațiile prevăzute prin încheierea nr. 2i-19/24 din 30 mai 2024, astfel acționând în detrimentul bunei desfășurare al procesului de insolvabilitate și a creanțelor S.R.L „Red Apple”.

Prin urmare reiterează că, tranzacția efectuată la 10.06.2024 a avut loc fără acordul administratorului provizoriu. Motiv pentru care consideră că, transferul efectuat în baza ordinului de plată nr. 401 din 10.06.2024 poate fi anulat.

Declară că, potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) din Legea insolvabilității: principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: *g) judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvabilității/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.* Drept urmare, consideră că este de competența instanței de insolvabilitate de a judeca prezenta acțiune.

Astfel specifică că, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 30 mai 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul S.R.L. „Red Apple”, c/f: 1020600005932, fiind aplicate inclusiv următoarele măsuri de asigurare: *numirea în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Alexandru Verdeş, aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului şi corespondența lui comercială; interzicerea debitorului înstrăinarea bunurilor sale, fără învoirea administratorului provizoriu, suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului.* Concomitent a fost obligat debitorul S.R.L. „Red Apple”, să transmită administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activității economice documentele de evidență contabilă şi să ia decizii privind gestionarea patrimoniului său, doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

În acest sens, indică faptul că, transferul efectuat în baza ordinului de plată nr. 401 din 10.06.2024, a avut loc contrar măsurilor de asigurare menționate mai sus.

Mai invocă, că potrivit art. 5 alin. (8) din Legea insolvabilității, hotărârile şi încheierile instanței de insolvabilitate sânt definitive şi executorii din momentul pronunțării şi potrivit art. 178 al Codului de procedură civilă, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar copia încheierii de asigurare a acțiunii a fost comunicată debitorului, aşa cum a menționat mai sus.

Iar, potrivit art. 23 alin. (1) Legea insolvabilității, în perioada de observație, organele de conducere ale debitorului pot să continue activitățile curente ale debitorului şi să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu, *dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare*.

Concomitent invocă că, potrivit art. 25 alin. (5) pct. c) al Legii insolvabilității, una din principalele atribuții şi drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi este supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului.

Astfel relevă că, legiuitorul a specificat în art. 25 alin. (5^1) pct. a) al Legii insolvabilității, că supravegherea exercitata de administratorul provizoriu în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) şi ale prezentului articol, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității debitorului şi avizarea prealabilă, după verificarea oportunității, a plăților din conturi bancare şi din casieria debitorului, care vor fi avizate fiecare în parte sau prin instrucțiuni generale cu privire la efectuarea plăților.

Suplimentar, explică că, conform art. 24 alin. (2) pct. e) al Legii insolvabilității, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Astfel menționează că, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 30 mai 2024, instanța de insolvabilitate, a dispus că deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. Or la caz, mijloacele financiare reprezintă una din formele patrimoniului entității insolvabile.

Prin urmare relatează faptul că, până la examinarea în fond a cererii introductive, există o etapă specifică reglementată de art. 9-33 din Legea insolvabilității, menită a verifica existența temeiurilor de insolvabilitate invocate, fiind o etapă tranzitorie în cadrul căreia se dispun măsuri asiguratorii pentru conservarea patrimoniului debitorului, în eventualitatea inițierii unei proceduri de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 327 alin. (2) Cod Civil: „Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă)”.

Conform art. 334 alin. (2) Cod Civil. actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă).

Din normele citate şi încheierea instanței declară că la efectuarea a careva operațiuni cu mijloace financiare ale debitorului, organele de conducere şi personale responsabile urmau să obțină un acord din partea administratorului provizoriu şi în acest sens pretinde că conform art. 24 alin (4) Legea insolvabilității: *încălcarea de către debitor a dispozițiilor alin. (2) lit. e) are efectele prevăzute la art. 104 (Legea insolvabilității).*

Astfel menționează că, relevant speței cauzei este pct. g) alin. (1) art. 104 al Legii insolvabilității, care statuează că, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului /lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării orice acte încheiate şi garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

La caz atenționează că, tranzacția efectuată cu mijloacele financiare ale debitorului, este după data de 30.05.2024.

Relatează că, în acest sens, legiuitorul a reglementat prevederile art. art. 104, 105 din Legea insolvabilității, prin identificarea anumitor temeiuri specifice de nulitate, care pot fi invocate de către administratorul insolvabilității sau lichidator, după caz.

Suplimentar invocă că, potrivit prevederilor art. 108 a Codului Civil: *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.* Mai mult ca atât, potrivit art. 344 alin. (1) Cod Civil: *actul juridic prin care s-a dispus de un bun referitor la care, prin lege sau de instanța de judecată, sau de un alt organ abilitat, este instituită, în favoarea unor persoane, interdicție cu privire la dispoziție poate fi declarat nul de instanța de judecată la cererea persoanelor in favoarea cărora este instituită interdicția*.

Subliniază că în conformitate cu Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24.10.2023 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, se explică instanțelor judecătorești că după aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunului, încheierea adoptată face opozabil sechestrul tuturor acelora care vor dobândi vreun drept asupra bunului respectiv.

Concomitent, reiterează faptul că prin transferul efectuat în baza ordinului de plată nr. 406 din 11.06.2024, s-a complicat posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate şi anume: Casa Națională de Asigurări Sociale și G.T. „Botnari Edgard Valentin" în proces de insolvabilitate cu suma mijloacelor financiare transferate în valoare de 37 500,00 lei. În conformitate cu alin (1) al art. 104 a Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intentia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor:

g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Astfel relevă că, indiferent dacă tranzacția efectuată de debitor, prejudiciază sau nu interesele creditorilor, este o tranzacție anulabilă. După caz, declară că, prin transferul efectuat în baza ordinului de plată nr. 401 din 10.06.2024, se demonstrează manifestarea voinței îndreptate spre a produce un anumit efect juridic şi anume de stingere a raporturilor juridice civile care conform destinațiilor plății este: plata pentru mere conform facturii fiscale ***** din 10.06.2024, din care rezultă că acțiunile produse sunt cu intenția de a delapida patrimoniul debitorului insolvabil, care la rândul său a atras ca efect împiedicarea și complicarea stingerii creanțelor creditorilor, iar în aşa mod a afectat drepturile creditorilor.

Pretinde că fiind prevăzută expres sancțiunea de anulare a actelor juridice încheiate de către debitor după înaintarea cererii introductive în art. 104 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilități, dar şi prin prisma art. 334 alin. (2) Cod Civil, rezultă expres că urmează a fi supus anulării tranzacției debitorului şi anume a transferului efectuat în baza ordinului de plată nr. 401 din 10.06.2024.

Totodată invocă că, operațiunile au fost efectuate cu încălcarea prevederilor art. 23 alin. (1) art. 25 alin. (5) pct. c), art. 25 alin. (5^1) pct. a) al Legii insolvabilității, precum şi pct. 3 subpct. c) al încheierii nr. 2i-19/24 din 30 mai 2024.

Suplimentar subliniază că, la data de 27.05.2024, G.T. „Botnari Edgard Valentin” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Red Apple”, iar transferul efectuat a fost realizat la 11.06.2024.

Prin urmare consideră că este demonstrat faptul incontestabil că cererea înaintată este întemeiată şi legală, respectiv corespunde exigenților legale prevăzute de Legea insolvabilității la art. 104 alin. 1) lit. g). Potrivit alin. (2) al același articol a Legii insolvabilității prevede că: persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Astfel relevă că, hotărârea de intentarea a procedurii de insolvabilitate a fost emisă la data 21.08.2024, astfel susține că, prezenta cerere fost depusă în interiorul termenului de 6 luni de zile fiind respectând toți termenii legali şi obligatorii.

Invocă prevederile art. 331 alin. (2) Cod Civil și anume: actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol: drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei.

Menționează că aceleași prevederi sunt prevăzute şi la alin. (1) al art. 106 al Legii insolvabilității, terțul dobânditor în cadrul unei tranzacții anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

Prin urmare consideră, necesar aplicarea prevederilor menționate şi relevante în speța cauzei, şi considerăm că pârâtul urmează să restituie suma de 37 500,00 (treizeci şi şapte mii cinci sute) lei, obținută în baza ordinului de plată nr. 406 din 11.06.2024 din contul masei debitoare a debitorului insolvabil S.R.L.„Red Apple”.

În temeiul celor invocate solicită: anularea (constatarea nulității) transferului efectuat în baza ordinului de plată nr. 406 din 11.06.2024; Încasarea sumei de 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei de la S.C. „Gigacom AG” S.R.L., INDO:1003604011806, cu adresa juridică în r-nul Edineț, or. Cupcini, str. Gării, 1, în beneficiul masei debitoare ai S.R.L. „Red Apple”, în conformitate cu alin. (1) al art. 106 al Legii insolvabilității.

<u>Poziția părților în ședința de judecată.</u>

În ședința de judecată *Lichidatorul S.R.L. „Red Apple”, Verdeş Alexandru* a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul S.C. „Gigacom AG”, *Cicati Sergiu,* în ședința de judecată, fiind prezent, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Acesta a susținut referința prezentată unde a menționat că, apreciază critic afirmațiile reprezentantului reclamantului din mai multe considerente și anume, administratorul „Red Apple” SRL, Iaroslav Pujac a acționat legal întru realizarea activității operaționale curente a societății, care s-a efectuat prin achitarea prețului pentru mere livrate. A mai invocat că, administratorului „Red Apple” SRL, Iaroslav Pujac nu i-a fost ridicat dreptul la administrarea societății, or conform Încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul central din 30.05.2024, instanța de insolvabilitate a admis spre examinare cererea introductivă față de debitorul S.R.L. „Red Apple”, fiind aplicate următoarele măsuri de asigurare: a) numirea în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Alexandru Verdeș; b) instituirea perioadei de observație, începînd cu data adoptării prezentei încheieri; c) interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale

fără învoirea expresă a administratorului provizoriu; d) suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. A fost obligat debitorul S.R.L. „Red Applle", să transmită administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele de activități economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. Este importat de evidențiat că, potrivit art.23 din Legea nr.149/2012, (1) În perioada de observație, organele de conducere ale debitorului pot să continue activitățile curente ale debitorului și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare, activitățile curente și plățile în numele debitorului se efectuează de către administratorul provizoriu. (2) Activităţi curente sînt tranzacţiile şi operaţiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observaţie, în cursul normal al activităţii economice, cum ar fi: a) continuarea activităţilor contractate, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operaţiunilor de încasări şi de plăţi aferente acestora; c) asigurarea finanţării cheltuielilor curente. (3) Actele, operaţiunile şi plăţile care depăşesc condiţiile menţionate la alin. (2) vor putea fi autorizate şi/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanţei de insolvabilitate, care se va expune în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs în condițiile prezentei legi. (5) Dacă, la data admiterii spre examinare a cererii introductive, un act juridic nu a devenit opozabil terţilor, înscrierile, transcrierile, intabulările şi orice alte formalităţi specifice, necesare acestui scop, efectuate după data deschiderii procedurii de observaţie sînt inopozabile faţă de creditori, cu excepţia cazului în care cererea sau sesizarea, legal formulată, a fost primită de instanţa, autoritatea sau instituţia competentă cel mai tîrziu în ziua premergătoare încheierii de admitere a cererii introductive. Astfel susține acesta că, din conținutul dispozitivului Încheierii din 30.05.2025 și din sensul normei legale menționate supra, rezultă că administratorul Iaroslav Pujac a avut dreptul să administreze activitatea curentă a „Red Apple" SRL și după instituirea perioadei de observație, inclusiv autorizarea transferului bancar din 10.06.2024 în favoarea furnizorului "Gigacom AG" SRL pentru merele livrate.

Suplimentar, a menționat că tranzacția a avut loc la data de 10 iunie 2024, fiind efectuată în perioada de observație. Solicită respingerea cererii.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „RED APPLE", în procedura simplificată a falimentului, Alexandru Verdeș către Societatea Comercială „GIGACOM AG" Societate cu Răspundere Limitată privind anularea transferului și încasarea sumei urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Reieșind din obiectul cererii examinate instanța de insolvabilitate menționează că, conform art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 4 alin. (1) din Codul civil, legislaţia civilă constă în prezentul cod, în alte legi, în ordonanţe ale Guvernului şi în acte normative subordonate legii, care reglementează

raporturile prevăzute la art.2 şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova.

Conform art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, la 27.05.2024, G.Ț „Botnari Edgard Valentin” în proces de insolvabilitate s-a adresat în instanță de insolvabilitate cu cerere introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate față de S.R.L „Red Apple”.

Prin Încheierea Judecătoriei Criuleni, (sediul central) din 30 mai 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul S.R.L „Red Apple”, c/f: 1020600005932 (adresa juridică: str. Ion Creangă, 1, s. Coșnița, r-nul Dubăsari), iar conform încheierii specificate, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al S.R.L „Red Apple” pe Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

Concomitent s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, *s-a pus sechestru pe bunuri, conturile bancare și pe corespondența comercială al S.R.L „Red Apple” și s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale.*

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, (sediul central) nr. 2i-19/2024 din 21.08.2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L „Red Apple”, și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

Încheierea nr. 2i-19/24 din 30 mai 2024, a fost expediată de către instanța de insolvabilitate la 31.05.2024 pe adresa juridică a debitorului împreună cu citația nr. de ieșire 8016-8018, iar la ***05.06.2024*** încheierea menționată a fost recepționată de reprezentanții debitorului S.R.L „Red Apple”, fapt confirmat prin avizul poștal nr. DS8011532013AS pe care este aplicat semnătura ologrfă și data recepției scrisorii. (f.d. 16). S-a mai constatat în urma verificării rulajului bancar al debitorului, că la 11.06.2024, S.C. „Gigacom AG” S.R.L a primit din contul debitorului S.R.L „ Red Apple” în baza ordinului de plată nr. 401 mijloace financiare

în suma de 62 500,00 lei cu destinația „Plata pentru mere conform facturii fiscale ***** din 10.06.2024”. (f.d.13).

La 19 februarie 2025, lichidatorul S.R.L.„Red Apple”, în procedura simplificată a falimentului, Verdeș Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului S.C. „Gigacom AG” S.R.L” privind anularea transferului efectuat în baza ordinului de plată nr. 401 din 10.06.2024 și încasarea sumei.

Conform alin.1), art.5 din Legea Insolvabilității: Cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competenta jurisdicțională.

Alin.2 din aceeași normă prevede că, *Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţine de masa debitoare*. Dacă partea interesată invocă existenta unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Drept urmare, instanța constată că soluționarea prezentei spețe intră în competența exclusivă a instanței de insolvabilitate.

Mai mult ca atăt, conform art. 183 din Codul Civil, Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat. Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. *Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică*. Avizul privind schimbarea sediului persoanei juridice se publică de către organul înregistrării de stat în Buletinul electronic.

Astfel instanța reține că, membrilor organelor de conducere a S.R.L „Red Apple” le-au devenit cunoscut despre înaintarea cererii introductive și aplicarea măsurilor, începând cu ***05.06.2024***, inclusiv și că deciziile privind gestionarea patrimoniului urmau să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Aceștia au neglijat obligațiile prevăzute prin încheierea nr. 2i-19/24 din 30 mai 2024, astfel acționând în detrimentul bunei desfășurare al procesului de insolvabilitate și a creanțelor S.R.L „Red Apple”.

Potrivit art. 23 alin. (1) Legea insolvabilității, *în perioada de observaţie, organele de conducere ale debitorului pot să continue activităţile curente ale debitorului şi să efectueze plăţi către creditorii cunoscuţi, în cursul obişnuit al activităţii,* ***sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare***.

În cazul din speță, instanța reține că, potrivit Încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 30 mai 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul S.R.L. „„Red Apple”, c/f: 1020600005932, fiind aplicate inclusiv următoarele măsuri de asigurare: *numirea în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Alexandru Verdeş, aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială; interzicerea debitorului înstrăinarea bunurilor sale, fără învoirea administratorului provizoriu, suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului.*

Conform art. 5 alin. (8) din Legea insolvabilității, rezultă că hotărârile şi încheierile instanței de insolvabilitate sânt definitive şi executorii din momentul pronunțării şi potrivit art. 178 al Codului de procedură civilă, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar copia încheierii de asigurare a acțiunii – debitorului.

În speță, instanța constată că, potrivit avizului de recepție înregistrat cu nr. 8018 din 31.05.2024, copia Încheierii judecătorești din 30.05.2024 a fost expediată membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „Red Apple” și recepționată la data de 05.06.2024, fapt confirmat prin avizul anexat la dosar (f.d. 16).

Prin urmare, la momentul efectuării tranzacției din 10.06.2024, administratorul societății avea cunoștință certă despre admiterea cererii introductive și instituirea perioadei de observație.

Instanța reține ca neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu argumentele pârâtului potrivit cărora tranzacția ar fi fost legală întrucât administratorului nu i-ar fi fost ridicat dreptul de administrare. Or, simpla menținere formală a dreptului de administrare nu echivalează cu libertatea nelimitată de dispoziție asupra bunurilor din patrimoniul debitorului.

Potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, perioada de observație este caracterizată printr-un regim juridic special, în care debitorul își exercită drepturile sub supravegherea administratorului provizoriu, iar actele care depășesc activitatea curentă sau afectează masa debitoare sunt supuse unor condiții stricte de legalitate.

Aplicarea acestei măsuri produce efectul limitării dreptului de administrare și de dispoziție al debitorului asupra bunurilor ce fac parte din masa debitoare, orice act de înstrăinare sau plată fiind condiționat de acordul prealabil, expres, al administratorului provizoriu.

În cauză, pârâtul nu a făcut dovada existenței unui asemenea acord. Or, în lipsa încuviințării exprese a administratorului provizoriu, actul de dispoziție este afectat de nulitate relativă și este susceptibil de anulare, întrucât a fost realizat cu încălcarea regimului juridic instituit de lege pentru protejarea masei credale.

Mai mult, efectuarea plății ulterior datei la care debitorul a luat cunoștință de încheierea instanței demonstrează că tranzacția a fost realizată cu ignorarea restricțiilor legale aplicabile, ceea ce atrage incidența sancțiunii anulării actului.

În consecință, instanța constată că debitorul nu avea temei legal de a dispune de bunurile sale în lipsa acordului expres al administratorului provizoriu, iar ordinul de transfer contestat urmează a fi anulat, cu repunerea părților în situația anterioară.

Potrivit art. 25 alin. (5) pct. c) al Legii insolvabilității, una din principalele atribuții şi drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi este supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului.

Conform art. 24 alin. (2) pct. e) al Legii insolvabilității, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Articolul 104 alin. (1) lit. a) și g) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

În speță, instanța reține că ordinul de plată nr. 401 din 10.06.2024, prin care a fost efectuat transferul sumei de 62 500 lei, a fost emis în perioada de observație de către debitorul S.R.L. „Red Apple”, având ca efect diminuarea patrimoniului acestuia prin achitarea unei pretinse creanțe care, în urma procedurii de verificare efectuate de administratorul insolvabilității, nu a

fost confirmată.

Conform art. 1777 Codul civil, *Ordinul de plată* (dispoziţie de plată), aferent transferului de credit, *este dispoziţia dată de o persoană (ordonator) unei bănci (bancă ordonatoare) de a plăti o anumită sumă în favoarea unei alte persoane (beneficiar) pentru stingerea unei obligaţii băneşti a ordonatorului faţă de beneficiar.*

Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică în mod corespunzător ordinelor de plată date unui prestator de servicii de plată, altul decît banca.

Potrivit art. 308 Cod civil, *actul juridic civil reprezintă manifestarea de voinţă a persoanelor fizice sau juridice, îndreptată spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Conform art. 309 Cod civil, *actul juridic unilateral este manifestarea de voință a unei singure părți, care poate produce efecte juridice chiar fără consimțământul altor persoane.*

Instanța mai reține că ordinul de plată nr. 401 din 10.06.2024 reprezintă un act juridic unilateral, emis de debitorul S.R.L. „Red Apple”, care nu necesită acordul expres al beneficiarului pentru a produce efecte față de bancă, executarea efectuându-se dacă există fonduri și condițiile legale sunt îndeplinite.

Drept consecință prin emiterea acestui act juridic în perioada de observație, a avut loc emiterea unui act juridic care a dus la diminuarea patrimoniului debitorului și prejudicierea masei credale, constituind astfel un act juridic susceptibil de a fi anulat în temeiul art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Din prevederile art. 327 alin. 1-2 Cod civil rezultă: *Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).*

Instanța de judecată relevă că prin prevederile art. 327 Cod civil, legiuitorul a consacrat principiul de drept conform căruia nu există nulitate dacă aceasta nu este prevăzută în mod expres în lege, nefiind admise nulitățile virtuale.

Potrivit art.328 Cod civil, (1) *Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora*.

Conform art.334 alin.(3) Cod civil, *actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).*

În acest sens, de rând cu temeiurile nulității absolute sau relative, reglementate de Codul civil, prin raportare la prevederile art. 3 din Codul civil, legiuitorul a reglementat în art. 104, 105 din Legea insolvabilității, anumite temeiuri specifice de nulitate, care pot fi invocate doar de către administratorul insolvabilității sau lichidator, după caz.

Astfel, din redacția art. 104 din Legea insolvabilității, rezulta că temeiurile de nulitate prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce din redacția art. 105 din Legea insolvabilității rezultă că acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1), lit. a)-e) din articolul menționat.

Din prevederile art. 240 alin. (3) CPC rezultă: instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că de către lichidator a fost invocat temeiul de nulitate prevăzut la art. 104 alin. 1 lit. a), g) din Legea insolvabilității.

Din aceste prevederi legale rezultă că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

Astfel instanța reiterează că, în ședința judiciară s-a stabilit cu certitudine că debitorul S.R.L. „Red Apple" a efectuat transferul în baza ordinului de plată nr. 401 din 10.06.2024, în suma de 62 500 lei, cu destinația plății „plata pentru mere conform facturii fiscale ***** din 10.06.2024" contrar normelor legale prevăzute la art. 104 alin. 1 lit. a, g al Legii insolvabilității.

Prin urmare, instanța constată nulitatea absolută a actului juridic contestat în temeiul art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității,

Conform art.106 din Legea insolvabilității prevede situaţia bunurilor din tranzacţiile anulate și anume (1) Terţul dobânditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va aplica efectele nulității absolute prin obligarea S.C „ Gigacom AG" S.R.L să restituie în masa debitoare a S.R.L „Red Apple", suma de 62 500 lei.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se remarcă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216/1992 din 03.12.1992, pentru cererile cu caracter patrimonial depuse în cadru procedurilor de insolvabilitate, taxa de stat se percepe în cuantum de 4% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 250 lei.

Conform art. 86 alin. (2) al Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În astfel de circumstanțe, urmează a fi încasată taxa de stat pentru examinarea pricinii proporțional admiterii cererii de chemare în judecată. Prin urmare, instanța consideră necesar de

a încasa în din contul S.C „ Gigacom AG” S.R.L în beneficiul Statului, taxa de stat în sumă de 2424.97 lei.

În temeiul art.24, 25, art.104 alin. (1) lit. a), g) Legea insolvabilității, art.118 alin.(1), art. 238-240 Cod de procedură civilă, instanță

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „RED APPLE”, în procedura simplificată a falimentului, Alexandru Verdeș către Societatea Comercială „GIGACOM AG” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea transferului și încasarea sumei.

Se anulează transferul efectuat în baza ordinului de plată nr. 401 din 10.06.2024, conform facturii fiscale ***** din 10.06.2024, de către S.R.L. „Red Apple” în contul S.C. „GIGACOM AG” S.R.L, în suma de 62 500,00 lei.

Se încasează suma de 62 500,00 (șaizeci și două de mii cinci sute) lei din contul S.C. „Gigacom AG" S.R.L., INDO:1003604011806, cu adresa juridică în r-nul Edineț, or. Cupcini, str. Gării, 1, în beneficiul masei debitoare ai S.R.L „Red Apple” cod fiscal 1020600005932, cu sediul str. Ion Creangă, nr.1 satul Coșnița raionul Dubăsari.

Se încasează din contul S.C. „Gigacom AG" S.R.L.,în beneficiul statului taxa de stat în suma de 2424.97 (două mii patru sute douăzeci și patru lei, 97 bani).

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea motivată întocmită la 16 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /*semnătura*/ Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Clevada Adrian