



HOTĂRÎRE

În numele Legii

03 martie 2016

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător Nichitenco Veronica

grefier Samsi Valentina

cu participarea reclamantului, Cătănoi Artemie

reprezentantului pîrîtului președintele raionului Căușeni, Tulei Veaceslav,

examinînd în ședință publică pricina civilă la cererea cererea de chemare în judecată depusă de Cătănoi Artemie împotriva președintelui raionului Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ – dispoziția nr. 254-p din 10.09.2014, cu privire la destituirea din funcție,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Cătănoi Artemie a depus cererea de chemare în judecată împotriva președintelui raionului Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ – dispoziția nr. 254-p din 10.09.2014, cu privire la destituirea din funcție.

1.1 În motivarea acțiunii reclamantul Cătănoi Artemie a indicat că, la 12.09.2014 i-a fost adusă la cunoștință Dispoziția nr. 254-p din 10.09.2014, prin care a fost destituit din funcție în urma actului de constatare nr. 02/35 din 19.09.2013 a Comisiei Naționale de Integritate și Hotărîrea nr.3c/a-69412014 din 06/02/2014.

1.2 Solicită reclamantul, Cătănoi Artemie abrogarea Dispoziției nr. 254-p din 10.09.2014, deoarece prima instanță nu și-a onorat obligațiunile menționate la art. 236 alin. (4) CPC, participanții care nu au fost prezenti la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primesc copia hotărîrii în decurs de 5 zile.

1.3 Astfel, indică reclamantul că, a primit hotărîrea primei instanțe la 12 septembrie 2014, nu este de acord cu ea și la 17.09.2014 a depus cerere de apel cu numărul 45153 fiind la moment în proces de judecată. La 10.10.2014 a depus o cerere prealabilă în cancelarie, dar pînă la ziua de azi nu a primit nici un răspuns. Consideră reclaantul că atîta timp cît nu este o hotărîre de judecată definitivă nu este oportun de emis un act de destituire din funcție.

1.4 Prin încheierea din 17 februarie 2015, procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Cătănoi Artemie împotriva președintelui raionului Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ – dispoziția nr. 254-p din 10.09.2014, cu privire la destituirea din funcție a fost suspendat pînă la rămînerea irevocabilă a hotărîrii în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cătănoi Artemie împotriva Comisiei Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr. 02/35 din 19.09.2013.

1.5 Prin încheierea din 21 ianuarie 2016, procesul civil a fost reluat.

1.6 La 24 februarie 2016 reclamantul, Cătănoi Artemie a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată.

1.7 A invocat reclamantul că, la 12.09.2014 i-a fost adusă la cunoștință Dispoziția nr. 254-p din 10.09.2014 prin care a fost destituit din funcție începînd cu data de 15.09.2014, în urma actului de constatare nr. 02/35 din 19.09.2013 a Comisiei Naționale de Integritate și Hotărîrea nr.3c/a-696/2014 din 06/02/2014.

1.8 Solicită anularea Dispoziției nr. 254-p din 10.09.2014, deoarece deținînd funcția de șef a secției administrației publice locale, conform art. 57 lit. j) și i) din Legea 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, a comis o abatere disciplinară, iar articolul 58 al aceiași Legi prevede sancțiunile disciplinare care se aplică funcționarilor publici: a) avertisment, b) mustrare; c) mustrare aspră; d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcție în decursul unui an, e) suspendarea dreptului de a fi avansat în trepte de salarizare pe o perioadă de la unu la doi ani; o) destituirea din funcția publică

1.9 Prin Dispoziția nr. 254-p din 10.09.2014 președintele raionului Căușeni i-a aplicat sancțiunea disciplinară - destituirea din funcția publică. Art. 58 alin. (3) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 prevede expres că, sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art. 58 lit.a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii, iar art. 59 alin. (6), (7) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 stabilește că, comisia de disciplină este obligată să ceară funcționarului public o explicație scrisă privind fapta comisă. După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorității publice respective sancțiunea aplicabilă funcționarului public vinovat. Același lucru reglementează și art. 208 al Codului Muncii, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

1.10 Consideră reclamantul că, potrivit legislației în vigoare după ce Președintele raionului Căușeni a primit sesizarea Comisiei Naționale de Integritate urma să se adreseze comisiei de disciplină, ca în cadrul comisiei reclamantul să dea explicații, să se apere, ca apoi după finalizarea audierilor de către comisia de disciplină să se emită actul de aplicare a sancțiunii disciplinare.

1.11 Astfel, consideră reclamantul că Dispoziția Președintelui raionului Căușeni nr. 254-p din 10.09.2014 "Cu privire la destituirea din funcție" este ilegală ca fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite.

1.12 Solicită Cățănoi Artemie admiterea cererii, anularea dispoziției președintelui raionului Căușeni nr. 254-p din 10.09.2014; anularea înscrisurii nr. 11 din carnetul de muncă.

2. În ședința de judecată reclamantul, Cățănoi Artemie a susținut cererea de chemare în judecată în motivele invocate. Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției președintelui raionului Căușeni nr. 254-p din 10.09.2014; anularea înscrisurii nr. 11 din carnetul de muncă.

3. Reprezentantul pîrîului, Tulei Veaceslav nu a recunoscut acțiunea înaintată de Cățănoi Artemie și solicită respingerea acesteia din motiv că, potrivit art. 29 al Legii Comisiei Naționale de Integritate nr.180, actul de constatare este definitiv și executoriu pentru cei vizati. Astfel, deoarece președintele raionului fiind vizat pentru acest act, dispoziția nr. 254-p cu privire la destituirea din funcție a lui Cățănoi Artemie, este emisă legal în baza actelor primite la moment.

Aprecierea instanței:

4. Audiind participanții în procesul civil, ascultînd considerentele referitor la circumstanțele de fapt și de drept expuse, cercetînd probele din dosar instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Cățănoi Artemie din următoarele considerente.

5. Conform art. 25 alin. (1), (2) lit. c), (6) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, calitatea de funcționar public este incompatibilă cu orice altă funcție publică decât cea în care a fost numit (1). Funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate: prin contract individual de muncă sau prin alt contract cu caracter civil, în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate este controlată, subordonată sau în anumite privințe este de competența autorității în care el este angajat, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și de reprezentare a statului în societățile economice. Modul de cumulare a acestor activități cu funcția publică se stabilește de Guvern (2). Situația de incompatibilitate prevăzută la alin.(2) și (4) urmează să înceteze pe parcursul unei luni din momentul apariției acesteia. Dacă nu a eliminat situația de incompatibilitate în termenul prevăzut, funcționarul public este destituit din funcție (6).

6. Potrivit p. 4 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr. 180 din 19.12.2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate, comisia constată nerespectarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese și privind incompatibilitatea, sesizînd organele competente în vederea atragerii persoanelor respective la răspundere disciplinară sau, după caz, în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestora.

7. Art. 64 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public statuiază că, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcția publică, în următoarele cazuri: dacă s-a ivit un motiv legal de incompatibilitate, iar funcționarul public nu acționează pentru încetarea acesteia în termenul stabilit de prezenta lege.

8. În ședința de judecată s-a constatat că, Artemie Cățănoi a fost numit prin promovare, conform dispoziției nr. 149-p din 06.08.2010 în funcția de șef al secției administrație publică în aparatul președintelui raionului. Totodată prin ordinul nr. 6-p din 01.03.2013, Artemie Cățănoi a fost angajat prin cumul în funcția de jurist la Instituția publică Centrul de Asistență și Protecție a Victimei Traficului de ființe umane din or. Căușeni (f.d. 17).

9. Prin actul de constatare nr. 02/35 din 19.09.2013, a Comisiei Naționale de Integritate a fost stabilită încălcarea regimului juridic de incompatibilitate, de către Artemie Cățănoi, prin neîncetarea situației create și nerenunțarea la funcția ce generează situația de incompatibilitate în termenul prevăzut la art. 25 alin. (6) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (f.d.16-19).

10. Totodată prin actul de constatare menționat a fost sesizat președintele raionului Căușeni în vederea destituirii lui Artemie Cățănoi din funcția de șef al secției administrație publică, după rămînerea definitivă a actului de constatare.

11. Fiind contestat de către Artemie Cățănoi, prin depunerea cererii de chemare în judecată la Judecătoria Rîșcani, actul de constatare a Comisiei Naționale de Integritate a fost menținut prin hotărîrea instanței de judecată din 06.02.2014, care a rămas definitivă la 06.03.2014 (f.d. 23).

12. Prin dispoziția nr. 254-p din 10.09.2014, a președintelui raionului Căușeni, Cățănoi Artemie a fost destituit din funcția de șef secție administrație publică, începînd cu 15 septembrie 2014 (f.d. 13).

13. Prin urmare, analizînd prin prisma normelor citate supra, circumstanțele faptice stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată constată că dispoziția președintelui nr. 254-p din 10.09.2014 cu privire la destituirea din funcție a reclamantului, este legală și întemeiată, emisă cu respectarea procedurii stabilite.

14. Instanța de judecată respinge argumentele reclamantului privind nerespectarea de către pîrî a procedurii disciplinare înainte de emiterea actului de destituire or, desfășurarea procedurii disciplinare are drept scop asigurarea cercetării faptelor funcționarilor publici considerate ca abateri disciplinare, iar în speță, o astfel de cercetare a fost efectuată de Comisia Națională de Integritate, organ care prin lege este împuternicit să constate situații de incompatibilitate a funcțiilor publice și sesizarea organului competent în vederea

excluderii acestor situații.

15. Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că Comisia Națională de Integritate a efectuat o cercetare completă și multiaspectuală a cazului de incompatibilitate a funcției pe care o deținea reclamantul în cadrul Aparatului președintelui raionului Căușeni și funcția deținută de acesta la Instituția publică Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor Traficului de ființe umane din or. Căușeni, astfel au fost solicitate actele de numire a lui Cătănoi Artemie în funcțiile nominalizate, au fost verificate declarația de conflict de interese și declarația cu privire la venituri și proprietăți depuse de ultimul, a fost solicitată explicația de la Cătănoi Artemie, care s-a finalizat prin emiterea actului de constatare rămas definitiv.

16. În acest circumstanțe, instanța de judecată consideră irelevant argumentul reclamantului privitor la faptul că, președintele raionului urma să se adreseze comisiei de disciplină, ca în cadrul ei, reclamantul să dea explicații, să se apere or, comisia de disciplină nu este organ competent de a stabili situații de incompatibilitate, iar posibilitatea de a se apăra și a prezenta explicații, a fost oferită reclamantului de către Comisia Națională de Integritate.

17. Potrivit actului contestat, relevă instanța, emitentul acestuia a făcut referință la prevederile art. 64 al(1) lit.c) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, cu privire la destituirea din funcția publică printr-un act administrativ în cazul dacă s-a ivit un motiv legal de incompatibilitate, iar funcționarul public nu acționează pentru încetarea acesteia în termenul stabilit de prezenta lege.

18. Ca sancțiune disciplinară, potrivit aceluiași aliniat, literele a) și b), destituirea din funcție publică, se aplică pentru săvârșirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare nestinse în modul stabilit sau pentru săvârșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave.

19. Astfel, inacțiunile reclamantului, potrivit actului contestat, nu au fost calificate ca fiind abateri disciplinare, care se raportează la prevederile art.57 din legea nominalizată și respectiv, destituirea acestuia din funcția publică, nu poate fi calificată ca sancțiune disciplinară în sensul art.58 lit.g) al aceluiași norme.

20. Astfel, prin actul contestat, a fost înlăturată, situația de incompatibilitate, care contravine prevederilor legale și care nu a fost înlăturată de reclamant benevol.

21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că actul administrativ contestat de către reclamant, a fost adoptat cu respectarea normelor legale, iar argumentele invocate de către reclamant, privind ilegalitatea acestuia sînt neîntemeiate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea reclamantului cu privire la anularea dispoziția președintelui raionului Căușeni nr. 254-p din 10.09.2014, cu privire la destituirea din funcție.

În conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, art.25 alin. (2) lit.c), (6) art. 61 lit.c), art. 64 alin. (1) lit. c), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Cătănoi Artemie împotriva președintelui raionului Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ – dispoziția nr. 254-p din 10.09.2014, cu privire la destituirea din funcție, se respinge, fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,

judecătorul

semnătura

Nichitenco Veronica

copia corespunde originalului, judecător Nichitenco Veronica