Dosarul nr.4-28/23
4-23008181-26-4-17012023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 decembrie 2023 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului Virgiliu Rusu
Reprezentantul victimei SRL „Drostal” Artur Cojocari
În lipsa
Agentului constatator Vadim Dascal
Contravenientului Marcel Panteleev

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui: Panteleev Marcel, a.n. *****, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.art. 242 alin. (1), 243 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, asupra materialelor şi probelor prezentate,

c o n s t a t ă:

La 16.01.2023, în privința lui Panteleev Marcel a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că la data de 11.01.2023 în perioada orelor *22^{50} -23^{00},* conducătorul m/t în timpul efectuării manevrei de deplasare cu spatele nu s-a asigurat că această manevră va fi efectuată în siguranță în rezultat a tamponat fațada magazinului ”Drosal” or. Drochia, str. E. Gudanov 18/2, ulterior conducătorul m/t a părăsit locul faptei, lăsând parcat m/t la câteva metri de la locul

faptei, astfel ignorând pct. 41 (2) RCR, a comis contravențiile prevăzute de art.art. 242 alin. (1), 243 alin.(1) Cod contravenţional.

La data de 17.01.2023 în temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.01.2023 întocmit în privința lui Panteleev Marcel în baza art.art. 242 alin. (1), 243 alin.(1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Drochia (sediul Central) pentru examinare conform competenței.

La data de 20.10.2023 avocatul Rusu Vergiliu a depus referință în interesul contravenientului Panteleev Marcel, invocând că contravenientul nu recunoaște vinovăția în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Indică că agentul constatator urma să întreprindă măsuri şi să efectueze acţiuni procesuale necesare în vederea administrării probelor despre comiterea contravenţiei de părăsire a locului accidentului rutier, la fel să încadreze juridic fapta în această latură în procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05701232 din 16.01.2023.

La caz contravenientul, la miez de noapte, ulterior deteriorării faţadei construcţiei, a parcat practic în imediata apropiere de aceasta pentru a clarifica obiectiv toate aspectele legate de despăgubirea victimei a doua zi, la lumina zilei şi în disponibilitatea factorului de decizie a întreprinderii care administrează clădirea. Atrage atenția la declaraţiile contravenientului anterior întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenţie care perfect se potriveşte cu această versiune. Mai este nevoie de analizat câteva circumstanţe obiective: schiţa accidentului, constatările din procesul - verbal cu privire la contravenţie despre parcarea în apropiere a mijlocului de transport implicat în accident, dar, şi aici menționează în mod deosebit - planşă fotografică de unde rezultă că contravenientul a parcat în apropiere de accident mijlocul de transport exact cu partea deteriorărilor către respectiva clădire astfel încât imediat era clar care mijloc de transport a deteriorat faţada clădirii. O persoană care intenţionează să părăsească locul accidentului rutier pentru a scăpa de răspundere şi de despăgubiri materiale nu ar trebui să procedeze astfel, ci ar efectua acțiuni intenționate menite să împiedice la constatarea vinovatului în comiterea accidentului.

În efect a doua zi proprietarul clădirii imediat a constatat care din automobile i-a deteriorat clădirea şi a avut posibilitate reală să identifice autorul prejudiciului şi chiar să discute cu el cuantumul prejudiciului material. Anume ulterior acestor discuţii şi solicitării unui cuantum nejustificat şi neobiectiv al prejudiciului material în raport cu un accident rutier neînsemnat, imposibil a fi acceptat de

făptuitor, victima a purces la formularea plângerii pentru pornirea procesului contravenţional.

Consideră că în cauza dată nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţia de părăsire a locului accidentului rutier. Astfel, în favoarea persoanei în privinţa căreia a fosţ pornit procesul contravenţional operează principiul *in dubio pro reo*. În cele din urmă, susţine că în acţiunile lui Panteleev Marcel nu se găsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 243 alin.(l) Cod contravenţional.

La data de 24.11.2023 directorul SRL ”Drostal” - Cojocari Artur a înaintat cerere prin care a solicitat acordarea despăgubirilor materiale pentru repararea prejudiciului cauzat în urma încălcării regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale expuse în Devizul local Nr. 12/1-23 – 38 031,10 minus diferența achitată de compania de sigurare 5 775,57 lei, astfel suma spre restituire constituind 32 255,53 (treizeci şi două mii două sute cincizeci şi cinci lei 53 bani) şi compensarea cheltuielilor supurate în sumă de 10 000 mii lei, conform prevederilor legale în vigoare.

În motivarea cererii a indicat că la data de 11.01.2023 în jurul orelor 22:50-23:00 faţada magazinului ”Drostal” situat pe strada Gudanov 18/2 din oraşul Drochia a fost deteriorată prin tamponarea acesteia de automobilul de model Mercedes 413 GDI cu n/î NRS566, condus de Panteleev Marcel, ultimul părăsind locul accidentului. Ulterior de către directorul SRL “Drostal”, Cojocari Artur au fost anunţate organele de drept şi depusă o plîngere privind restituirea pagubelor materiale survenite în urma accidentului dat. Totodată a fost depusă o cerere de restituire a pagubelor materiale în adresa companiei de asigurare “Donaris Viena Insurance Group” S.A., care la rîndul său la data de 10.03.2023 a iniţiat procedura de despăgubire. Conform dosarului de daune RCAI0544 din 10.03.2023 cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare s-a stabilit suma daunei de 5 775,57 lei. Acordul cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare a fost transmis în format electronic spre cunoştinţă şi semnare în adresa SRL “Drostal” la data de 05.09.2023. Persoana păgubită, Cojocari Artur, directorul SRL “Drostal” şi-a exprimat dezacordul asupra soluțiilor propuse de asigurător, respectiv nu a semnat actul emis de CA “Donaris Viena înşurance Group” Ş.A, anunțând despre faptul dat asigurătorul. Ulterior, la data de 13.09,2023 asigurătorul totuși a plătit despăgubirea în cuantumul stabilit de 5 775,57 lei prin transfer la contul bancar al SRL “Drostal”.

În conformitate cu Legea 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoana

păgubită a purces la acumularea materialelor confirmative aferent pagubelor produse de accident. Astfel de către elaboratorul de devize autorizat a fost emis Devizul local Nr. 12/1-23 prin care s-au stabilit cheltuielile privind restabilirea fațadei deteriorate a clădirii SRL "Drostal", întocmit în preturi curente în suma totală de 38 031,10 lei.

A mai indicat că în conformitate cu cadrul legal în vigoare, de către partea păgubită, SRL "Drostal" au fost întreprinse suficiente măsuri asupra cazului dat, ceea ce este confirmat prin acţiunile întreprinse legal şi în termenii rezonabili.

Totodată, consideră că în urma acțiunilor/inacțiunilor admise de cet. Panteleev Marcel şi CA "Donaris Viena Insurance Group" S.A., părții păgubite i-au fost create incomodități şi obstacole în desfășurarea normală a activității.

În ședința de judecată agentul constatator al IP Drochia, Vadim Dascal, fiind citat legal, nu s-a prezentat, solicitând prin cererea scrisă cu nr. de intrare 12243 din 27.09.2023 examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

În ședința de judecată contravenientul Panteleev Marcel, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fiind prezent avocatul acestuia Virgiliu Rusu, care a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivele indicate în referință.

În ședința de judecată victima Cojocari Artut a declarat că, la clădirea SRL "Drostal" a fost deteriorată fațada. Într-o zi după masă petrecând pe un prieten a observat că colțul fațadei era deteriorat, văzând acest lucru a făcut niște poze şi a intrat în oficiu pentru a vedea înregistrările video de pe camere de supraveghere, unde a văzut mașina care a deteriorat fațada, a cunoscut mașina deoarece este din oraș şi a început a căuta numărul de telefon a proprietarului. Cineva din colegi i-a spus să nu caute nr. de telefon, dar să anunțe poliția pentru a se clarifica şi a fost nevoit să cheme poliția. A venit poliţia a făcut însemnări, a întocmit proces-verbal, a făcut poze. Răspunzând la mai multe întrebări a ieşit afară şi a văzut că busul pe care l-a văzut pe video era parcat la 15 metri de la locul accidentului, s-a făcut poze la bus şi s-a depistat vopsea de pe parte busului care era de pe fațada clădirii, totodată era defectată caroseria, polițiștii au făcut poze şi au început a căuta șoferul, pe care l-au găsit aproximativ peste două ore. A mai declarat victima că polițiștii l-au întrebat cât costă lucrările, adică repararea defecțiunilor cât costă. La care i-a zis că la moment nu cunoaște, trebuie să sune la firma care se ocupă cu așa tipă de fațadă. A sunat prima zi la firma aceia şi nu i-a răspuns nimeni şi a sunat a doua zi şi i-au spus că costă metru pătrat în jur la 600 de euro reparația şi i-au comunicat că trebuie să vină la faţa locului să vadă. Au venit peste câteva zile la faţa locului s-au uitat la lucrările care era necesar de efectuat şi i-au explicat că deteriorarea nu-i atât de mare decât munca pentru a demonta partea deteriorată,

care o sa necesită stoparea accesului la magazinul alimentar cel puțin 3 zile. Totodată este necesar de desfăcut fațada de sus în jos până a ajunge la parte deteriorată şi din nou să îl asambleze la loc. Şi trebuie de instalat mul mai mulți metri pătrați decât este deteriorarea la care i-a zis că nu spune nimic deoarece așteaptă ce o să spună domnul care a deteriorat fațada. Peste câteva zile a venit domnul Panteleev Marcel şi l-a întrebat cât o să coste reparația și i s-a dat nr. de contact la firma, deoarece nu se știa ferm cât va costa reparația. A mai declarat victima că după un anumit timp a primit un transfer de 5777 lei, de la compania de asigurări, cu care nu este de acord. Concretizează, că autovehiculul contravenientului era poziționat cu spatele spre blocul deteriorat, peste o perioadă de timp contravenientul s-a întors şi s-a parcat la 10 metri de blocul deteriorat. Nu putea să lase mașina la locul unde a fost tamponarea, deoarece nu avea chip să închidă caroseria. Contravenientul nu a negat că a deteriorat fațada. Nu crede că a avut intenția de a se eschiva. Nu a avut discuții despre preturi, a spus doar condițiile să fie instalată fix aşa culoare în fix aşa condiții.

Astfel, instanța considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților neprezenți.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie:

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.481 alin.(5), art.49, 50, 52, 521, 54, 69–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.772, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801, art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art.263 alin.(1), art.2631, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.3274, 331, 332, 3321, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 3502, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (5), (6), art.365, 3653 şi 3655 se constată şi se examinează de către poliţie.

Ab initio, instanța de judecată ține a să se expună asupra învinuirii aduse lui Panteleev Marcel în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), 243 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie în cauză instanţa atestă că, contravenientul Panteleev Marcel a fost învinuit de către agentul constatator pentru aceea precum că:

la data de 11.01.2023 în perioada orelor 22^{50}-23^{00}, conducătorul m/t în timpul efectuării manevrei de deplasare cu spatele nu s-a asigurat că această manevră va fi efectuată în siguranță în rezultat a tamponat fațada magazinului ”Drosal” or. Drochia, str. E. Gudanov 18/2, ulterior conducătorul m/t a părăsit locul faptei, lăsând parcat m/t la câteva metri de la locul faptei, astfel ignorând pct. 41 (2) RCR, a comis contravențiile prevăzute de art.art. 242 alin. (1), 243 alin.(1) Cod contravenţional.

Pentru a considera astfel agentul constatator a prezentat instanţei următoarele probe: - procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16.01.2023; - informație serviciul 112, privind faptul că la magazinul SRL ”Drostal” a avut loc accident rutier neînsemnat cu implicarea a/m de model Mercedes cu n/î NRS-566, fără persoane traumate; - raport privind înregistrarea contravenției din 12.01.2023; - plângere depusă de Cojocari Artur din 12.01.2023; - proces verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12.01.2023 cu schița accidentului rutier și planșa fotografică; - proces-verbal de audiere a victimei; - proces verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2023; - proces-verbal de ridicare a obiectului și documentelor din 12.01.2023; -proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 12.01.2023; - informația din eData Systems; -cazier contravențional; - proces-verbal de audiere a persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional din 16.01.2023; - copia buletinului de identitate a contravenientului Panteleev Marcel; - certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea Poliției; -încheiere de cercetare a informației telefonice nr. 20231200154 din 12.01.2023.

5. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanța consideră că, vinovăția contravenientului Panteleev Marcel de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Panteleev Marcel corect au fost încadrate conform prevederilor: - **art. 242 alin. (1) Cod contravențional -** încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei. De asemenea, acţiunile

contravenientului Panteleev Marcel corect au fost încadrate și conform **art. 243 alin.(1) Cod contravențional** - Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

Mai întâi de toate, instanța de judecată ține a menționa faptul că contravenientul nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a expune opinia asupra învinuirii aduse, însă ultimul a recunoscut vina în cele imputate în pct. 12 în cadrul rubricii: *”Obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional”,* procesul verbal cu privire la contravenție nefiind contestat până în prezent.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că contravenientul Panteleev Marcel nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător.

De asemenea, instanța de judecată ține a suplinia faptul că în pct.18) a părții rezolutive a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă „*recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită*” , ultimul a semnat, fapt ce crează o impresie puternică că a înțeles invinuirea formulată, ne-formulând în esență dubii împotriva ei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art.art. 242 alin. (1), 243 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional,, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Drept circumstanţă atenuantă, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, instanța reține săvârșirea contravenției de către un minor, având în vedere că contravenientul Panteleev Marcel la momentul săvîrșiri faptei contravenționale avea vârsta de 17 ani.

Drept circumstanţă agravantă prevăzute la.43 Cod contravenţional, instanța reține săvârșirea contravenției de către contravenientul Panteleev Marcel , care anterior a fost sancționată pentru contravenție prevăzută de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

5.3. În conformitate cu prevederile art.44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Panteleev Marcel urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Panteleev Marcel sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalent a 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare;

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.243 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Panteleev Marcel sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patru zeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2000 (două mii) lei;

5.4. Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Panteleev Marcel sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 (patru zeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2000(două mii) lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Panteleev Marcel că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Poziția instanţei referitor la încasarea prejudiciului cauzat SRL „Drostal"din contul contravenientului Panteleev Marcel în beneficiul SRL „Drostal":

În conformitate cu art. 45 Cod contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.*

Potrivit art. 383 alin.(1) Cod contravențional, *cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului,* ***alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient,*** *dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie.*

Reieșind din aceste prevederi legale, cu referire la încasarea *repararea prejudiciului* suportate de către *SRL „Drostal"* având calitate de victimă în cauza contravențională intentată în sarcina contravenientului *Panteleev Marcel* în comiterea art.242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional, menționăm că,

prejudiciul cauzat *SRL „Drostal”*, fapt ce se confirmă prin calculul, care a constituit în sumă de 32 255, 53 lei.

La acest capitol, instanţa de judecată la soluționarea prezentei spețe va ține cont că la determinarea cuantumului prejudiciului cauzat, potrivit practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (*cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).

Prin urmare, ținem să menționez că suma prejudiciului cauzat de 32 255, 53 lei, care urmează a fi încasată din contul contravenientului Panteleev Marcel în beneficiul *SRL „Drostal”* este în corespundere cu calculul.

Din aceste considerente, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța consideră necesar de a **admite parțial** și de a încasa din contul contravenientului Panteleev Marcel în beneficiul *SRL „Drostal”*suma de 32 255, 53 lei cu titlu de prejudiciu cauzat suportate în prezenta cauză.

6. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Panteleev Marcel se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalent a 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare;

Panteleev Marcel se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.243 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patru zeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2000 (două mii) lei;

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Panteleev Marcel sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 (patru zeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Panteleev Marcel dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării

amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Se încasează din contul contravenientului Panteleev Marcel în beneficiul *SRL „Drostal”*, suma de 32 255, 53 (treizeci și două mii două sute cinci zeci și cinci, 53 bani) lei, ceia ce constituie suma prejudiciului cauzat *SRL „Drostal”*.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Rodica Chistruga**