Dosarul nr. 2a-1089/25 (2-23158529-02-2a-21032025)
Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător N. Doroftei.

D E C I Z I E

29 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Roman Pascari și Hristina Craveț
Grefierul Victoria Parneac

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de către avocatul Ion Căpățînă în interesele Manțuc Sergiu,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 06 februarie 2025, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Manțuc Sergiu împotriva Coșleț Mircea cu privire la apărarea dreptului de proprietate și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului,

A C O N S T A T A T:

I. Pretențiile reclamantului:

1. La data de 7 noiembrie 2023, avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Manțuc Sergiu a depus cerere de chemare în judecată către Coșleț Mircea prin care a solicitat a-l obliga pe Coșleț Mircea să înlăture toate obstacolele create la folosirea dreptului de proprietate, cu eliberarea imediată și aducerea la poziția inițiala a porțiunii de teren de 0,0161 ha, număr cadastral *****, din *****, pe care l-a acaparat abuziv încă în anul 2010 și a construit un rezervor de apa (bazin), fără acordul proprietarului de teren Manțuc Sergiu; - să instaleze gardul din plasă metalică, care la fel a fost demolat în urma acțiunilor ilegale de extinderea terenului, acaparând porțiunea de teren a reclamantului, care marca linia de hotar între terenurile număr cadastral *****, proprietar de drept Manțuc Sergiu și terenul cu număr cadastral *****, care se învecinează, proprietar fiind Coșleț Mircea.

2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 20 mai 2014, în temeiul contractului de donație nr.2592 din 16 mai 2014, reclamantul Manțuc Sergiu a devenit proprietar exclusiv al terenului cu nr. cadastral ***** și a construcțiilor amplasate pe acest teren, casă de locuit individual și alte construcții accesorii, situate în r-nul Ialoveni, sat. Ulmu. Aceste bunuri, reclamantul le-a primit în dar de la unchiul său Guțu Vasilii.

3. Menționează că, contractul nominalizat a fost perfectat la biroul notarului public Șișanu Maria, fiind înregistrat în modul corespunzător și în Registrul Bunurilor Imobile.

4. Notează că potrivit actului de constatare în teren din 23 mai 2018, întocmit de către inginerul cadastral Malai Lilian, al SRL "PROCAD", în baza cererii nr.101, din 23 mai 2018, privind identificarea bunului imobil cu număr cadastral ***** și în rezultatul cercetărilor s-a stabilit că, planul cadastral corespunde cu amplasarea reală a terenului, însă în cadrul lucrării cadastrale curente de identificare a terenului, efectuată la data de 23 mai 2018, în prezența reprezentantului autorității publice locale în persoana specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei sat. Ulmu, Valentina Guțu, s-au confruntat elementele individuale ale bunului imobil cu numărul cadastral ***** din documentația cadastrală cu cele existente în teren și s-au identificat construcții care se extind de pe terenul cu numărul cadastral *****, cei aparține pârâtului Coșleț Mircea, pe terenul cu numărul cadastral *****, ce aparține reclamantului Manțuc Sergiu.

5. Subliniază că suprafața ocupata de construcțiile amplasate parțial pe terenul cu numărul cadastral ***** ce nu aparțin lui Manțuc Serghei, dar care sunt amplasate pe terenul acestuia constituie aproximativ 0,016 ha.

6. Menționează că imediat după întocmirea actului de constatare în teren menționat supra, reclamantul s-a adresat inițial verbal către pârâtul Coșleț Mircea, în vederea soluționării pe calea amiabilă acapararea ilegală a porțiunii de teren de 0,016 ha. Din păcate ultimul, cu rea-voință a ignorant adresările reclamantului, fapt care Manțuc Sergiu a depus o plângere la IP Ialoveni. În rezultatul examinării plângerii sub aspectul legii penale, s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale în baza art. 193 Cod penal, drept motiv servind existența unei hotărâri judecătorești prin care s-a dispus declararea nulă a contractului de donație nr.2592 din 16 mai 2014, hotărârea care ulterior prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2020, a fost casată și dispusă rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată. Potrivit încheierii judecătoriei Ialoveni din 23 iunie 2022, s-a dispus încetarea procesului intentat cu privire la rezoluțiunea contractului de donație, în legătură cu retragerea cererii de chemare în judecată depusă de către reclamantul Guțu Vasilii.

7. La data de 02 februarie 2023, în adresa pârâtului Coșleț Mircea a fost

expediată o somație extrajudiciară prin care i s-a solicitat, ca în termen de 15 zile, de la recepționarea prezentei somații, să înlăture toate obstacolele create la folosirea dreptului de proprietate, cu aducerea la poziția inițiala a porțiunii de teren de 0,0161 ha, număr cadastral *****, din *****, pe care l-a acaparat abuziv încă în anul 2010 și a construit un rezervor de apa (bazin), fără acordul proprietarului de teren. Totodată i s-a mai solicit să instaleze și gardul din plasă metalică, care la fel a fost demolat în urma acțiunilor ilegale de extinderea terenului, care marca linia de hotar între terenurile număr cadastral *****, proprietar până la data de 16 mai 2014 fiind Guțu Vasilii, iar din data de 20 mai 2014, potrivit contractului de donație proprietar Manțuc Sergiu și terenul cu număr cadastral *****, care se învecinează, proprietar fiind Coșleț Mircea. Astfel că, careva reacții din partea pârâtului nu au fost, pârâtul continuă nestingherit în continuare cu rea-voință, să folosească terenul acaparat ilegal de la reclamant, în interesele personale.

8. Consideră că în speță, reclamantul (proprietarul actual, cît și precedent) nu a consimțit în nici un mod și nu a permis pârâtului să se extindă pe terenul din vecinătate, să distrugă și să dezmembreze gardul din plasă metalică care marca hotarul dintre terenurile învecinate, ce se află în proprietatea reclamantului. Imixtiunea adusă de pârât, prin extindere și acapararea ilegală a porțiunii de teren de 0,0161 ha, număr cadastral *****, din *****, cei aparține cu drept de proprietate lui Manțuc Sergiu, în lipsa și contrar voinței acestora, de-a lungul anilor, a generat ultimului suferințe psihice, care se manifestă în sentimentul de disconfort, cât și o deposedare ilegală și o îmbogățire ilicită a pârâtului. Povara suferințelor psihice și disconfortului creat, poartă un caracter continuu însoțit de o avansare ascendentă, deoarece reclamantul nici până în ziua de azi nu poate să se bucure de disponibilitățile terenului în a căror proprietate se află și achită și impozitul imobiliar corespunzător (f.d.2-4).

II. Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 februarie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Manțuc Sergiu împotriva Coșleț Mircea cu privire la apărarea dreptului de proprietate și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, ca neîntemeiată.

III. Solicitarea apelantului:

10. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 7 februarie 2025, avocatul Ion Căpățînă în interesele Manțuc Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

IV. Argumentele participanților la proces:

11. În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, indicând că, nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 februarie 2025, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării.

12. Susține că, instanța de fond a aplicat greșit art.599 Cod civil, reținând că vecinul ar fi obligat să „tolereze" încălcarea hotarului.

13. Această normă este aplicabilă doar cumulativ dacă: construcția a fost edificată fără premeditare sau culpă gravă; vecinul nu a obiectat până sau imediat după depășirea limitei; există bună-credință. Or, apelantul Manțuc Sergiu, imediat cum a primit în proprietate privată terenul dat, după întocmirea actului de constatare în teren menționat supra, reclamantul s-a adresat inițial verbal către pîrîtului Coșleț Mircea, în vederea soluționării pe calea amiabilă acapararea ilegală a porțiunii de teren de 0,0161 ha.

14. Consideră că, instanța de fond a transformat abuziv art.599 Cod civil, într-un instrument de legalizare a acaparării terenului, și pe de altă parte deposidarea ilegală de proprietatea privată.

15. Prin referința depusă la 12 februarie 2026, avocatul Ion Lunca în interesele intimatului Coșleț Mircea a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

16. În ședința de judecată, apelantul Manțuc Sergiu a pledat pentru admiterea apelului pe motivele invocate în cererea de apel.

17. Intimatul Coșleț Mircea, reprezentantul intimatului, avocatul Ion Lunca și reprezentantul apelantului Manțuc Sergiu, avocatul Căpățînă Ion, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, nu au anunțat motivele neprezentării, precum și nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa sa, motiv pentru care, în ordinea art.206, 379 Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

V. Termenul de declarare a apelului:

18. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

19. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la data de 6 februarie 2026.

20. Cererea de apel a fost depusă la 7 februarie 2026.

21. Astfel Colegiul civil constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanţei de apel:

22. Ascultând explicațiile participanților la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de apel consideră că, cererea de apel este neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieșind din următoarele motive.

23. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe.

24. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

25. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

26. Din textul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

27. Dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

28. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

29. În contextul celor enunțate Colegiul judiciar reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 Cod de procedură civilă în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

30. Totodată, Colegiul civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se

limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

31. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea respingerii acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

VII. Circumstanțele de fapt ale cauzei:

32. În speță, Colegiul civil a stabilit că, potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, Manțuc Serghei este proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral *****, temeiul înscrierii-contractul de donație nr.2592 din 16 mai 2014 (5501/14/12311) (f.d.9-9 verso).

33. Conform Actului de constatare în teren din 23 mai 2018, referitor la identificarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, titular Manțuc Serghei, s-a stabilit că Planul cadastral al bunului imobil a fost întocmit în cadrul înregistrării masive și corespunde cu amplasarea reală a terenului. Totodată s-au identificat construcții care se extind de pe terenul cu nr. cadastral ***** pe terenul cu nr. cadastral *****, suprafața ocupată constituind 0,0161 ha (f.d.11).

34. La data de 02 februarie 2023, Manțuc Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Căpățînă Ion a adresat lui Coșleț Mircea a somație, prin care a solicitat înlăturarea obstacolelor create la folosirea dreptului de proprietate, cu aducerea la poziția inițiala a porțiunii de teren de 0,0161 ha, număr cadastral *****, din *****. Totodată a solicitat și instalarea gardului din plasă metalică, care a fost demolat în urma acțiunilor ilegale de extinderea terenului (f.d.18-18 verso).

35. Având în vedere că pârâtul nu a reacționat la somația expediată și continuă să folosească un teren acaparat ilegal în viziunea reclamantului, la data de 7 noiembrie 2023 reclamantul Manțuc Serghei a depus cerere de chemare în judecată către Coșleț Mircea prin care a solicitat a-l obliga pe ultimul să înlăture toate obstaculele create la folosirea dreptului de proprietate, cu eliberarea imediată și aducerea la poziția inițiala a porțiunii de teren de 0,0161 ha, număr cadastral *****, din *****, pe care l-a acaparat abuziv încă în anul 2010 și a construit un rezervor de apa (bazin), fără acordul proprietarului de teren Manțuc Sergiu și să instaleze gardul din plasă metalică, care la fel a fost demolat în urma acțiunilor ilegale de extinderea terenului, acaparând porțiunea de teren a reclamantului, care marca linia de hotar între terenurile număr cadastral *****, proprietar de drept

Manțuc Sergiu și terenul cu număr cadastral *****, care se învecinează, proprietar fiind Coșleț Mircea Tudor (f.d.2-4).

36. Potrivit art.46, alin.(1), (2), (5) din Constituția RM, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecţia mediului înconjurător şi asigurarea bunei vecinătăţi, precum şi la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

37. Conform art.500 Cod civil (1) proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. (2) Dreptul de proprietate este perpetuu. (3) Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ. (4) Dreptul de folosinţă include şi libertatea persoanei de a nu folosi bunul. Poate fi instituită prin lege obligaţia de folosire dacă nefolosirea bunurilor ar contraveni intereselor publice. În acest caz, proprietarul poate fi obligat fie să folosească el însuşi bunul ori să-l dea în folosinţă unor terţi în schimbul unei contraprestaţii corespunzătoare. (5) Particularităţile dreptului de folosinţă a terenurilor agricole se stabilesc prin lege. (6) Proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfe

38. Potrivit art.501 alin.(1) și (2) Cod civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

39. Conform art.581 alin.(1) Cod civil proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpânește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului.

40. În conformitate cu art.585 alin. (1) din Codul civil, dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decât prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanței să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri și în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerințe este imposibilă.

41. Conform art. 586 din Codul civil, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influențe reciproce.

42. Potrivit art. 587 Cod civil, (1) proprietarul terenului sau al unui alt bun imobil nu poate interzice influența pe care o exercită asupra bunului său gazul,

aburul, mirosul, funinginea, fumul, zgomotul, căldura, vibraţia sau o altă influenţă similară provenită din terenul vecin dacă nu împiedică proprietarul în folosirea bunului sau dacă încalcă nesemnificativ dreptul acestuia. (2) Dispoziţiile alin.(1) se aplică şi în cazul în care influenţa este considerabilă, dar este produsă de folosirea obişnuită a unui alt teren şi nu poate fi înlăturată prin măsuri justificate economic. Dacă este obligat să suporte o asemenea influenţă şi dacă aceasta depăşeşte folosirea recunoscută obişnuită în localitatea respectivă şi limitele economice admisibile, proprietarul poate cere proprietarului de teren care cauzează influenţa o compensaţie corespunzătoare în formă bănească.

43. În temeiul art.599 alin.(1) Cod civil, dacă proprietarul unui teren, cu ocazia ridicării unei construcţii, a construit dincolo de limita terenului său, fără a i se putea imputa premeditarea sau culpa gravă, vecinul trebuie să tolereze încălcarea hotarului dacă nu a obiectat pînă sau imediat după depășirea limitei.

44. În speță, s-a constatat că, părțile în litigiu sunt vecini și anume Manțuc Sergiu deține cu drept de proprietate privată terenul cu amplasat în satul Ulmu r-nul Ialoveni, cu nr. cadastral *****.

45. La rîndul său, Coșleț Mircea deține în proprietate privată terenul vecin situat în satul Ulmu r-nul Ialoveni, cu nr. cadastral *****, astfel terenurile date având o linie de hotar comună, fapt confirmat prin Actul de constatare pe teren din 23 mai 2018.

46. Totodată, din circumstanțele stabilite de prima instanță rezultă că, pe terenul pârâtului Coșleț Mircea în anul 2010 a fost edificată o construcție a unui rezervor de apă. Construcția nominalizată conform Actului de constatare pe teren din 23 mai 2018, este amplasată parțial și pe terenul ce aparține lui Manțuc Serghei, pe o suprafață de aproximativ 0,0161 ha (f.d.11-11 verso).

47. Instanța de apel consideră că, prima instanță întemeiat a concluzionat că, reclamantul/apelant Manțuc Serghei nu a prezentat instanței probe certe prin care ar demonstra că la momentul construcției cu nr. cadastral *****, ce ocupă o suprafață de 0,0161 ha din terenul cu nr. cadastral ***** ce aparține lui Manțuc Serghei, nu ar fi existat acordul proprietarilor existenți la momentul edificării construcției respective.

48. Mai mult conform recipisei din 7 august 2008, fostul proprietar al terenului cu nr. cadastral *****, Guțu Vasilii, ce aparține la moment lui Manțuc Serghei conform contractului de donație din 16 mai 2014, a primit suma de 5 000 lei de la Coșleț Mircea pentru vânzarea unui lot de teren ce îi aparține, cu suprafața de 300 m^2 (f.d.47).

49. Astfel, existența recipisei din 7 august 2008 indică faptul că între fostul proprietar și intimat au existat raporturi juridice referitoare la o suprafață de teren, anterior edificării construcției.

50. Potrivit art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie

să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

51. Conform art.130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

52. Suplimentar, în susținerea concluziei primei instanțe și, respectiv menținerea actului judecătoresc atacat cu apel, Colegiul civil menționează că potrivit prevederilor art.372 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea cauzei în primă instanță.

53. De asemenea, este necesar de a concretiza că, instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

54. Cu toate acestea, pe lîngă faptul că argumentele apelantului nu se referă la încălcarea esențială de către prima instanță a unor prevederi legale, Colegiul civil reține că pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, nu au fost prezentate alte probe decât cele deja existente la materialele dosarului, iar apelantul nu a solicitat instanței judecătorești intervenirea pentru a obține careva probe ce ar demonstra veridicitatea pretențiilor sale, or, instanța fiind pusă în situația soluționării litigiului în urma studierii probelor anexate și în raport cu prevederile normelor legale aplicabile speței.

55. În circumstanțele enunțate, instanța de apel de apel consideră că, prima instanță întemeiat a concluzionat de a respinge pretențiile reclamantului Manțuc Sergiu cu privire la la apărarea dreptului de proprietate și înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului, ca fiind neîntemeiate.

56. Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

57. În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

58. Astfel cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă, proporțional pretențiilor admise.

59. În context, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii conform art.118 Cod de procedură civilă, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere

completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

60. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea contestată.

61. În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de către avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Manțuc Sergiu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 06 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Manțuc Sergiu împotriva Coșleț Mircea cu privire la apărarea dreptului de proprietate și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Roman Pascari

Hristina Craveț