Dosarul nr. 5r-2068/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Olga Ceban
În lipsa:
Contravenientului Ilie Șeremet
Agentului constatator Ianuș Baxan

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Șeremet Ilie *******, *născut la ******, *IDNP 2009042010383*, împotriva deciziei de sancționare din 31.05.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 240 alin.(2) din Codul Contravențional

a c o n s t a t a t:

1. La 31.05.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Baxan Ianuș, a întocmit în privința lui **Șeremet Ilie *******, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 615752, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 240 alin.(2) din Codul Contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia precum că ultimul *la 31.05.2024, ora 15:19, fiind pe str. Grenoble 1 din mun. Chișinău și conducând automobilul de model „Toyota Prius" cu n/î „OLJ 797", a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzută de pct. 20 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere*.
2. La 03.06.2024, **Șeremet Ilie *******, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 615752 din 31.05.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 240 alin.(2) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În şedinţa de judecată contravenientul Șeremet Ilie *****,** a declarat că la data indicată în procesul-verbal a fost stopat de angajații INSP din motiv că ultimii invocau faptul că a trecut la culoarea roșului a semaforului. A menționat că el a trecut intersecția la culoarea verde a semaforului și deja ajungând la al doilea semafor de după intersecție, a început să se aprindă culoarea galbenă. Când a început să se aprindă culoarea galbenă a semaforului, el deja se afla practic trecut de intersecție propriu zis. Ulterior când a fost stopat, a prezentat permisul de conducere care i-a fost smuls din mâini. Iar după întocmirea procesului-verbal angajații INSP nu au dorit să-i ofere o copie a procesului-verbal. Astfel, a solicitat anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
6. **În şedinţa de judecată agentul constatator – Baxan Ianuș,** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de

recepție anexat la dosar (f.d. 14). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.16-17). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

7. ***Audiind participantul la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reţine următoarele.***
8. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
9. Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator Baxan Ianuș din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, la 31.05.2024 a fost întocmit în privința lui **Șeremet Ilie *******, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin.(2) din Codul contravențional, pentru faptul că ultimul *la 31.05.2024, ora 15:19, fiind pe str. Grenoble 1 din mun. Chişinău şi conducând automobilul de model „Toyota Prius" cu n/î „OLJ 797", a neglijat semnalul de culoare roşie a semaforului, prevăzută de pct. 20 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere*. Tot la, 31.05.2024, în privința lui **Șeremet Ilie *******, a fost emisă și decizia de sancționare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
12. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 615752 din 31.05.2024, încheiat de către agentul constatator Baxan Ianuș din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, urmează că în speță nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 alin.(6) din Codul Contravențional, astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, însă care a refuzat să semneze procesul-verbal, fiind indicat numele și prenumele unui martor asistent, însă nefiind indicate datele de identificare a martorului asistent.
13. Astfel, din punct de vedere procedural, neindicarea în procesul-verbal a datelor de identificare a martorului asistent, reprezintă o deviere de la o dispoziție imperativă.

14. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.
15. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.
16. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
17. În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional.
18. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1)-(2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
19. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.
20. Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 615752 din 31.05.2024, prin *întocmirea procesului-verbal fără indicarea datelor de identificare a martorului asistent*, condiționează, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută a acestuia
21. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
22. În această ordine de idei, instanța de judecată reține încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional la întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 615752 din 31.05.2024, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.

23. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 441, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui **Șeremet Ilie** *****, *născut la* *****, *IDNP 2009042010383*, împotriva deciziei de sancționare din 31.05.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 240 alin.(2) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 615752 din 31.05.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Baxan Ianuș, în privința lui **Șeremet Ilie** ***** în baza art. 240 alin.(2) din Codul contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Petru PĂUN**