Dosarul nr. 5r-247/2024
Nr. PIGD 4-23113953-09-5r-08072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 octombrie 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central),
În componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
În absența:
Reprezentantului agentului constatator Nicolai Dragan
Contravenientului *****

examinînd în ședință de judecată deschisă cauza contravențională, contestația depusă de ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei de sancționare din 18.07.2023 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Dragan Nicolai în privința lui ***** pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 09.07.2024 – 15.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La 18.07.2023 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Dragan Nicolai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că, ***** la 18.07.2023, în jurul orelor 11^{24}, aflîndu-se în mun. Bălți, str. ***** a parcat mijlocul de transport model „*****" cu n/î ***** neregulamentar și anume pe trotuar, prin ce a ignorat pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator, ***** a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 (nouă sute) lei.

2. La 31.07.2023 (conform plicului poștal) contravenientul ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și decizia de sancționare din 18.07.2023 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Dragan Nicolai, în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Înaintând contestația, petiționarul argumentează că, procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare sunt lovite de nulitate absolută, deoarece fapta incriminată nu este clară. Astfel, în rubrica „locul săvîrșirii" este indicat mun. Bălți, dar nu este indicat

concret locul comiterii contravenției de către el. La rubrica „fapta contravențională” este indicat că „conducătorul sus menționat a parcat neregulamentar automobilul și anume pe trotuar”, dar nu este indicat expres locul (strada), unde a parcat neregulamentar automobilul, modelul și numărul de înmatriculare al autumobilului, nefiind clară încadrarea juridică a faptei contravenționale, precum și pentru care faptă concretă a fost sancționat contravențional.

În urma celor relatate, autorul contestației solicită anularea procesului-verbal de comitere a contravenţiei întocmit în privința sa în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional la 18.07.2023 şi decizie de sancţionare din aceiași data și pocesul-contravențională urmează a fi încetat.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Dragan Nicolai, fiind citat prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentant și nu a solicitat amînarea ședinței de judecată, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa reprezentantului agentului constatator.

În ședința de judecată, contestatarul ***** nu s-a prezentat, însă prin cerere expediată prin intermediul poștei electronice a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată în acest sens ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

4. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei de sancționare din 18.07.2023 și exemplarul autocopiant.

5. ***Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată va admite contestația, dar din alte motive decât cele invocate de contestatar, din următoarele motive.***

6. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

7. Conform materialelor dosarului, la 18.07.2023 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Dragan Nicolai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că, ***** la 18.07.2023, în jurul orelor 1124, aflîndu-se în mun. Bălți, str. ***** a parcat mijlocul de transport model „*****” cu n/î ***** neregulamentar și anume pe trotuar, prin ce a ignorat pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator, ***** a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 (nouă sute) lei.

8. Contravenientul *****, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La 31.07.2023 (conform plicului poștal) contravenientul ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Dragan Nicolai din 18.07.2023.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

10. Potrivit art. 238 alin. (2) Cod contravențional, *staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*

În conformitate cu prevederile pct. 44 din Regulamentul circulaţiei rutiere, *intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.*

Conform cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform rigorilor art. art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În sensul art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La caz, în sarcina contestatarului s-a constatat că, ***** la 18.07.2023, în jurul orelor 11:24, aflîndu-se în mun. Bălți, str. ***** a parcat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** neregulamentar și anume pe trotuar, prin ce a ignorat pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Din perspectiva capitolelor II-V Cod contravenţional şi jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa de judecată evidenţiază că faptele

contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Respectiv, analizând diversele aspecte ale cauzelor Zilibergerg împotriva Moldovei *(§ 35, din 01 februarie 2005*) şi Angel împotriva României *(§ 52, din 04 octombrie 2007*), Curtea a notat că predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Deşi nici unul din ele nu este decisiv de sine stătător, luate împreună şi cumulativ ele aduc „acuzaţiile" în sfera penală, în sensul articolului 6 § 1.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sarcina probei revine agentului constatator, iar având în vedere respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi al egalităţii armelor impuse de exigenţele art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare prevăzute de Codul contravenţional, s-a dat posibilitatea ambelor părţi de a propune probe.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 18.07.2023.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientului.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are

obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Fran ţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 18.07.2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientului *****, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod contravențional – *staţionarea sau parcarea în locuri interzise.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2023, care atestă circumstanțele cauzei, la întocmirea căruia a fost prezent contravenientului fapt confirmat prin semnătura acestuia; process-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special din 18.07.2023; cazier contravențional pe numele contravenientului *****.

Astfel, acestea în ansamblu inclusiv și cu semnătura contravenientului din procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2023 la rubrica *nr 18. Recunosc săvîrşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez* coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

11. Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 18.07.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate

şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

12. De rînd cu acest fapt, instanța va respinge argumentele contravenientului precum că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (7) Cod contravențional și anume /în copia procesului verbal cu privire la contravenție în rubrica ,,locul săvîrșirii" este indicat mun. Bălți, dar nu este indicat concret locul comiterii contravenției de către el. La rubrica ,,fapta contravențională" este indicat că ,,conducătorul sus menționat a parcat neregulamentar automobilul și anume pe trotuar", dar nu este indicat expres locul (strada), unde a parcat neregulamentar automobilul, modelul și numărul de înmatriculare al autumobilului/, însă în originalul procesului verbal cu privire la contravenție aceste mențiuni au fost înserate, și care potrivit art. 445 urmează a fi declarat nul, or, potrivit modificărilor survenite la art. 445 Cod contravențional, cele invocate de către contestatar cu toate că reprezintă o încălcare a art. 443 alin. (7) Cod contravențional în sensul nepermiterii cărorva adăugiri în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție însă aceasta nu afectează în mod esențial fondul cauzei și nu duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Într-o altă ordine de idei instanța de judecată relevă că chiar dacă agentul constatator a eliberat în atenția contravenientului o copie a procesului verbal cu privire la contravenție cu careva neajunsuri care reprezintă o încălcare a dispoziției art. 443 alin. (7) Cod contravențional, este important de specificat că pentru ca această încălcare să poată ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție de către legiuitor a fost impusă condiția ca încălcarea să afecteze în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, din argumentele autorului contestației și din materialele prezentate pentru cunoștință instanței se poate de concluzionat că contravenientul la 18.07.2023 a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind confirmat însăși de către ***** în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție contra semnătură *(vezi pct. 14. din procesul-verbal cu privire la contravenție)*, prezumîndu-se că chiar dacă mențiunile la care se face critic referire în contestație nu au fost consemnate de către agentul constatator la fața locului cum ar fi - locul săvîrșirii faptei, numerele de înmatriculare a mijlocului de transport, totuși aceste încălcări prezente la cazul deferit examinării nu pot fi reținute de către instanță dat fiind că nu afectează fondul cauzei în mod esențial, în situația în care însăși contravenientul care a fost nemijlocit prezent la fața locului la pct. 12. din procesul verbal cu privire la contravenție a învederat *„nus"* că nu are obiecții la cele consemnate *(cu adăugiri sau fără adăugiri)* și chiar recunoaște vina în cele incriminate *(vezi pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție).*

În același context, instanța de judecată enunță că autorul contestației făcînd referire la art. 5 alin. (1) Cod contravenional, art. 6 § 2 CEDO care reliefează sensul vinovăției

sau nevinovăției unei persoane, per ansamblu a argumentat dezacordul său cu procesul-verbal cu privire la contravenție mai degrabă sub aspectul încălcării dreptului său la apărare care s-ar exprima prin imposibilitatea persoanei de a-și formula o poziție/tactică de apărare în situația în care nu este cunoscut cu care mijloc de transport se deplasa și în care anume loc.

Cu toate acestea, reieșind din raționamentele suscitate, invocarea încălcării unui drept la apărare la caz este lipsită de careva temei în situația în care contravenientul a fost cunoscut în limba pe care o cunoaște cu fapta incrimiată, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică și sancțiunea așa cum i-a fost prezentată în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator la 18.07.2023 pentru care și a pus semnătura, lipsind careva obiecții sau observații.

13. Totodată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de ***** din alte motive decît cele invocate din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravențional, *(la data săvîrşirii faptei prevedea)* (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională. *(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.* (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78[1], art. 155[1], art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore. *(5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.* (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

Astfel, raportînd normele prevăzute la art. 30 Cod contravențional la materialele cauzei contravenționale instanța constată că, contravenția a fost comisă la 18.07.2023, iar la moment a expirat mai mult de un an de la comiterea contravenției, deci, a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, contestația depusă de *****, urmează a fi admisă din alte motive decît cele invocate, iar procesul contravențional pornit în privinţa numitului în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspunderea contravențională.

14. În baza art. art. 441 alin. (1) lit. b), 460, 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestaţia depusă de ***** se admite inclusiv din alte motive decît cele invocate.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, în legătura cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**