Dosarul nr. 5r-5555/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Oxana Chintea

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Spînu Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 639327 din 11.06.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) şi art. 230 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 12.08.2022, Spînu Igor a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 639327 din 11.06.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) şi art. 230 alin. (1) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la data de 11.06.2022 i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 228 alin. (2) şi art. 230 alin. (1) din Codul contravenţional. Atât cu procesul-verbal cu privire la contravenţie cât şi cu decizia de sancţionare a făcut cunoştinţă la data de 10.08.2022, când le-a recepţionat prin poştă, la solicitarea sa. Cu acestea nu este de acord.

Totodată, prin contestaţia motivată a indicat că, primordial, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost condiţionată de către conflictul pe care l-a avut contravenientul cu agentul constatator în ziua respectivă. Astfel, la data de 11.06.2022 Igor Spînu se deplasa cu automobilul de model „*****”, cu nr/î *****, pe str. Calea Moşilor din direcţia str. Ismail, mun. Chişinău. În apropierea Gării Auto Nord staţiona un automobil cu nr./î *****, lângă care se afla un colaborator de poliţie, mijlocul de transport în cauză creînd impedimente de deplasare în trafic. Din acest motiv, i-a făcut observaţie colaboratorului de poliţie. Ultimul, fiind iritat de reproşul dat, i-a cerut actele pentru verificare şi a început să-i inspecteze automobilul, spunându-i că va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe motiv că automobilul nu corespunde anumitor parametri tehnici. Conştientizând că conflictul ia amploare, a apelat la serviciul 112 şi a depus o sesizare referitoare la comportamentul abuziv al colaboratorului de poliţie, motiv din care nu a participat la întocmirea în privinţa sa a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi la adoptarea deciziei de către agentul constatator Constantin Huzun. Faptul că procesul-verbal a fost perfectat în prezenţa sa şi a refuzat să-l semneze nu corespunde adevărului, agentul constatator consemnând intenţionat circumstanţa dată, pentru a-şi justifica acţiunile ilegale. Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia, a căror nulitate se solicită, sunt neîntemeiate şi nefondate, adoptate în lipsa faptei contravenţionale imputate contestatarului. Or, încălcarea normelor imperative enunţate în conţinutul actelor procedurale contestate, în realitate, nu a avut loc, existenţa lor fiind dedusă doar în temeiul percepţiei subiective a

agentului constatator, în lipsa unei examinări obiective şi multiaspectuale. Din analiza materialelor dosarului contravenţional, se deduce incontestabil că învinuirea înaintată lui Igor Spînu este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză, fără respectarea rigorilor imperative prevăzute la art. 7, 8 din Codul contravenţional. La caz, agentul constatator a eşuat de a administra vreo probă, care ar dovedi comiterea contravenţiilor imputate contestatarului, şi anume circumstanţele faptice care ar confirma că, la 11.06.2022, acesta a condus mijlocul de transport de model „*****” cu nr./î *****, cu numărul de înmatriculare indescifrabil, precum şi că vehiculul ar fi avut deficienţe tehnice - pe axa din spate pneurile erau diferite prin construcţie. În speţă, nu a fost demonstrat faptul că pneurile de pe axa din spate a automobilului cu nr./î ***** ar fi fost diferite prin construcţie, nefiind clar prin ce este susţinută această „constatare” a agentului constatator, în lipsa totală a probelor. Din contra, respectiva aserţiune este infirmată nemijlocit prin raportul de inspecţie tehnică periodică a vehiculului nr. 1681325 din 20.12.2021, potrivit căruia nu au fost depistate defecţiuni tehnice şi neajunsuri la mijlocul de transport de model „*****”, cu nr./î *****, acesta corespunzând tuturor parametrilor tehnici şi fiind admisibil pentru exploatare. De asemenea, a susţinut că, este pur subiectivă şi concluzia agentului constatator precum că numărul de înmatriculare de pe placa din faţă al automobilului, ce-i aparţine lui Igor Spînu, este indescifrabil. Întru confirmarea învinuirii înaintate lui Igor Spînu de comitere a contravenţiei prevăzută la art. 230 alin. (1) Cod contravenţional - conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare indescifrabil, agentul constatator a anexat o planşă fotografică cu imaginea frontală a automobilului, însă, chiar şi din respectiva poză se observă că numărul de înmatriculare este lizibil şi uşor de înţeles, încadrându-se în standardul cerut de lege. Cu referire la proba data, menţionat că, ea nu corespunde criteriilor de admisibilitate şi este nulă, deoarece nu sunt consemnate datele referitoare la persoana care a întocmit planşa fotografică, caracteristicile aparatului cu care a fost efectuată fotografierea, modalitatea de ridicare şi anexare a acesteia la materialele cauzei. Astfel, a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi repunerea în drepturi a dlui Igor Spînu.

În şedinţa de judecată, apărătorul contravenientului, avocatul Bodean Ina a solicitat admiterea contestaţiei şi declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Contravenientul a menţionat că, colaboratorii de poliţie la fel încălcau regulamentul şi anume aceasta a dus la conflict după care i-a fost întocmit procesul-verbal.

Martorul Rakic Tatiana a declarat că, nu îl cunoaşte pe domnul Spînu. Ţine minte în ce context a pus semnătura, **a fost rugată de un poliţist să fie ca martor pentru că era o maşină şi agentul invita şoferul să pună semnătura, însă acela nu dorea**. Se întorcea de la Calea Basarabiei spre troleibuzul 9. A precizat că, ea nu a observat maşina de ambulanţă, poate nu a atras atenţia. Lângă maşina parcată era poliţistul, ce a văzut ea, **că poliţistul ruga persoana să semneze, dar acea persoană îi spunea să nu strige la el.**

Agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care

nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 639327 din 11.06.2022 **a fost întocmit în prezenţa contravenientului**, prin urmare, acesta urma să-şi exercite termenul de depunere a contestaţiei, în condiţiile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, cel târziu până la data de 26.06.2022. Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost întocmit în prezenţa contravenientului, iar **refuzul ultimului** de a semna procesul-verbal, a fost consemnat de martorul asistent. Cu toate acestea Spînu Igor a depus contestaţia abia pe 12.08.2023.

Totodată, deşi în contestaţie Spînu Igor a susţinut că contestaţia a fost depusă în termen, motivând prin faptul că a aflat despre procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare abia la data de 10.08.2022, când a primit l-a solicitarea sa copia prin intermediul poştal, instanţa apreciază argumentul respectiv ca fiind nefondat, or potrivit materialelor cauzei, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contravenientului, iar refuzul acestuia a fost confirmat prin semnătura olografă a martorului asistent l-a rubrica corespunzătoare. **Mai mult ca atât, martorul asistent Rakic Tatiana în şedinţa de judecată a confirmat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contravenientului, însă care a refuzat consemnarea acestuia**. Astfel, afirmaţia respectivă nu probează imposibilitatea realizării dreptului de depunere a contestaţiei în termenul stabilit de lege. Respectiv instanţa consideră temeiul încălcării termenului de depunere a contestaţiei de către contravenient, drept unul neîntemeiat. Prin urmare, contestaţia urmează a fi respinsă ca tardivă.

Totodată, instanţa de judecată nu se va expune asupra argumentelor invocate de contravenient în contestaţie. Or, respingerea ca tardivă a contestaţiei, degrevează de obligaţia aprecierii argumentelor ce se referă la fondul cauzei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca tardivă contestaţia depusă de Spînu Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 639327 din 11.06.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) şi art. 230 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Sergiu STRATAN