4-24127441-26-4-08112024
4-196/2024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

05 decembrie 2024 or. Glodeni

Judecătoria Drochia
(sediul Glodeni)

în componență:
Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Taisea Verejan
cu participarea:
agentului constatator Garbuz Petru
contravenientului Munteanu Vadim
avocatului Corina Manea

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în baza art.318[1] Cod contravențional de către OSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Garbuz Petru, în privința lui Munteanu Vadim, -

a constatat

La data de 06.11.2024 în baza art.318[1] Cod contravențional de către OSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Garbuz Petru a fost întocmit contravenientului Munteanu Vadim proces-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenției Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) conform competenței.

Agentul constatator Garbuz Petru, a susținut pe deplin procesul verbal întocmit contravenientului, solicită să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Corina Manea, a solicitat aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității în mărime minimă, acesta a încălcat ordinul de restricție fapta ce și o recunoaște.

Contravenientul Munteanu Vadim, vina ce i se impută o recunoaște pe deplin, recunoaște că a încălcat ordinul de restricție, roagă instanța de ai aplica ca măsură de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Munteanu Vadim în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional RM.

Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.

Astfel, s-a constat că la data de 03.11.2024 lui Munteanu Vadim, i-a fost aplicat ordin de restricție de urgență, ultimului aducându-i-se la cunoștință ordinul dat și înmânându-i un exemplar a ordinului dat, însă acesta a încălcat ordinul aplicat, intrând în gospodăria din s.Hîjdieni r.Glodeni, la data 04.11.2024 ora 02:29 unde locuiește Munteanu Elena.

Prin acțiunile sale Munteanu Vadim a comis contravenție prevăzută și sancționată de prevederile art.318/1 Cod Contravențional.

Art.318/1 Cod Contravențional, *prevede răspunderea contravențională pentru, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență,* se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Vinovăția lui Munteanu Vadim în comiterea contravenții se întemeiază pe următoarele probe: în ședința de judecată au fost examinate actele procedurale prezentate de agentul constatator, şi anume: Prin procesul-verbal cu privire la contravenție prin care se confirmă pornirea în privința lui Munteanu Vadim a cauzei contravenționale în baza art.318/1 Cod Contravențional, în urma căreia ultimul a fost sancționat.

Prin materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.11.2024, prin care se confirmă vinovăția lui Munteanu Vadim în comiterea contravenției încriminate.

Din probele prezentate de agentul constatator rezultă faptul, că vina contravenientului Munteanu Vadim în comiterea contravenții de care este învinuit își găsește confirmarea deplină, iar calificarea acțiunilor contravenientului pe articolul sus menționat și-a găsit confirmare deplină din probele dobândite și cercetate, în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din aceste probe și prevederi ale legii, Munteanu Vadim necesită a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod

contravențional și aplicată o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel că sancțiunea ce urmează să i se aplice ultimului, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.

Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu art.460-462 al Codului contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște

Munteanu Vadim, a.n.*****, IDNP *****, dom.s.***** r.Glodeni, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional şi de-i aplicat în baza acestei legi o sancțiune contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore, muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai