Dosarul nr. 1-2382/2024
1-24110755-12-1-02102024

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

02 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefieri Corina Badiu
Cu participarea:
Procurorului Larisa Movilă
Avocatului Ion Marian
Inculpatului Ștefan Lupei
Părţilor vătămate Moraru Dumitru, *****
În lipsa:
Părţilor vătămate *****, *****
Părţii civile *****

a examinat în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a lui

******, IDNP *****, născut la *****, originar şi domiciliat în r-nul *****, satul *****, cetăţean a Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,*

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în baza cererilor de împăcare,

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 02 octombrie 2024 – 02 iunie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t:

1. În perioada de timp cuprinsă între data de 08 august 2024, până la 10 august 2024, ***Lupei Ştefan***, având intenţia dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, cunoscând cu certitudine că nu este proprietarul mijlocului de

transport de marcă ,,*****”, model ,,*****” cu n/î ***** şi nu are dreptul să înstrăineze bunul mobil menţionat supra, în timp ce se afla în municipiul Chişinău, str. George Călinescu 6, sub pretextul vânzării mijlocului de transport menţionat mai sus, a solicitat şi a primit de la Lucaş Alexandru mijloace băneşti în sumă totală de 9 000 lei.

Ulterior, la 12 august 2024, în vederea consolidării acţiunilor acestuia că corespund adevărului şi că nu induce partea vătămată în eroare, ***** şi ***** urmau să se prezinte la Agenţia Servicii Publice, pentru înmatricularea mijlocului de transport, însă Lupei Ştefan nu s-a mai prezentat.

*Astfel, ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art.190 alin.(1) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare.*

2. Tot el, la data de 03.12.2024, în jurul orei 15:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, acţionând cu vinovăţie sub formă de intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea lor, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, sub pretextul oferirii casei de locuit amplasată pe adresa str. Causeni 17 din mun. Chişinău, în chirie, prezentîndu-se ca proprietarul acestuia, a însuşit de la cet. ***** mijloce băneşti în sumă de 5000 lei, ca urmare sa stabilit faptul că apartamentul sus indicat aparţine altei persoane, astfel cauzindu-i cet. **Morozan Cristina** un prejudiciu material în sumă de 6000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Lupei Ştefan, a săvârşit escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, adică fapta prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

3. Tot el, la data de 04.12.2024, în jurul orei 18:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, acţionând cu vinovăţie sub formă de intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea lor, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, sub pretextul oferirii apartamentului nr. 84 amplasat pe adresa str. Ghică Vodă 3 din mun. Chişinău, în chirie, prezentîndu-se ca proprietarul acestuia, au însuşit de la cet. ***** mijloce băneşti în sumă de 6000 lei, ca urmare sa stabilit faptul că apartamentul sus indicat aparţine altei persoane, astfel cauzindu-i cet. **Cepchii Mihaiela** un prejudiciu material în sumă de 6000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate ***, a săvârşit escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, adică fapta prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.**

4. Tot el, la data de 07.12.2024, în jurul orei 18:30 min. , urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, acţionând cu vinovăţie sub formă de intenţie directă de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu H*****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea lor, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, sub pretextul oferirii apartamentului nr. 9 amplasat pe adresa str. Minsc 49/1 mun. Chişinău, în chirie, prezentîndu-se ca proprietarul acestuia, au însuşit de la cet. ***** mijloce băneşti în sumă de 10800 lei, ca urmare la data de 08.12.2024 sa stabilit faptul că apartamentul sus indicat aparţine altei persoane, astfel cauzindu-i cet. **Morari Dumitru** un prejudiciu material în sumă de 10800 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Lupei Ştefan, a săvârşit escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroarede către două sau mai multe persoane, adică fapta prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

5. Tot el, la data de 07.12.2024, în jurul orei 17:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, acţionând cu

vinovăţie sub formă de intenţie directă de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Haj Assaf Yousef Mahmoud, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea lor, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, sub pretextul oferirii apartamentului nr. 129 amplasat pe adresa str. Sarmizegetusa 53 mun. Chişinău, în chirie, prezentindu-se ca proprietarul acestuia, au însuşit de la cet. Caraman Augustina Beatricie mijloace băneşti în sumă de 11600 lei, ca urmare la data de 08.12.2024 sa stabilit faptul că apartamentul sus indicat aparţine altei persoane, astfel cauzîndu-i cet. Caraman Augustina Beatricie un prejudiciu material în sumă de 11600 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate ***, a săvârşit escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare de către două sau mai multe persoane, adică fapta prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.**

6. Tot el, la data de 06.12.2024, în jurul orei 18:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, acţionând cu vinovăţie sub formă de intenţie directă de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu H*****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea lor, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, sub pretextul oferirii apartamentului nr. 157 amplasat pe adresa bd. Dacia 28/1 mun. Chişinău, în chirie, prezentîndu-se ca proprietarul acestuia, au însuşit de la cet. ***** mijloace băneşti în sumă de 10000 lei, ca urmare la data de 08.12.2024 sa stabilit faptul că apartamentul sus indicat aparţine altei persoane, astfel cauzîndu-i cet. Pinteac Eugeniu un prejudiciu material in sumă de 10000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Lupei Ştefan, a săvârşit escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare de către două sau mai multe persoane, adică fapta prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

7. Tot el, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare a cet.*****, la 17 noiembrie 2024, sub pretextul angajării într-o companie de taxi şi instalarea soft-urilor necesare în telefonul mobil, a dobândit de la partea vătămată Dovganov Sergiu, un telefon mobil de model *****, la preţul de 13000 lei, după care neonorându-şi obligaţiunile asumate a părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate ***** un prejudiciu material în sumă de 13000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare.**

8. În cadrul şedinţei de judecată din 30 mai 2025, inculpatul Lupei Ştefan a înaintat o cerere privind examinarea cauzei (episodul din 17 noiembrie 2024, partea vătămată Dovganov Sergiu) pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţelege conţinutul acestora şi nu are obiecţii asupra lor. Cererea menţionată a fost susţinută de către avocat şi procuror, iar instanţa de judecată a admis-o şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

9. La fel, inculpatul a a înaintat o cerere de încetare a procesului penal în temeiul art. 109 Cod penal, din motiv că s-a împăcat cu părţile vătămate *******, *****, ************, fiind prezentate totodată cererile de împăcare ale părţilor vătămate menţionate.

10. Părţile vătămate au susţinut cererile de împăcare şi au menţionat că nu au pretenţii materiale faţă de inculpat.

11. Fiind audiat în şedinţa de judecată, (pe episodul din 17 noiembrie 2024, partea vătămată *****) ***inculpatul*** ***** a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului, totul a fost aşa cum este descris în învinuire.

12. Cu toate că Lupei Ștefan a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

a) Declaraţiile părţii vătămate Dovganov Sergiu care fiind audiat a declarat că la 17 noiembrie 2024, s-a întîlnit cu o persoană pe care o cunoaşte ca fiind Cristi, pe str.Mihail Sadoveanu 21/1, pentru a se angaja într-o companie de Taxi. Cu aceasta a făcut cunoştinţă în timp ce se deplasa cu Taxi-ul prin mun.Chişinău, în timp ce îi era şofer. În timpul discuţiei cu acesta el i-a povestit mai multe despre lucrul în Taxi, şi i-a comunicat că are posibilitatea să-i organizeze angajarea. Astfel, partea vătămată s-a întâlnit cu la 17 noiembrie 2024, când a discutat în mod repetat despre posibilitatea angajării în Taxi. Băiatul i-a comunicat că are nevoie de telefonul mobil pe câteva ore, deoarece are nevoie să-i instaleze în telefon, aplicaţia companiei pentru a recepţiona comenzile de asemenea şi înregistrarea certificatelor de competenţă. Nu a presupus nimic dubios la acel moment, Crisi i-a inspirat încredere în sine, din care motiv i-a dat telefonul. Telefonul mobil era de model iPhone 11, cu nr.IMEI *****, în care activa cartela SIM Moldtelecom cu nr.*****, la preţul de 13000 lei. Cristi a luat telefonul şi a plecat. Ulterior în aceeaşi zi l-a contactat şi l-a întrebat când îi va restitui telefonul, iar acesta de fiecare dată îi spunea diferite scuze din care motiv nu se puteau întâlni. Ulterior nu mai ieşea la contact. Astfel a considerat că băiatul dat, prin înşelăciune a intrat în încrederea sa şi i-a sustras telefonul, motiv din care a depus o plângere la poliţie. Fiind contactat de către un angajat al poliţiei în prezenţa părţii vătămate, Cristi a refuzat să se prezinte la Inspectoratul de Poliţie. Consideră că, numele Cristi de asemenea este un nume fals, dar l-a memorizat foarte bine şi dacă o să-i fie prezentat o să-l poată recunoaște.

b) Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie, acţiune procesuală efectuată la 18 decembrie 2024 în cadrul căreia au fost prezentate spre recunoaștere, părţii vătămate, *****, fotografiile a 6 persoane cu semnalmente similare, fiind recunoscută persoana din fotografia nr.4, ca fiind cea din Taxi care prin înşelăciunea i-a luat telefonul mobil, după semnalmentele: forma feţei, sculelor şi maxilarului.

c) Procesul-verbal de confruntare, acţiune procesuală efectuată la 23 ianuarie 2025, între partea vătămată, Dovganov Sergiu şi învinuitul *****, potrivit căruia partea vătămată a menţionat că l-a cunoscut pe Lupei Ștefan în ziua în care a făcut comandă de taxi. Este prima dată când au interacţionat. S-au aflat într-o relaţie de client şi prestator de servicii, cu *****, în timpul drumului, discuţia a evoluat, iar ***** i-a propus să-l ajute cu angajarea ca şofer de taxi. Nu au avut nici o altă legătură înainte de această interacţiune.

Învinuitul Lupei Ștefan folosindu-se de drepturile sale procedurale, a refuzat să participe la acţiunea procesuală de confruntare şi menţionat că declaraţii nu doreşte să depună.

d) Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 23 ianuarie 2025, în cadrul căreia au fost ridicate de la partea vătămată Dovganov Sergiu, 2 imagini foto de la cutia de telefon mobil de model „*****”, examinate prin procesul verbal de examinare din 23 ianuarie 2025, şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, document şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 23 ianuarie 2025;

e) Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la 23 ianuarie 2025, în cadrul căreia au fost examinate 2 imagini foto de la cutia de telefon mobil de model „iPhone 11”, ridicate prin procesul-verbal din 23 ianuarie 2025, examinate prin procesul verbal de examinare din 23 ianuarie 2025, şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, document şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 23 ianuarie 2025.

f) Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale şi constatare din 21.11.2024, potrivit căruia partea vătămată, ***** a declarat că pe data de 14.11.2024 a făcut

cunoştinţă cu cetăţeanul Lupei Cristian, care activează în calitate de şofer în Taxi, el i-a propus să lucreze pe o maşină care putea să o pună la dispoziţie astfel a acceptat propunerea. Ulterior pe data de 17.11.2024 i-a întâlnit în parcarea de la str.Mihail Sadoveanu 20/1, pentru a-i instala aplicaţia de lucru în telefon. A spus că are nevoie de ceva timp şi trebuia să introducă nişte date, i-a transmis telefonul mobil de model *****, în care se afla cartela SIM 068158678 cu condiţia că peste 1-2 ore are să îl restituie. El nu a restituit telefonul şi îl amăgeşte, invocând că nu poate veni, că nu are timp disponibil. A adăugat că Lupei Cristian se deplasează cu un automobil de model Honda Acord de culoare sur închis, se foloseşte de telefonul mobil cu nr.*****.

g) Documente: recunoscute în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanţa din 23 ianuarie 2024, 2 imagini foto de la cutia de telefon mobil de model „iPhone 11", ridicate prin procesul-verbal din 23 ianuarie 2025 de la partea vătămată, Dovganov Sergiu, examinate prin procesul verbal de examinare din 23 ianuarie 2025.

13. Conform art. 384 din Codul penal instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

14. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

15. Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

16. Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

17. Conform art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

18. Articolul 113 din Cod penal menţionează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

19. Având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente şi coroborează între ele, dovedind vinovăţia lui *****, şi, calificate corect în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare.*

20. Luând în consideraţie faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile

sale intenţionate Lupei Ştefan a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

21. Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

22. Astfel, instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani (sancţiune în vigoare la momentul săvîrşirii infracţiunii).

23. Conform art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

24. Potrivit materialelor cauzei se constată că inculpatul ***** este născut la 29 august 2005, respectiv la momonetul sîvîrşirii infracţiunii avea vârsta de 19 ani, astfel acesta beneficiază de privilegiile normei indicate *supra*. Inculpatul Lupei Ştefan va beneficia de reducerea cu o treime a limitei maxime prevăzute de art. 70 alin. (3^1) Cod penal.

25. În circumstanţele descrise, conform art. 80^1 alin. (1) din Codul penal şi 70 alin. (3^1) Cod penal, instanţa va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, şi anume, amendă de la 412.5 unităţi convenţionale până la 500 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 90 ore până la 120 de ore şi închisoare de la 3 luni până la 1 an şi 6 luni.

26. În susţinerile verbale, procurorul Larisa Movilă a solicitat de a-l recunoaşte culpabil pe ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, respectând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de amendă îm mărime de 750 u.c., A încasa în contul părţii vătămate ***** prejudiciul material în mărime de 13 000 lei, a restitui părţii civile Mîndruţă Dorina telefon mobil ”*****”. A înceta procesul penal pe motivul împăcării părţilor pe episoadele cu părţile vătămate *****, *****.

27. Avocatul Marin Ion în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului, a solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă lui Lupei Ştefan pe episodul cu partea vătămată Dovganov Sergiu şi încetarea procesului penal urmare a cererilor de împăcare.

28. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului ***** instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

29. Instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpatul Lupei Ştefan prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă.

30. Aşadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracţiunilor incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte personae.

31. Conform art. 53 din Codul penal instanţa nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, instanţa va stabili ultimului pedeapsa.

32. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanţe care atenuează situaţia inculpatului, instanţa a reţinut sîvîrşirea infracţiunii de o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 ani. Totodată, instanţa menţionează că nu consideră recunoaşterea vinovăţiei ca circumstanţa atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziţia prevederilor art. 80^1 din Codul penal.

33. Circumstanţe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

34. Potrivit revendicării inculpatul ***** anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d. 27-28).

35. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află.

36. Potrivit art. 64 Cp RM, (3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la **500** la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii.

37. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Lupei Ştefan este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de **amendă în marime de 500 unităţi convenţionale**.

38. Potrivit art. 64 CP RM, 3^1) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. Astfel, inculpatul ***** va beneficia de acest drept.

39. Totodată, conform art. 109 alin. (1) Cod penal împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

40. Potrivit 285 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

41. În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

42. Aderent, art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală statuează că dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

43. Totodată, instanţa de judecată ţinând cont de probele acumulate la dosar consideră că acţiunile inculpatului **Lupei Ştefan** sunt corect calificate în baza art.art. 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

44. Potrivit cererilor de împăcare, părţile vătămate *****, *****, ********** careva pretenţii de ordin material cât şi moral faţă de inculpatul ***** nu au.

45. Luând în consideraţie cele menţionate *supra*, instanţa de judecată nu a stabilit careva circumstanţe ce ar pune la îndoială cererea prin care părţile vătămate îşi exprimă voinţa de a se împăca cu inculpatul şi consideră oportun de a admite ca fiind întemeiate cererea privind încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

46. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

47. *Mijlocul material de probă*, document, recunoscut prin ordonanţa din 23 ianuarie 2024**,** 2 imagini foto de la cutia de telefon mobil de model „iPhone 11”, ridicate prin procesul-verbal din 23 ianuarie 2025 de la partea vătămată *****, examinate prin procesul verbal de examinare din 23 ianuarie 2025, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

48.*Mijlocul material de probă*, actul de achiziţie a mărfurilor seria nr.IUR 001 din 17.11.2024, şi copia imaginii ce conţine un buletin de identitate emis pe numele Lupei Ştefan şi imaginea telefonului de model *****, anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Lontean lurie din 12 martie 2025, find recunoscute în calitate de mijloc material de probă, document şi anexat prin ordonanţa din 13 martie 2025, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

49. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

50. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluţionării cauzei în fond, instanţa va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delicte.

51. *Corpul delict*, fiind recunoscut în această calitate prin ordonanţa din 13 martie 2025, telefonul mobil de model Iphone 11 cu nr.de IMEI1: 357933832672076 şi IMEI2: 357933832665732, ridicat de la cet.***** prin procesul-verbal din 07.03.2025 şi examinat prin procesul-verbal din 13.03.2025, şi care se păstrează la Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, fapt confirmat prin chitanţa nr. 4096 din 13.03.2025, a se transmite în proprietatea părţii civile Mîndruţă Dorina, după definitivarea sentinţei.

52. Potrivit art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

53. Aliniatul (2) pct. 1) al aceluiaş articol statuează că persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală.

54. Conform art. 220 alin. (1), (2) şi (3) din Codul procedură penală acţiune acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

55. În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) lşi (5) din Codul de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

56. Drept urmare a normelor citate *supra*, instanţa reţine că, potrivit materialor cauzei, la faza de urmărire penală, părţile vătămate au fost recunoscute ca parte civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că le-au fost cauzate prejudicii materiale în urma acţiunilor ilegale ale inculpatului.

57. Instanţa opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Aşa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

58. Sintetizând cele reliefate, se constată că partea vătămată Dovganov Sergiu, la urmărire penală a fost recunoscut în calitate de parte civilă fiind înaintată acţiune civilă, cu solicitarea de restituire a prejudiciului material în sumă de 13000 lei (preţul telefonului mobil de model *****) din contul inculpatului, iar ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă fiind înaintată acţiune civilă cu solicitarea de restituire a prejudiciului cauzat în sumă de 4500 lei (preţul achitat pentru procurarea telefonului mobi de mode iPhone 11, de la cet. Leontean Iurie, de către fratele minor, Mîndruţă Victor, care era posesorul telefonului, proprietar fiind din declaraţii, Mindrută Dorina).

59. Reieşind din cele menţionate, instanţa va admite integral acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată *****, iar acţiunea părţii civile ***** a respinge integral şi i se va restitui telefonul de model ”Iphone11”.

60. La data de 13 decembrie 2024, inculpatului ***** i s-a aplicat măsura preventivă – arestul, fiind reţinut la 12 decembrie 2024, ora 22:24. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 mai 2025, inculpatului i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul, pe un termen de 30 de zile, pînă la data de 19 iunie 2025, ora 11:00.

61. Potrivit art. 398 CPP RM**,** 1) Dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privinţa lui a fost încetat procesul penal, instanţa, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala şedinţei de judecată.

62. Astfel, avînd în vedere cele expuse supra, instanţa va dispune punerea imediată în libertate, din sala de judecată, a inculpatului Lupei Ştefan.

63. Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

64. Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 109, 70, 80[1] din Codul penal, art. art. 364[1], 392-395, 397, 285 alin. (1), 332 alin. (1), 350 alin. (1), 382-385, 391 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăşte :

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (partea vătămată *****) din motivul împăcării părţilor, eliberându-l pe ultimul de răspundere penală.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Lupei Ştefan** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (partea vătămată ***Pinteac Eugeniu***) din motivul împăcării părţilor, eliberându-l pe ultimul de răspundere penală.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (partea vătămată ***Moraru Dumitru***) din motivul împăcării părţilor, eliberându-l pe ultimul de răspundere penală.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Lupei Ştefan** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (partea vătămată ***Caraman Augustina***) din motivul împăcării părţilor, eliberându-l pe ultimul de răspundere penală.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (partea vătămată ***Ceapchii Natalia***) din motivul împăcării părţilor, eliberându-l pe ultimul de răspundere penală.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Lupei Ştefan** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (partea vătămată ***Morozan Cristina***) din motivul împăcării părţilor, eliberându-l pe ultimul de răspundere penală.

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1), 80^1 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale** (ceea ce constituie 25 000 lei).

Se pune imediat în libertate, din sala de judecată, inculpatul ***Lupei Ştefan***.

Se explică lui ***** prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal că în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: telefonul mobil de model ***** cu nr.de IMEI1: 357933832672076 şi IMEI2: *****, ridicat de la cet.Mîndruţă Dorina prin procesul-verbal din 07.03.2025 şi examinat prin procesul-verbal din 13.03.2025, şi care se păstrează la Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, fapt confirmat prin chitanţa nr. 4096 din 13.03.2025, a se transmite în proprietatea părţii civile *****, după definitivarea sentinţei.

Mijlocul material de probă: document, recunoscut prin ordonanţa din 23 ianuarie 2024, 2 imagini foto de la cutia de telefon mobil de model „iPhone 11", ridicate prin procesul-verbal din 23 ianuarie 2025 de la partea vătămată Dovganov Sergiu, examinate prin procesul verbal de examinare din 23 ianuarie 2025, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

Mijlocul material de probă: actul de achiziţie a mărfurilor seria nr. IUR 001 din 17.11.2024, şi copia imaginii ce conţine un buletin de identitate emis pe numele Lupei Ştefan şi imaginea telefonului de model *****, anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Leontean lurie din 12 martie 2025, find recunoscute în calitate de mijloc material de probă, document şi anexat prin ordonanţa din 13 martie 2025, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

A încasa din contul lui ***** în beneficiul părţii vătămate ***** suma de 13000 lei cu titlu de prejudiciu material.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**