Dosarul nr. 5r-6808/2025
4-25157253-12-5r-10112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 februarie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Petiționarului: *****
Apărătorului: Doga Anatolie
În lipsa:
Agentului constatator: Irina Chiveri

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de către ***** împotriva încheierii privind rezultatul examinării plângerii cet ***** nr. 10149 din 19.08.2025, emisă de Ofițerul superior de sector al SP- 4 al IP Botanica, inspector, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. **În fapt,** la 19.08.2025, în registrul de evidenţă a actelor pe intrare al IP Botanica, cu nr. 10149 a fost înregistrată plângerea cet. *****, care afirmă că este în relaţii de rudenie cu Borş Mihail şi Borş Tamara, la 14.08.2025 a solicitat poliţia, din motiv că la 10.07.2025 în apartamentul nr. 5 de pe adresa *****, ***** 45, Tomşa Tatiana şi alte persoane necunoscute, deteriorând lacătul de la uşa de la intrare prin spargere, au furat bunuri personale şi valuta de 10000 S, solicitare unde s-au prezentat doi polițiști pe nume Luncar Dorin şi Creţu Ion. Cazul a fost înregistrat cu nr. 15557 din astfel solicită luarea măsurilor cu Luncar Dorin, Creţu Ion, Marcoci Marina, care în acea zi era poliţistă de serviciu şi cu Tomşa Tatiana, care a intrat samavolnic în apartament.
2. Reieşind din faptul că Luncar Dorin şi Creţu Ion sunt angajaţi ai Batalionului de Patrulare şi Reacţionare Operativă, care este subordonat Direcţiei de poliţie a *****, o copie a prezentei plângeri a fost remisă în adresa Direcţiei de poliţie a

*****, pentru expunere în privinţa acţiunilor angajaţilor nominalizaţi, prin scrisoarea cu nr. 18960 din 02.09.2025.

3. În fapt, la 18.09.2025, de către subofiţerul superior de sector al Sectorului de poliţie nr. 2, agent Musteaţă Silvia a fost adoptată decizia în rezultatul examinării informaţiei 112 de la cet. *****, pe faptul că pe adresa *****, str. Minsk 45, deteriorare de bunuri. în cadrul examinării materialului, s-a constatat că dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 5 de pe adresa: *****, ***** 45, cu numărul cadastral 0100107.132.01.005, aparţine Republicii Moldova. Mai exact căcotă parte a fost obţinută în baza certificatului de succesiune vacantă nr. 1-345 din 25.09.2024 (0100/25/161471), iar cealaltă 1/2 cotă parte în baza certificatului de moştenitor nr. 1-346 din aceeaşi dată (0100/25/161460). Ulterior, a fost interpelat Serviciul Fiscal de Stat, în vederea transmiterii actelor care au stat la baza înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului situat în *****, sectorul Botanica, str. Minsk nr. 45, ap. 5, cu numărul cadastral 0100107.132.01.005, înregistrat ca proprietar fiind Republica Moldova, precum şi a copiilor actelor de transmitere către Agenţia Proprietăţii Publice.

4. De la Serviciul Fiscal de Stat au fost ridicate două copii a certificatelor de succesiune vacantă din 25.09.2024 şi două copii ale proceselor-verbale de transmitere cu titlu gratuit nr. 539/24-05 şi nr. 540/24-06 din 10.07.2025, prin care se confirmă dreptul de proprietate asupra bunului imobil înregistrat la 19.02.2025.

5. Conform proceselor-verbale de transmitere cu titlu gratuit nr. 539/24-05 şi nr. 540/24-06 din 10.07.2025, inspectorul principal Ruslan Diaconiţa, reprezentant al Serviciului Fiscal de Stat, a transmis câte o cotă de ½ din încăperea locativă-apartamentul nr. 5, situat în Republica Moldova, *****, sectorul Botanica, ***** 45, cu suprafaţa de 29, 8 m.p., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la capitolul C, cu nr. cadastral 0100107.132.01.005, Agenţiei Proprietăţii Publice, reprezentată de Ala Popas, şef Direcţie management instituţional, Ludmila Cozma, consultant superior în Direcţia evidenţă şi monitorizare a patrimoniului public, Mihaela Paierele, consultant principal în Direcţia contencios şi control al legalităţii, şi Olga Mistreanu, şef adjunct interimar în Direcţia financiară.

6. Prin scrisoarea nr. 34/20/4 din 19.9.2025 ***** a fost informat că *plângerea privind dezacordul cu acțiunile angajaților Poliției interveniți la solicitarea 112 din 14.08.2025 a fost înregistrată și examinată în cadrul unei anchete de serviciu. În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că apartamentul nr. 5 din *****, str. Minsk 45 se află în proprietatea Republicii Moldova, dreptul de proprietate fiind dobândit prin succesiune vacantă, conform actelor legale.*

7. *Decizia adoptată la 18.09.2025 de agentul Musteață Silvia a fost emisă în limitele competenței legale. În cazul dezacordului cu aceasta, legislația oferă dreptul de contestare în termen de 15 zile, conform Codului contravențional, sau de depunere a unei cereri prealabile în termen de 30 de zile, potrivit Codului administrativ.*

8. *Totodată, în cadrul examinării petiției s-a constatat existența unor raporturi juridico-civile, iar apărarea drepturilor pretins încălcate urmează a fi realizată pe cale judiciară, prin sesizarea instanței competente.*

9. *În urma anchetei de serviciu, nu au fost identificate abateri disciplinare în acțiunile angajaților Poliției vizați. Poliția își reafirmă deschiderea față de petiționari și disponibilitatea de a colabora, în limitele competențelor legale, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei.*

10. **Petentul ne fiind de acord** a depus o contetația prin care menționat că nefiind de acord cu soluția adoptată, a depus contestație, prin care a invocat faptul că din apartamentul menționat ar fi fost deteriorat lacătul de la ușa de acces, iar bunurile personale și mijloacele bănești ar fi fost sustrase. În opinia acesteia, echipajul de poliție intervenit nu s-ar fi autosesizat conform obligațiilor legale, omițând să întreprindă acțiuni de constatare și documentare a presupusei fapte ilicite. Astfel, petentul susține că organul de constatare trebuia să verifice circumstanțele legate de pretinsa pătrundere neautorizată și sustragerea bunurilor, iar nu să limiteze examinarea exclusiv la stabilirea apartenenței juridice a imobilului.

11. În ședința de judecată petiționarul ***** și apărătorul acestuia s-au prezentat și au solicitat a solicitat admiterea contestației.

12. În ședința de judecată agentul constatator Irina Chiveri nu s-a prezentat, fiind citatălegal, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

13. *Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

14. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în* ***cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator*** *sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care*

nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

15. În ședința de judecată s-a constatat plângerea depusă de cet. *****, înregistrată la IP Botanica, vizează presupusa pătrundere ilegală în apartamentul nr. 5 din *****, str. Minsk 45, deteriorarea lacătului și sustragerea unor bunuri, inclusiv a sumei de 10.000 dolari, precum și pretinse abateri ale unor angajați ai poliției. În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că imobilul respectiv este proprietatea Republicii Moldova, fiind dobândit prin succesiune vacantă și ulterior transmis, cu titlu gratuit, de către Serviciul Fiscal de Stat către Agenția Proprietății Publice, conform actelor legale și procedurilor în vigoare.

16. Din materialele acumulate rezultă că agentul constatator a stabilit că *nu există dovezi care să confirme existența sau sustragerea sumei de bani invocate. Totodată, explicațiile oferite de persoanele vizate – inclusiv de polițiștii implicați – nu confirmă comiterea unor acțiuni ilegale sau abateri disciplinare, iar intervenția organelor de poliție a fost determinată de sesizarea 112 și s-a desfășurat în limitele atribuțiilor de serviciu. Examinarea cazului a relevat că situația semnalată de petiționar are natura unui litigiu civil, inclusiv sub aspectul pretinsei dobândiri a dreptului de folosință prin uzucapiune, competența soluționării revenind instanței de judecată. În acest context, petiționarului i s-a recomandat să se adreseze instanței competente pentru apărarea drepturilor pretins încălcate. Prin urmare, nu au fost constatate elemente de natură penală sau contravențională imputabile angajaților MAI menționați, iar măsurile solicitate nu se justifică, având în vedere cadrul legal aplicabil și situația juridică a imobilului.*

17. ***Sub aspectul temeiniciei*** *încheierii privind rezultatul examinării plângerii cet ***** nr. 10149 din 19.08.2025, emisă de Ofițerul superior de sector al SP- 4 al IP Botanica*, instanța a reținut și examinând contestația depusă de cet. ***** împotriva încheierii privind rezultatul examinării plângerii nr. 10149 din 19.08.2025, emisă de Ofițerul superior de sector al SP-4 al IP Botanica, instanța constată că aceasta este întemeiată iar contestația urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

18. Instanța reține că, urmare a sesizării Serviciului 112 din 14.08.2025, organul de poliție a fost sesizat cu privire la faptul deteriorării lacătului de la ușa apartamentului nr. 5 din *****, ***** 45 și sustragerea banilor în sumă de 10 000 dolari și a lucrurilor personale.

19. Instanța reține că, ajunși la fața locului, colaboratorii de poliție au fost informați de către cet. ***** despre presupusa dispariție a unor bunuri personale și a unor mijloace financiare din imobilul situat pe adresa *****, ***** 45, ap. 5.

20. Totuși, aceste afirmații au rămas la nivel declarativ, nefiind susținute prin probe materiale, înscrisuri sau alte mijloace de probă care să confirme existența bunurilor ori a sumelor de bani pretins sustrase, precum și faptul aflării acestora în imobil la momentul presupusei intrări.

21. Instanța constată că, sarcina administrării și prezentării probelor revine părții care invocă existența unor fapte sau circumstanțe relevante. Or, contestatorul nu a fost în măsură să indice sau să probeze că în imobil s-ar fi aflat efectiv bunuri ori mijloace financiare, nici natura, valoarea sau proveniența acestora, astfel încât să poată fi conturată o bănuială rezonabilă cu privire la comiterea unei infracțiuni de sustragere.

22. În aceste condiții, instanța apreciază că organul de poliție a procedat legal și în limitele competenței sale, constatând lipsa elementelor factuale minime necesare pentru pornirea urmăririi penale, în sensul art. 274 Cod de procedură penală. Simpla invocare a dispariției unor bunuri sau sume de bani, în absența unor date obiective care să confirme existența acestora și legătura lor cu fapta reclamată, nu poate fundamenta declanșarea procesului penal.

23. Prin urmare, instanța concluzionează că încheierea contestată este legală și temeinică, fiind emisă în urma unei examinări obiective a circumstanțelor cauzei, iar neadministrarea urmăririi penale în lipsa probelor nu constituie o încălcare a drepturilor contestatorului, ci reprezintă o aplicare corectă a principiului legalității și al proporționalității intervenției penale.

24. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395, 441, 451, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Contestația depusă de către ***** împotriva încheierii privind rezultatul examinării plângerii cet ***** nr. 10149 din 19.08.2025, emisă de Ofițerul superior de sector al SP- 4 al IP Botanica, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis GUZUN**