REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

17 aprilie 2026

În cauza civilă nr. 2-77/2025 *(nr. electronic -2-25007176-51-2-22012025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „EXPRES-CREDIT" Societate cu Răspundere Limitată (reclamant)

împotriva

Vadim ZORILĂ (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, materialele cauzei și citația despre ședința de judecată au ajuns la domiciliul pârâtului Vadim ZORILĂ indicat în Registrul de stat al populației și în contractul de împrumut, însă acesta nu a întreprins nicio acțiune concretă pentru a le ridica de la oficiul poștal în termenul *special* prevăzut de punctul 101 din HG nr. 1457/2016 (*a se vedea* decizia CSJ nr. 2r – 438/20 din 16 octombrie 2020; Nota informativă a Curții Supreme de Justiție din 9 iulie 2021; para. 4; cauzele Ct.E.D.O. Lekić v. Slovenia (M.C.), 11 decembrie 2018, para. 102; Seksimp Group SRL v. Moldova, 15 mai 2025; para. 37 - 38); inclusiv nu a fost găsit prin intermediul telefonogramei
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut;
  - în sensul art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 270 și examinate *circa* – 220), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 17 aprilie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „EXPRES-CREDIT" Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: 1020600014305; sediul – mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 200) împotriva ***pârâtului*** **Vadim ZORILĂ** (a. n. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Vadim ZORILĂ este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „EXPRES-CREDIT" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **4 183,83 (patru mii o sută optzeci și trei, 83) de lei** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de credit nr. *****din 07 iulie 2024, creanța fiind transmisă potrivit contractului de cesiune, având următoarele componente:

- *(i) suma creditului- 3000,00 lei, (ii) dobânda contractuală – 916,23 lei; (iii) comision de gestiune – 267,60 lei.*

3. *Hotărăște că pârâtul* Vadim ZORILĂ este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „EXPRES-CREDIT" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime

a) **468,50 (patru sute șaizeci și opt, 50) de lei,** cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată *și cheltuielile legate de cele de corespondență.*

a) **1.500 de lei (una mie cinci sute de lei),** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind *motivat* caracterul necesar și rezonabil al lor ca mărime. *Respinge* restul sumei cerute, *deoarece* (i) procedura scrisă, desfășurată exclusiv pe baza înscrisurilor și fără ședință publică, *indică* o complexitate redusă a litigiului. Această formă de examinare *presupune* un volum de muncă semnificativ mai mic pentru avocat comparativ cu o procedură generală. Clientul *a pus* deja la dispoziție actele necesare, eliminând astfel timpul pe care avocatul l-ar fi alocat pentru adunarea probelor; (ii) reclamantul *nu a demonstrat* cu probe certe realizarea efectivă a tuturor acțiunilor invocate de avocat, cum ar fi discuțiile cu diverse persoane de contact. Această categorie de litigii *prezintă* un caracter vădit repetativ, aspect care diminuează suplimentar efortul de redactare și cercetare juridică.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____