Dosarul nr.5r-3128/2023
4-23072575-12-5r-19052023

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

21 decembrie 2023
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
în componența:
Președinte al ședinței, judecător Djeta Chistol
grefier David Bulai
cu participarea:
reprezentantul agentului constatator Elena Gorea
în lipsa:
contravenientului Valentin Eșanu

examinând în ședința publică de judecată contestația depusă de Valentin Eșanu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000259 din 11.04.2023, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000259 din 11.04.2023, Valentin Eșanu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. (10) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 60 u.c., pentru faptul că, la data de 26.11.2022, fiind persoană cu funcție de răspundere a încălcat regulile de comerț prin refuzul nejustificat de a presta un serviciu, și anume: a refuzat nejustificat de a primi metalul d-lui Ion Popa, fapt ce contravine prevederilor art. 10 lit. c) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

La data de 09.05.2023, contravenientul Valentin Eșanu a depus o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000259 din 11.04.2023, invocând că la data de 10.01.2023 a fost depusă petiția 31-P, iar la data de 20.01.2023 a fost depusă petiția 84-P de către Popa Ion prin care se solicită constatarea contravenției, și anume, încălcarea regulilor de comerț prin refuzul nejustificat de a presta un serviciu de către Eșanu Valentin, ce deține funcția de administrator la SRL ‚Sofilarex Plus”, a refuzat nejustificat de a presta un serviciu lui Popa Ion, fapt ce contravine prevederilor art. 10 lit. c) Legea nr. 105 din 2003 privind protecția consumatorilor, și atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet. Valentin Eșanu în baza art. 273 pct. 10) Cod Contravențional RM.

Susține că, la data de 22.02.2023 a primit Citația nr. 27/07-772 pentru a se expune privind fapta presupus săvârșită, iar la data de 03.03.2023 a expediat Răspunsul nr. 34/23 prin care s-a expus referitor la circumstanțele de fapt la cauza dată.

Ulterior, la data de 09.03.2023 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 101 prin care s-a constatat încălcarea regulilor de comerț prin refuzul nejustificat de a presta un serviciu și comiterea contravenției prevăzute la art. 273 pct. 10) Cod Contravențional RM, iar pe data de 11.04.2023 a fost emisă Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 101 prin care Eșanu Valentin a fost sancționat cu amenda contravențională, în baza art. 273 pct. 10) Cod Contravențional RM, în cuantum de 60 U.C. (3000 de lei).

Menționează că, la data de 26.04.2023 (în primele 48 ore de la primirea Deciziei) a achitat amenda în cuantum de 1500 lei.

Invocă că, nu este de acord cu decizia emisă în privința sa, or constatarea presupusei încălcării din Procesul-verbal se bazează exclusiv pe petițiile anterior menționate expediate de către Popa Ion în adresa autorității competente, ceea ce nu poate servi drept unica probă care demonstrează vinovăția lui Eșanu Valentin.

A solicitat admiterea contestației adresate, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000259 din 11.04.2023, încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul, Mihai Chihai a susținut contestația adresată și a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate.

În ședința de judecată, contravenientul Valentin Eșanu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, cererea de amînare fiind considerată neîntemeiată, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţilor absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei emise.

Audiind reprezentantul agentului constatator, studiind decizia contestată și argumentele din contestație, raportate la prevederile legale aplicabile speței, instanța reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza*

*contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*".

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000259 din 11.04.2023, Valentin Eșanu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. (10) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 60 u.c., pentru faptul că, la data de 26.11.2022, fiind persoană cu funcție de răspundere a încălcat regulile de comerț prin refuzul nejustificat de a presta un serviciu, și anume: a refuzat nejustificat de a primi metalul d-lui Ion Popa, fapt ce contravine prevederilor art. 10 lit. c) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din același Cod, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La caz, instanța de judecată a stabilit, că în susținerea învinuirii aduse lui Valentin Eșanu, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000292 din data de 09.03.2023 (f.d.16); informație 112 din 26.11.2022 (f.d. 19), declarația cet. Ion Popa (f.d. 20), declarația cet. Pugacescu Valeriu (f.d. 21), cerere din 02.12.2022 (f.d. 24), copia Licenței cu anexe seria A MMI nr. 003181 (f.d. 25-27), informație din 10.01.2023 (f.d. 30), procesul-verbal privind actele de constatare din 16.01.2023 (f.d. 32), cererea cet. Ion Popa din 16.01.2023 (f.d. 33), explicația cet. Valentin Eșanu din 03.03.2023 (f.d. 43).

Potrivit art. 10 lit. c) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, ”*Prestatorul este obligat: c) să presteze numai servicii care nu afectează viaţa,*

*sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora*".

Conform art. 273 pct. (10) Cod contravențional, "*Încălcarea de către întreprinderile comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi de către persoanele fizice care practică comerţul, a regulilor de comerţ manifestată prin: 10) comercializarea prin înşelăciune a unui produs neprevăzut în contract, precum şi refuzul nejustificat de a vinde un produs sau de a presta un serviciu, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere*".

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul
contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor contravenientului Valentin Eșanu, (IDNP), fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator, precum și a contestatarului/contravenientului. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Concomitent instanța atestă și faptul întocmirii corecte după formă și conținut și a deciziei contestate, prin care contestatarul a fost sancționat contravențional.

Astfel, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 273 alin. (10) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie

penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Totodată, instanța reține că, contravenientul nu a prezentat careva probe ce ar fi combătut cumulul de probe acumulate de către agentul constatator, fapt ce denotă că, nu a răsturnat concluzia privind vinovăția sa de comiterea faptei imputate.

Mai mult, fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții.

Conform art.425 alin.(1) din Codul contravențional, ”*probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravențional, ”*în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*”.

Cercetarea materialelor în ședința de judecată a stabilit că fapta contravențională imputată contravenientului Valentin Eșanu, este dovedită prin cumulul de probe, care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, fiind admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate, nefiind combătute de către contravenient.

Astfel, cu titlu de precizare și analiză, instanța atestă că fapta contravențională imputată persoanei fizice Valentin Eșanu, se dovedește prin procesul-verbal seria IPN 01 nr. 000292 din data de 09.03.2023, care a fost supus unei analize profunde sub aspectul prevederilor art.443 din Codul contravențional, stabilind că actul procedural întocmit nu este lovit de nulitate și prezintă un act juridic legal și întemeiat, confirmând astfel, indubitabil fapta contravențională imputată; prin cererile și explicațiile cet. Ion Popa, potrivit căruia i s-a refuzat nejustificat primirea metalului.

Instanța apreciază critic declarația cet. Pugacescu Valeriu, or acesta este angajat al SRL ”Sofilarex” și corespunzător în subordinea cet. Valentin Eșanu.

Instanța evidențiază că forța probantă a procesului-verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd se administrează și apreciază probatoriul.(cauza Bosoni vs Franța, hotărîrea din 7 septembrie 1999).

În circumstanțele date, în lipsa unor probe ce ar combate circumstanțele stabilite de către agentul constatator, instanța apreciază poziția contravenientului referitor la lipsa faptului infracțiunii drept una declarativă și neîntemeiată.

Ca urmare, instanța apreciază versiunea contestatarului, drept una formală urmărindu-se intenția eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția, instanţa consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Valentin Eșanu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000259 din 11.04.2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile din momentul recepționării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedinte al şedinţei
Judecător Djeta Chistol

Copia corespunde originalului,
Judecător Djeta Chistol