Dosarul nr.5r-1425/2024
4-24041881-12-5r-16042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
În lipsa: apărătorului Grossu Octavian care acționează în interesele persoanei juridice SRL „Tehno-Trend”, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun.Chișinău, Morari Mihaela

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia formulată de către apărătorul Grosu Octavian care acționează în interesele persoanei juridice SRL „Tehno-Trend”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun.Chișinău, în baza art.364 alin.(2^1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 20.03.2024, –

C O N S T A T Ă:

1. La 20 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun.Chișinău, Morari Mihaela, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, prin care persoana juridică SRL „Tehno-Trend”, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 120 (*o sută douăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6000 (*şase mii*) lei, în baza art.364 alin.(2^1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada anului 2022 și până în prezent, în mun.Chişinău, bd.*****, a amplasat publicitate exterioară pe monumentul istoric și anume pe imobilul din bd.*****, mun.Chişinău, care fiind parte din Nucleul istoric al Chișinăului, păstrat în Registrul monumentelor R.Moldova, înscris cu *****, ignorând astfel prevederile H.P. 1531-XII din 22.06.1993.
2. La rândul său, SRL „Tehno-Trend” prin intermediul apărătorului Grossu Octavian, la data de 08 aprilie 2024, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 20.03.2024, solicitând anularea deciziei asupra

cazului cu privire la contravenție adoptate la 20.03.2024, din motivul lipsei faptului contravenției.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, în conformitate cu pct.308 din Registrul monumentelor R.Moldova ocrotite de stat, „Nucleul istoric al Chișinăului cu amplasamentul cuprins între str.Alexei Mateevici-Mihail Viteazul-Ivan Zaikin-Albișoara-Cheiului-Ismail- Ștefan cel Mare-Ciuflea, reprezentat prin trama stradală cu fondul construit, scuarurile și monumentele păstrate în site". Cu toate acestea, potrivit aceluiași Registru, edificiile de pe bd.Ștefan cel Mare din mun.Chișinău sînt specificate concret cu indicarea nr.blocului/casei. Așadar, în ceea ce privește edificiul situat în mun.Chişinău, bd.***** (unde își desfășoară activitatea unitatea comercială-magazin specializat „Premium Store" gestionat de întreprinderea „Tehno-Trend" SRL) acesta nu este de găsit în Registrul monumentelor R.Moldova ocrotite de stat. Invocă că, la momentul înaintării contestației, acționează Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03.05.2017 „Despre aprobarea regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare), în mun.Chişinău", Regulamentul nu a fost adus în concordanță cu Legea nouă cu privire la publicitate, totodată la expirarea termenului (din 08.06.2023) Consiliului municipal Chișinău nu a adoptat un regulament nou care să reglementeze toate aspectele, inclusiv „nucleul istoric din mun.Chişinău", precum și cerințe specifice de amplasare a publicității/amenajarea unităților de comerț din exterior. Astfel, amenajarea magazinului specializat „Premium Store", dat fiind faptul că SRL „Tehno-Trend" este Titulara mărcii „Premium Store", înregistrată în Registrul mărcilor ținut de AGEPI, nu se consideră publicitate și nu poate fi supusă verificării prin prisma prevederilor Regulamentului aprobat. „Tehno-Trend" SRL care își are înregistrată unitatea comercială, are loc de comerț autorizat în mod corespunzător și are dreptul de a folosi în exterior elementele de design și amenajat artistic și arhitectural ce conțin emblema firmei, marca comercială ce corespunde profilului întreprinderii. Invocarea prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, comiterea unor fapte contravenționale, nu constituie în esență o probă care ar demonstra vina persoanei de comiterea celor imputate, or agentul constatator nu a prezentat careva probe certe și concludente în susținerea acuzării înaintate contravenientului.
4. În ședința de judecată, *apărătorul Grossu Octavian* care acționează în interesele persoanei juridice SRL „Tehno-Trend", privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul

art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Morari Mihaela, nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. *Examinând materialele dosarului contravenţional, studiind circumstanţele indicate în contestaţie, raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă cu menținerea deciziei de sancționare, reieşind din circumstanţele infra expuse*.
7. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).
8. Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contravenientului SRL „Tehno-Trend”, prin intermediul reprezentantului, la caz a cet.Grossu Octavian a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen.
9. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2024, a fost întocmit în prezența reprezentantului persoanei juridice SRL „Tehno-Trend”, Grossu Octavian, fiind contrasemnat de către ultimul. Contestația în interesele SRL „Tehno-Trend”, a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, abia la data de 08 aprilie 2024.
10. Mai mult ca atât, agentul constatator a adus la cunoştinţa reprezentantului SRL „Tehno-Trend”, drepturile și obligațiile sale, iar acesta a semnat la rubrica care confirmă faptul că a luat cunoştinţă cu drepturile şi obligaţiile prevăzute, inclusiv dreptul de a contesta decizia de sancționare.

11. Instanța reține că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.
12. În acest sens, instanța de judecată reiterează că, legislația contravențională prevede în mod expres faptul că, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat anume de la data emiterii deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, din momentul în care reprezentantului persoanei juridice, a cunoscut despre existența deciziei de sancționare.
13. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
14. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL *versus* Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
15. Este de remarcat că art.6§1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
16. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, reprezentantul contravenientului SRL „Tehno-Trend”, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei, astfel încât instanţa de judecată va respinge contestaţia formulată de apărătorul Grosu Octavian care acționează în interesele persoanei juridice SRL „Tehno-Trend”, ca fiind depusă în afara termenului stabilit prin la art.448 alin.(1) Cod contravențional.
17. În aceste circumstanțe, instanţa nu va mai analiza procesul-verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.

18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.460, art.462 și art.448 din Codul contravențional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia formulată de către apărătorul Grosu Octavian care acționează în interesele persoanei juridice SRL „Tehno-Trend”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun.Chișinău, în baza art.364 alin.(2^1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 20.03.2024, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană