Dosarul nr. 1a-94/2025 I
instanţă
Nr. comp. 1-23031517-05-1a-01102025 Judecător Carapirea Veronica
Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:

președintelui completului, judecătorul	Mironov Andrei
judecătorilor	Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefier	Cebanova Natalia
cu participarea:	
procurorului	Sîrbu Maxim
apărătorului părţilor vătămate	avocatul Cojocaru Andrei
părţii vătămate	Mîrza Nadejda
apărătorului în interesele inculpatului	avocatul Berezovschi Vladislav
inculpatului	Mîrza Leonid

în lipsa părţii vătămate Dronic Tatiana, legal citată,

judecând în ședință publică, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Cimişlia Borodin Alexandra şi avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Mîrza Leonid, împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia din 21 august 2025 pe cauza penală în privința lui:

Mîrza Leonid Gheorghi, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. Cimișlia, ***** nr.7, studii medii incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, cu antecedente penale, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dizabilitate, nu deține distincții sau ordine de stat, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află,

reținut sau arestat pe cauza dată nu a fost,

învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanţă la judecătoria Cimișlia de la 28 februarie 2023 până la 21 august 2025.

Judecătoria Cimișlia a pronunţat sentinţa la data de 21 august 2025. (f.d.85-95, vol. II)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Sud sediul Comrat la data de 01 octombrie 2025. (f.d.112, vol. II)

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelurilor în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia din 21 august 2025, Mîrza Leonid Gheorghi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(2) lit.a) CP RM și în baza legii numite i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 CP RM s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, dacă Mîrza Leonid Gheorghi nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea acordată, stabilindu-i următoarele obligaţiuni:

-să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent de executare a pedepsei;

- să participe la programe probaţionale ,

- să se prezinte lunar la organul competent de executare a pedepsei.

S-a aplicat măsura preventivă în privința inculpatului Mîrza Leonid Gheorghi sub formă de obligațiunea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat de la Mîrza Leonid Gheorghi în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei. (f.d.85-95, vol. II)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că **Mîrza Leonid Gheorghi**, în timpul traiului în comun cu sora sa, Mîrza Nadejda

Gheorghe, ***** a.n. și concubina Dronic Tatiana Fiodor, ***** a.n., conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra altui membru al familiei, în urma consumului băuturilor alcoolice, a săvârșit acțiuni violente față de sora sa Mîrza Nadejda și concubina sa Dronic Tatiana, manifestate prin exprimarea cuvintelor injurioase, insulte, amenințarea acestora cu violență și aplicarea violenței, iar la 20 decembrie 2022, aproximativ la orele 13.30, Mîrza Leonid, continuând acțiunile îndreptate la săvârșirea actelor de violență în privința altui membru al familiei, la domiciliul situat în or. Cimișlia, ***** nr.7, a inițiat un conflict cu sora sa, Mîrza Nadejda pe motiv că nu găsea un borcan cu țuică și crezând că ultima împreună cu concubina acestuia Dronic Tatiana, au consumat băutura alcoolică, i-a aplicat Nadejdei Mîrza lovituri cu o nuia în regiunea capului și peste alte părți ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202314D0014 din 21 ianuarie 2023 leziuni corporale sub formă de plagă pe cap, echimoze pe spate, coapsă, antebraț, care condiționează dereglare a sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală *ușoară,* iar în timpul când concubina sa Dronic Tatiana s-a apropiat să-i acorde ajutor Nadejdei Mîrza, care în urma agresiunii de către Mîrza Leonid căzuse jos în casă, Mîrza Leonid, cu aceeași nuia, i-a aplicat concubinei Dronic Tatiana o lovitură în regiunea capului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr 202314D0013 din 21 ianuarie 2023 leziuni corporale sub formă de plagă pe pleoapa de sus a ochiului stâng, echimoză pe față care condiționează dereglare a sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală *ușoară*.

Astfel, acţiunile inculpatului Mîrza Leonid Gheorghi de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 201/1 alin. (2) lit. a) din Codul penal,*** după indicii calificativi: „*violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, săvârşite asupra a doi membri ai familiei*”.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură generală.

<u>Solicitarea și argumentele apelului:</u>

La data de 03 septembrie 2025, avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Mîrza Leonid, a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat casarea sentinței judecătoriei Cimișlia din 21 august 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin

care Mîrza Leonid să fie achitat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.201[1] alin. (2) lit. a) CP. (f.d.104-108, vol. II)

În motivarea cerinţelor din apel, parte apelantă indică că, instanța de fond a dat o apreciere incorectă cumulului de probe cercetat.

Astfel, remarcă că în sentință, instanța de judecată a redat incorect declarațiile părților audiate, și anume, a indicat că partea vătămată Dronic Tatiana a declarat că cu Mîrza Leonid se ajutau unul pe altul, că erau mai departe concubini. Însă instanța de judecată a omis să indice că, mai departe partea vătămată a declarat clar că, la Mîrza Leonid nu a locuit, ei puțin au fost în concubinaj; până la conflict concubinajul s-a finisat; după conflict a dormit la Dronic Ghenadie. Ceia ce a povestit la poliție nu corespunde adevărului, declatațiile date de dânsa la poliție au fost condiționate de starea de stress în care se afla.

Deasemenea atrage atenţia că Mîrza Leonid a declarat că, pe Dronic Tatiana o cunoaște de aproximativ 5 ani. Nu au fost concubini niciodată. S-au întâlnit o perioadă scurtă de timp, poate vreo 2-3 săptămâni, aproximativ 5 ani în urmă, a avut careva relații intime însă nu au locuit împreună, nu au dus o gospodărie comună. De atunci nu mai au nici o relație, ea de atunci și-a schimbat mai mulți parteneri. În perioada lunii decembrie 2022 ea locuia cu vecinul lui Mîrza Leonid, Dronic Ghenadie, locuitor al or. Cimișlia ***** 9. Descrie că, faptul că Dronic Tatiana la data de 20 decembrie 2022 locuia cu vecinul inculpatului a fost confirmată și prin declarațiile martorilor Popușoi Parascovia și Musteață Vera. Totodată chiar și în materialele cauzei penale (f.d. 44) sunt probe în acest sens, și anume informația din 27.06.2022 potrivit căreia s-a înregistrat apelul telefonic al cet. Dronic Tatiana precum că **fostul concubin** Mîrza Leonid a pătruns în domiciliul ei și refuză să-l părăsească. Urmează la f.d. 45 cererea nemijlocită a Tatianei Dronic unde iarăși menționează că Mîrza Leonid este fostul ei concubin.

Astfel, menționează că calitatea de membru de familie trebuie să existe în momentul săvârșirii faptei. Dacă această calitate a încetat fapta nu va putea fi calificată potrivit art.201[1] CP RM (în condiția locuirii separate). De asemenea, nu va putea fi aplicată această prevedere, dacă făptuitorul și victima erau legați printr-o relație nulă sub aspect juridic (de exemplu, o relație de căsătorie nulă datorită bigamiei).

Mai remarcă că, în altă ordine de idei, la momentul săvârșirii infracțiunii făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimei și să urmărească săvârșirea infracțiunii de violență în familie nu asupra oricui, ci asupra

persoanei având și ea o asemenea calitate specială. Dacă făptuitorul consideră, în mod întemeiat, că victima nu are calitatea de membru de familie, nu-i poate fi aplicată răspunderea în baza art.201[1] CP RM. Indică că aceasta nu înseamnă însă că făptuitorul nu va răspunde pentru una din faptele prevăzute la art. 145, 150, 151, 152, 155 sau altele din Codul penal ori la art.78 al Codului contravențional, a căror prezență nu poate fi pusă la îndoială.

Descrie că, această regulă este aplicabilă și situației incriminate în privința Nadejdei Mîrza. Astfel, s-a constatat că, deși într-adevăr inculpatul este fratele Nadejdei, însă ei, deși periodic locuiesc în aceiași casă, având și intrări separate. Nu duc și nu au dus o gospodărie comună niciodată. Din probatoriul administrat, declarațiile ambelor victime, inculpatului, se constată că Nadejda a căzut jos peste niște scânduri, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nu au fost delimitate leziunile corporale pe care ea și le-a cauza singură la cădere, de leziunile pe care pretinde că i le-a cauza fratele. Totodată atrage atenţia că, acțiunile lui Mîrza Leonid față de Nadejda nu au survenit urmare a legăturii de rudenie sau careva dependențe de ordin moral, psihologic sau economic al victimei față de agresor, deci nu pot fi calificate ca violență domestică.

Indică că latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Despre caracterul intenției făptuitorului - a fost directă sau indirectă - ne putem da seama analizând circumstanțele faptice ale celor comise: obiectul vulnerant folosit; zona corpului spre care au fost îndreptate și exercitate actele de violență; intensitatea actelor de violență; gravitatea leziunilor cauzate; comportamentul ante- și postagresional al făptuitorului etc. În cazul unor îndoieli care nu pot fi înlăturate privind analiza acestor circumstanțe, interpretarea se va face în favoarea făptuitorului.

Descrie că, motivele infracțiunii prevăzute la art.201[1] CP RM care pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, națională, rasială sau religioasă etc, așa și nu au fost constatate de acuzator. Indică că victimele, în special Dronic Tatiana, au declarat că Mîrza Leonid întâmplător a lovit-o pe Dronic Tatiana în momentul când brusc s-a întors cu corpul spre ieșirea din odaie, neobservând că la spatele său se află Dronic Tatiana, respectiv Mîrza Leonid nu a manifestat intenție de a-i provoca Tatianei Dronic careva leziuni corporale.

În această ordine de idei, menționează că urmărirea penală a dat dovadă de

lipsa unei anchete efective manifestând o atitudine unilaterală față de aprecierea probelor. Astfel, în privința pretinselor victime nu a fost dispusă efectuarea evaluării psihologice, prin care s-ar stabili la acestea consecințe psihologice drept impact a acțiunilor cu caracter violent comise de agresor, evaluare care se regăsește în mod obligator în toate celelalte dosare de violență în familie, nu a fost dovedit caracterul repetitiv a acțiunilor pretins-violente a lui Mîrza Leonid față de „victime", o condiție obligatorie pentru calificarea faptei conform art. 201/1 CP.

Remarcă că, ceia ce ține de circumstanța agravantă consemnată la lit. a) alin.(2) art.201^1 CP RM, incriminată lui Mîrza Leonid - săvârșirea violenței în familie asupra a doi sau mai multor membri ai familiei - este necesar să fie întrunite următoarele două condiții: 1) să existe o pluralitate de victime având calitatea de membri de familie; 2) făptuitorul să manifeste o intenție unică (dublată de un scop unic) de a săvârși violența în familie asupra a doi sau mai multor membri de familie.

Vizavi de *prima condiție,* menționează că violența în familie, săvârșită asupra a doi sau mai multor membri ai familiei, se realizează în forma consumată dacă fie suportă suferință fizică, ori vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, ori suferință psihică, ori prejudiciu material sau moral, ori vătămare medie sau gravă a integrității corporale sau a sănătății, fie se sinucid, ori încearcă să se sinucidă, ori decedează toți cei doi sau mai mulți membri de familie a căror suferință fizică, vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, suferință psihică, prejudiciu material sau moral, vătămare medie sau gravă a integrității corporale sau a sănătății, sinucidere sau tentativă de sinucidere ori deces a fost urmărit de către făptuitor.

Deasemena indică că, cea de-a *doua condiție* care rezultă din dispoziția de la lit.a) alin.(2) art.201^1 CP RM, intenția unică (dublată de un scop unic) de a săvârși violența în familie asupra a doi sau mai multor membri de familie, trebuie să se formeze fie până la săvârșirea violenței în familie asupra primei victime, fie în procesul de realizare a acțiunii (inacțiunii) de săvârșire a violenței în familie asupra primei victime. Nu însă după aceasta. În caz contrar, cele săvârșite vor forma concursul dintre două sau mai multe infracțiuni de violență în familie.

Consideră că în acest sens nu a fost dovedită nici intenția unică a agresorului de a realiza acțiunile violente în privința ambelor victime, și nici calitatea lor de membri a familiei.

Invocă că, în cadrul cercetării judecătorești au apărut o sumedenie de întrebări

la care nu s-a dat răspuns, mai multe dubii întru susținerea poziției de învinuire a lui Mîrza Leonid, care nu au fost înlăturate nici într-un mod.

În atare situație, consideră că instanța de fond a manifestat o atitudine unilaterală față de aprecierea probelor, motivarea concluziei instanței de fond este sumară și incompletă, fără a fi stabilite toate circumstanțele de fapt și de drept.

La data de 05 septembrie 2025 procurorul în Procuratura Cimişlia Borodin Alexandra declară apel împotriva sentinţei Judecătoriei Cimişlia din 21 august 2025, prin care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Mîrza Leonid Gheorghi să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin. (2) lit.a) Cod penal cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și de aplicat în privința inculpatului Mîrza Leonid Gheorghi măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinței, cu calcularea termenului arestului din momentul reținerii.

În motivarea apelului, acuzarea a indicat că, luând cunoștință cu sentința pronunțată de instanța de judecată în privința inculpatului Mîrza Leonid, consideră că, instanța de judecată, în urma examinării cauzei, în mod justificat a conchis că probele dovedesc vinovăția inculpatului Mîrza Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit.a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare, însă în partea ce ține de aplicarea art. 90 Cod penal, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, consideră că pedeapsa aplicată este prea blândă, din care considerente consideră că, sentința este pasibilă anulării.

Indică că, în motivarea soluției privind aplicarea măsurii de pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei, instanța de judecată a reținut că, *ținînd cont de circumstanțele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvîrşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, punînd în coroborare circumstanțele atenuante stabilite şi lipsa celor agravante, pericolul social sporit al infracțiunii comise, lipsa în acțiunile inculpatului a circumstanțelor atenuante excepționale, instanța de judecată consideră, că ... pentru atingerea scopului pedepsei penale, pentru reeducarea şi corectarea lui este rațional, necesar şi oportun stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei, astfel fiind ferm convinsă că legea penală îşi va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor şi libertăților persoanei,ordinea de drept, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi*

infracţiuni atît din partea condamnatului, cît şi din partea altor persoane, scopuri prevăzute de art. 2 și art. 61 CP RM.

Susţine că, prin aplicarea față de inculpatul Mirza Leonid a măsurii de pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată, în mod nejustificat, a ușurat situația făptuitorului, de aceea consideră că sentința urmează a fi casată.

Indică că în conformitate cu prevederile alin. (1) art. 90) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Invocă că la caz, față de inculpatul Mîrza Leonid nu au fost stabilite circumstanțe atenuante. Infracțiunea incriminată inculpatului Mîrza Leonid, în conformitate cu art. 16 Cod penal se referă la categoria infracțiunilor *grave.* Atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, inculpatul Mîrza Leonid vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o.

Descrie că, anterior Mîrza Leonid a fost tras la răspundere penală, inclusiv și pentru săvârșirea infracțiunilor de violență în familie, și anume, prin sentința Judecătoriei Criuleni din 27 aprilie 2012 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, pentru care i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Criuleni din 27 decembrie 2012 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, pentru care i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu aplicarea art.85 Cod penal pentru cumul de sentințe, prin cumul partial al pedepselor aplicate, la pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, luându-l sub arest din sala de judecată. Termenul ispășirii pedepsei a fost calculat din data pronunțării sentinței, 27 decembrie 2012. Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 06 martie 2015 Mîrza Leonid a fost eliberat de pedeapsă înainte de termen cu 1 (unu) an 2 (două) luni și 6 (șase) zile. Prin încheierea

Judecătoriei Cimișlia din 16 decembrie 2015 a fost anulată eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Mîrza Leonid pronunțată de Judecătoria Briceni prin încheierea din 06 martie 2015, cu trimiterea condamnatului Mîrza Leonid pentru a executa termenul de pedeapsă neexecutat 1 (unu) an 2(două) luni 6 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa executată la 03.04.2017. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 28 mai 2018 procesul penal pornit în privința lui Mîrza Leonid de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal (infracțiunea săvârșită la 07.04.2018) a fost încetată în legătură cu împăcarea părților.

Astfel, indică că în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Mîrza Leonid, se constată circumstanța care agravează răspunderea penală: *[...] lit. a) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă, pentru cauză;* întrucât antecedentele penale pentru infracțiunile comise anterior, nu sânt stinse în ordinea prevăzută de art. 110, 111 Cod penal.

La locul de trai inculpatul Mîrza Leonid se caracterizează negativ, are săvârșite mai multe contravenții, inclusiv pentru fapte de aplicare a violenței față de concubina sa Dronic Tatiana, fapt ce denotă că el nu a conștientizat cele comise și nu a tras concluzii ce țin de comportamentul său pentru viitor, de aceea există riscul de a transforma aceste acțiuni în îndeletnicire, în condițiile în care va fi sesizat dezinteresul statului de a condamna asemenea cazuri.

Invocă că, având în vedere personalitatea inculpatului, faptul că Mîrza Leonid, anterior a fost tras la răspundere pentru fapte de violență în familie (atât penal cât și contravențional), consideră că reeducarea inculpatului și atingerea scopului pedepsei penale poate avea loc doar prin aplicarea în privința acestuia a unei măsuri de pedeapsă sub formă de închisoare,

Descriind prevederile art. 61 și art.75 alin.(1) din Codul penal, remarcă că din considerentele că aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare ar duce la conștientizarea de către inculpatul Mîrza Leonid a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său, consideră necesară aplicarea față de acesta a pedepsei cu închisoare, care va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Invocă că, o altă pedeapsă mai blândă decât închisoarea, din rândul celor alternative prevăzute de sancțiunea art.201/1 alin. (2) lit.a) Cod penal, nu va asigura atingerea scopului pedepsei în cazul inculpatului Mîrza Leonid.

La data de 01 octombrie 2025 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.112, vol. II)

Procurorul Sîrbu Maxim în ședința instanţei de apel a solicitat admiterea apelului declarat de către procuror, întrucât motivele invocate în apel sunt întemeiate și susținute de materialele cauzei penale.

Descrie că inculpatul Mîrza Leonid anterior a mai fost judecat și condamnat de mai multe ori pentru diverse infracțiuni, inclusiv pentru violență în familie, excutând pedeapsa cu închisoare.

Indică că conform materialelor cauzei inculpatul Mîrza Leonid se caracterizează negativ la locul de trai, a avut mai multe contravenții. Fiind anterior condamnat el nu a făcut careva concluzii ispășind pedeapsa pentru infracțiuni similare. Consideră că pedeapsa stabilită de către instanța de fond este prea blândă și nu va fi atins scopul.

Remarcă că, potrivit informațiilor publice de pe portalul instanțelor de judecată, pe ordinea de zi a Judecătoriei Cimișlia se află o altă cauză penală în care inculpat este Mârza Leonid, cauză transmisă în judecată de procurorul Sofia Aramă, privind săvârșirea din nou a infracțiunii de huliganism. Cauza este fixată spre examinare în ședință în zilele de luni și marți ale anului curent.

Solicită admiterea apelului declarat, casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia din 21 august 2025, pronunțată în privința lui Mârza Leonid, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Mârza Leonid să fie recunoscut vinovat și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de patru ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, solicită aplicarea față de Mârza Leonid a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare, cu calcularea termenului arestului din momentul reținerii. În rest, sentința atacată urmează a fi menținută.

În ceea ce privește apelul declarat de apărător, solicită respingerea acestuia ca fiind nefondat.

Referitor la capetele de apel ce țin de învinuirea adusă lui Mârza Leonid, consideră că vinovăția acestuia a fost pe deplin dovedită în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, fiind constatată și demonstrată cu certitudine săvârșirea

infracțiunii de violență în familie, prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal. Argumentele invocate în vederea achitării inculpatului nu și-au găsit confirmarea în materialele cauzei și urmează a fi respinse ca nefondate.

În ședința instanței de apel, apărătorul părților vătămate Dronic Tatiana și Mîrza Nadejda, avocatul Cojocaru Andrei a susținut poziția acuzării de stat, solicită admiterea apelului înaintat de acuzatorul de stat și respingerea apelului declarat de partea apărării din partea inculpatului.

În ședința instanței de apel, partea vătămată Mîrza Nadejda a solicitat să fie iertat inculpatul Mîrza Leonid. Indică că acesta nu este vinovat, ea l-a iertat pe Mîrza Leonid.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Mîrza Leonid, avocatul Berezovschi Vladislav a indicat că referitor la antecedentele invocate de domnul procuror **Sîrbu Maxim,** menționează că acestea datează din anul 2012, iar în prezent ne aflăm în anul 2026. Din acel moment și până în prezent nu a fost inițiată nicio sentință de condamnare pentru săvârșirea unor noi infracțiuni.

Mai mult, în anul 2018 a fost pronunțată o sentință de încetare a procesului penal, ca urmare a împăcării părților. Prin urmare, este vorba despre o sentință de încetare, nu despre o sentință de condamnare, și aceasta nu poate fi calificată drept antecedent penal.

Totodată, atrage atenția instanței asupra faptului că, în prezent, se află pe rol o cauză penală în privința lui Leonid, în baza art. 287 CP, însă această cauză se află în examinare. Astfel remarcă că în acest context, se impune respectarea prezumției de nevinovăție, întrucât vinovăția lui Leonid nu a fost dovedită printr-o hotărâre definitivă și nu poate fi luată în considerare la soluționarea prezentei cauze. Astfel solicită respectuos să se țină cont de aceste circumstanțe.

Mai indică că, în sentință instanța de judecată a redat incorect declarațiile părților audiate, și anume, a indicat că partea vătămată Dronic Tatiana a declarat că cu Mîrza Leonid se ajutau unul pe altul, că erau mai departe concubini. Însă instanța de judecată a omis să indice că, mai departe partea vătămată a declarat clar că, la Mîrza Leonid nu a locuit, ei puțin au fost în concubinaj; până la conflict concubinajul s-a finisat; după conflict a dormit la Dronic Ghenadie. Ceia ce a povestit la poliție nu corespunde adevărului, declarațiile date de dânsa la poliție au fost condiționate de starea de stres în care se afla.

Mîrza Leonid a declarat că, pe Dronic Tatiana o cunoaște de aproximativ 5 ani. Nu au fost concubini niciodată. S-au întâlnit o perioadă scurtă de timp, poate

vreo 2-3 săptămâni, aproximativ 5 ani în urmă, a avut careva relații intime însă nu au locuit împreună, nu au dus o gospodărie comună. De atunci nu mai au nici o relație, ea de atunci și-a schimbat mai mulți parteneri. În perioada lunii decembrie 2022 ea locuia cu vecinul lui Mîrza Leonid, Dronic Ghenadie, locuitor al or. Cimișlia ***** 9. Faptul că Dronic Tatiana la data de 20 decembrie 2022 locuia cu vecinul inculpatului a fost confirmată și prin declarațiile martorilor Popușoi Parascovia și Musteață Vera.

Totodată chiar și în materialele cauzei penale sunt probe în acest sens, și anume informația din 27.06.2022 potrivit căreia s-a înregistrat apelul telefonic al cet. Dronic Tatiana precum că fostul concubin Mîrza Leonid a pătruns în domiciliul ei și refuză să-l părăsească.

Astfel, menționează că calitatea de membru de familie trebuie să existe în momentul săvârșirii faptei. Dacă această calitate a încetat fapta nu va putea fi calificată potrivit art.201^1 CP RM (în condiția locuirii separate). De asemenea, nu va putea fi aplicată această prevedere, dacă făptuitorul și victima erau legați printr-o relație nulă sub aspect juridic (de exemplu, o relație de căsătorie nulă datorită bigamiei).

Mai remarcă că în altă ordine de idei, la momentul săvârșirii infracțiunii făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimei și să urmărească săvârșirea infracțiunii de violență în familie nu asupra oricui, ci asupra persoanei având și ea o asemenea calitate specială. Dacă făptuitorul consideră, în mod întemeiat, că victima nu are calitatea de membru de familie, nu-i poate fi aplicată răspunderea în baza art.201^1 CP RM. Aceasta nu înseamnă însă că făptuitorul nu va răspunde pentru una din faptele prevăzute la art. 145, 150, 151, 152, 155 sau altele din Codul penal ori la art.78 al Codului contravențional, a căror prezență nu poate fi pusă la îndoială.

Susține că, această regulă este aplicabilă și situației incriminate în privința Nadejdei Mîrza. Astfel, s-a constatat că, deși într-adevăr inculpatul este fratele Nadejdei, însă ei, deși periodic locuiesc în aceiași casă, având și intrări separate. Nu duc și nu au dus o gospodărie comună niciodată. Din probatoriul administrat, declarațiile ambelor victime, inculpatului, se constată că Nadejda a căzut jos peste niște scânduri, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nu au fost delimitate leziunile corporale pe care ea și le-a cauza singură la cădere, de leziunile pe care pretinde că i le-a cauzat fratele. Totodată repetă că, acțiunile lui Mîrza Leonid față de Nadejda nu au survenit urmare a legăturii de rudenie sau careva dependențe de ordin moral

psihologic sau economic al victimei față de agresor, deci nu pot fi calificate ca violență domestică.

Descrie că latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Despre caracterul intenției făptuitorului - a fost directă sau indirectă - ne putem da seama analizând circumstanțele faptice ale celor comise: obiectul vulnerant folosit; zona corpului spre care au fost îndreptate și exercitate actele de violență; intensitatea actelor de violență; gravitatea leziunilor cauzate; comportamentul ante- și postagresional al făptuitorului etc. În cazul unor îndoieli care nu pot fi înlăturate privind analiza acestor circumstanțe, interpretarea se va face în favoarea făptuitorului.

Indică că, motivele infracțiunii prevăzute la art.201[1] CP RM care pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, națională, rasială sau religioasă etc., așa și nu au fost constatate de acuzator. Victimele, în special Dronic Tatiana, au declarat că Mîrza Leonid întâmplător a lovit-o pe Dronic Tatiana în momentul când brusc s-a întors cu corpul spre ieșirea din odaie, neobservând că la spatele său se află Dronic Tatiana, respectiv Mîrza Leonid nu a manifestat intenție de a-i provoca Tatianei Dronic careva leziuni corporale.

În această ordine de idei, menționează că urmărirea penală a dat dovadă de lipsa unei anchete efective manifestând o atitudine unilaterală față de aprecierea probelor. Astfel, în privința pretinselor victime nu a fost dispusă efectuarea evaluării psihologice, prin care s-ar stabili la aceste consecințe psihologice drept impact a acțiunilor cu caracter violent comise de agresor, evaluare care se regăsește în mod obligator în toate celelalte dosare de violență în familie, nu a fost dovedit caracterul repetitiv a acțiunilor pretins-violente a lui Mîrza Leonid față de ’’victime”, o condiție obligatorie pentru calificarea faptei conform art. 201/1 CP.

Ceia ce ține de circumstanța agravantă consemnată la lit. a) alin.(2) art.201[1] CP RM, incriminată lui Mîrza Leonid - săvârșirea violenței în familie asupra a doi sau mai multor membri ai familiei – remarcă că este necesar să fie întrunite următoarele două condiții: 1) să existe o pluralitate de victime având calitatea de membri de familie; 2) făptuitorul să manifeste o intenție unică (dublată de un scop unic) de a săvârși violența în familie asupra a doi sau mai multor membri de familie.

Vizavi de prima condiție, este cazul de menționat că violența în familie, săvârșită asupra a doi sau mai multor membri ai familiei, se realizează în forma consumată dacă fie suportă suferință fizică, ori vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, ori suferință psihică, ori prejudiciu material sau moral, ori vătămare medie sau gravă a integrității corporale sau a sănătății, fie se sinucid, ori încearcă să se sinucidă, ori decedează toți cei doi sau mai mulți membri de familie a căror suferință fizică, vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, suferință psihică, prejudiciu material sau moral, vătămare medie sau gravă a integrității corporale sau a sănătății, sinucidere sau tentativă de sinucidere ori deces a fost urmărit de către făptuitor.

Cea de-a doua condiție care rezultă din dispoziția de la lit. a) alin.(2) art.201^1 CP RM, intenția unică (dublată de un scop unic) de a săvârși violența în familie asupra a doi sau mai multor membri de familie trebuie să se formeze fie până la săvârșirea violenței în familie asupra primei victime, fie în procesul de realizare a acțiunii (inacțiunii) de săvârșire a violenței în familie asupra primei victime. Nu însă după aceasta.

În caz contrar, cele săvârșite vor forma concursul dintre două sau mai multe infracțiuni de violență în familie.

Susţine că în acest sens nu a fost dovedită nici intenția unică a agresorului de a realiza acțiunile violente în privința ambelor victime, și nici calitatea lor de membri a familiei.

Astfel, remarcă că în cadrul cercetării judecătorești au apărut o sumedenie de întrebări la care nu s-a dat răspuns, mai multe dubii întru susținerea poziției de învinuire a lui Mîrza Leonid, care nu au fost înlăturate nici într-un mod.

Solicită admiterea apelului apărătorului, casarea sentinței judecătoriei Cimișlia din 21 august 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Mîrza Leonid să fie achitat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 al. 2 lit. a) CP.

Inculpatul Mîrza Leonid, în şedinţa instanţei de apel, a susţinut apelul declarat de avocat în interesele sale, și a susţinut poziţia apărătorului său, vina nu o recunoaşte.

Partea vătămată Dronic Tatiana, fiind legal citată nu s-a prezentat, completul de judecată în temeiul art. 323 CPP, a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acesteia.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelurile declarate de procurorul în Procuratura Cimişlia Borodin Alexandra şi avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Mîrza Leonid, ca nefondate, și de a menține sentința judecătoriei Cimișlia din 21 august 2025, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, termenul de declarare a apelului împotriva sentinţei, este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Completul de judecată, consideră apelurile declarate de procurorul în Procuratura Cimişlia Borodin Alexandra şi avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Mîrza Leonid, ca fiind în termen, având în vedere că, sentința a fost pronunţată la 21 august 2025, iar apelurile au fost declarate de apărător la data de 03 septembrie 2025, iar de acuzator la data de 05 septembrie 2025.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM*, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform prevederilor art. 416 Cod de procedură penală, instanţa de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătoreşti, aplicarea dispoziţiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile preventive, la cheltuielile judiciare şi la orice alte chestiuni de care depinde soluţionarea completă a apelului.

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în ședința de judecată a instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

<u>Volumul I</u>

F.d.1 – Ordonanța de începere a urmăririi penale din 24 ianuarie 2022;

F.d.2 – Comunicarea din 16 ianuarie 2022;

F.d.4 – Proces-verbal de sesizare privind săvârșirea sau pregătirea infracțiunii din 4 ianuarie 2022;

F.d.7 – Informația nr. 2, înregistrată la 20 septembrie 2022, potrivit căruia la serviciul 112 a telefonat cet. Popuşoi Parascovia care a comunicat că Mîrza Nadejda Gheorghe la domiciliu a fost agresată fizic de către fratele Mîrza Leonid;

F.d.10 – plângerea lui Mîrza Nadejda care solicită organelor de poliţie de a lua măsuri cu fratele Mîrza Leonid care la datade 20.12.2022 în jurul orelor 13:00 a agresat-o fizic, provocându-i leziuni corporale;

F.d.11-15 – **procesul-verbal de examinare la fața locului desfășurată la 20.12.2022,** prin care a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii, exteriorul și interiorul domiciliului situat pe adresa or.Cimișlia, str. *****, cu planșele fotografice;

F.d.16 – Chestionarul de constatare și evaluare;

F.d.17 – Ordin de urgență nr. 220 din 20 decembrie 2022, aplicat agresorului Mîrza Leonid;

F.d.18 – Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură și a ordinului de restricție de urgență, ordonanței de protecție;

F.d.19 – Proces-verbal de audiere a victimei Mîrza Nadejda;

F.d. 21 Raport de constatare nr. 202214P0606 din 4 ianuarie 2023;

F.d. 22 – Proces-verbal de audiere a victimei Dronic Tatiana;

F.d. 24 – Raport de constatare nr. 202214P0608 din 23 decembrie 2022;

F.d. 29- 30 – Raport de expertiză judiciară nr. 202314E0061 din 21 ianuarie 2023, prin care la cet. Mîrza au fost constatate leziuni corporale sub formă de plagă pe cap, echimoze pe spate, coapsă, antebraț care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent – dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate de ea și în ordonanță, condiționează dereglare a sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară;

F.d. 37-38 – Raport de expertiză judiciară nr. 202314E0060 din 21 ianuarie 2023, prin care la cet. Dronic au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă

pe pleoapa de sus a ochiului stâng, echimoză pe față care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent –dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de ea, condiționează dereglare a sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară;

F.d. 44 -56 – copiile materialului acumulat pe informaţia nr. 1944 din 27.06.2022, unde Dronic Tatiana a telefonat la serviciul 112, comunicând că fostul concubin cet.Mîrza Leonid a pătruns în domiciliu și refuză să-l părăsească;

F.d. 57 – Ordonanță privind recunoașterea obiectelor în calitate de material probatoriu din 14 februarie 2023;

F.d.204-206 – declarațiile părții vătămate Dronic Tatiana date în şedinţa instanţei de fond, potrivit cărora ultima a declarat că: *data, luna nu-și amintește, dar cu aproximație în luna ianuarie 2023, exact nu-și amintește se afla la Mîrza Leonid în or. Cimișlia str. *****. El a plecat la muncă, iar ea împreună cu sora acestuia Mîrza Nadejda au rămas acasă. Ele au pus să facă mâncare, după care au servit băuturi alcoolice- samogon. Au servit câte 2 pahare de 50 g, băutura era tare. Atunci cu Mîrza Leonid se ajutau unul pe altul, erau mai departe concubini. Mîrza Leonid a venit de la lucru și ele erau servite, mâncare nu era făcută și el s-a inervat, a început cearta cu sora sa Nadea, ea a auzit puțin cearta, deoarece se afla în altă parte. Nadea a căzut lângă scânduri. Ea când s-a apropiat Mîrza Leonid țipa de ce când vine de la lucru nu este mâncare, ele 2 femei nu fac mâncare și el vine de la lucru flămând și a început să strige. Nadea a vrut să coboare de pe pat și a căzut între scânduri. Ea s-a dus acolo și Mârza s-a întors și a lovit-o cu mâna pe ea peste nas, i-a curs puțin sânge, ea a ieșit și a plecat. Nadejda când a căzut s-a lovit de la scânduri la cap, i-a curs și ei sânge. Scândurile erau în casă lângă pat. Mârza Leonid a lovit-o întâmplător de circa 2 ori. Tot atunci ea fiind servită l-a provocat și el a lovit-o cu bățul o singură dată la mână, la cap nu a fost lovită. Nu a văzut dacă Mîrza Leonid a lovit-o pe Mîrza Nadejda cu bățul, ea a văzut momentul când Mîrza Nadejda se scula dintre scânduri. Mârza Leonid a luat un băț de pe jos și a dat să se întoarcă și crede că întâmplător a lovit-o cu bățul la mână. După câte-va minute a venit la ea și și-a cerut scuze. Poliția a fost chemată de fiica Nadejdei Mîrza. Concretizează că a fost lovită cu bățul la nas. Ea când s-a apropiat Mîrza Leonid și Mîrza Nadejda țipau unul la altul, Nadejda se scula de jos și de la cap îi curgea sânge. În acea cameră nu locuia nimeni și acolo se păstrau scânduri, uși, bețe. Apoi ea a sunat-o pe fiica lui Mîrza Nadejda și i-a spus ce s-a întâmplat cu mama ei, apoi ea a plecat.* La

întrebarea procurorului: *Fiicei lui Nadejda i-a spus că mama ei a căzut între scânduri și îi curge sânge din cap. În acea noapte ea a înnoptat la Dronic Ghenadie și Nina, nu s-a dus la Mîrza Leonid, deoarece nu a dorit. După cazul dat a mai fost la Mârza Leonid, s-au ajutat reciproc. Ei puțin au concubinat, circa 2 ani. Cât a trăit împreună în concubinaj ca în orice familie se întâmpla ceartă, el striga la ea, dar de bătut nu o bătea, țipa și ea la el. Nu-și amintește ce a avut loc cu un an înainte de acest caz. A concretizat că au mai fost cazuri ca Mîrza Leonid să o lovească și să o numească urât. Totul s-a întâmplat ca urmare a provocărilor ei, ea se consideră vinovată, el venea de la lucru iar ea îl provoca, el o întreba de ce nu a făcut lucrul, ea ridica vocea la el și lui nu-i plăcea și se enerva și ca orice om care se enervează ridica mâna și o lovea. După ce a ridicat-o pe Mîrza Nadejda pe pat, ea a plecat și mai mult nu cunoaşte ce s-a întâmplat. De ajutor medical nu a avut nevoie. Nu are pretenții materiale față de Leonid Mîrza, totul a fost din vina ei și a Nadejdei, că nu au făcut mâncare, lucrul nu a fost făcut, el ziua lucra, iar ea stătea toată ziua acasă, ea nu se ducea cu el la lucru, ea avea grijă de gospodărie, uneori venea și se enerva că ceva nu este făcut. În casa lui Mîrza Leonid ea nu avea odaie separată, stătea împreună cu el, sora lui Mîrza trăia separat de ei, avea încăpere aparte.* La întrebarea avocatului Curtev Alexandr: *Cu Mîrza Leonid a locuit aproximativ 2 ani, conflictul a fost în anul 2022, tocmai atunci între ei s-a finalizat concubinajul*. La întrebările avocatului Cojocaru Andrei: *La poliție a fost audiată în prezența avocatului. Ce a povestit la poliție nu era adevărat, ea a provocat conflictul deoarece era servită și nu a făcut mâncare.*;

F.d. 208 cererea părţii vătămate Dronic Tatiana cu privire la examinarea cauzei în lipsa;

F.d. 212-214 declarațiile părții vătămate Mîrza Nadejda date în şedinţa instanţei de fond, potrivit cărora ultima a declarat că: *Mîrza Leonid este fratele ei., el locuieşte într-o parte de casă, ea în alta. Dronic Tatiana venea la Mîrza Leonid. În decembrie 2022 pe la prânz Tatiana Dronic a venit la ea și au mai stat de vorbă. Mîrza Leonid avea în beci băuturi alcoolice și i-a propus Tatianei să se ducă în beci și să aducă băutură spirtoasă. Dronic Tatiana a refuzat și s-a dus ea. Au servit împreună rachiu circa 200-300 g fiecare. Ea a ameţit și i-a spus Tatianei Dronic că se culcă, iar Dronic Tatiana s-a dus în partea de casă a lui Leonid Mîrza să facă mâncare, că el era la lucru. Leonid a venit la Tatiana, iar apoi a venit și la ea și ea era jos lângă nişte scânduri, căzuse jos. Leonid a împins-o de cap și ea a căzut jos și a lovit-o, nu a atras atenția cu ce a lovit-o, dar era la cap*

de sânge, sângele îi curgea de la lovitură. Alte lovituri nu au mai fost. De la scânduri s-a zgâriat la mână. Vânătăi nu a avut. Era în stare de ebrietate și nu-și amintește ce cuvinte i-a spus Mîrza Leonid, de bine nu i-a spus, dar de rău. Dronic Tatiana pe urmă a venit și i-a pus o cârpă la cap ca să se oprească sângele. Dronic nu s-a aflat acolo și nu știe ce s-a întâmplat. Atunci ea nu observase dacă Dronic Tatiana avea care-va zgârieturi sau vânătăi, pe urmă a văzut că avea nasul umflat și ochii, alte leziuni corporale nu erau. Nu cunoaște de unde Tatiana Dronic a căpătat leziuni corporale, atunci când au servit rachiu nu avea leziuni. La întrebarea procurorului: *Mîrza Leonid a lovit-o cu un băț în regiunea capului. Când a căzut jos a primit vânătăi și zgârieturi pe spate și mâini, atunci când a dat-o jos de pe pat, patul are circa 1 m înălțime. Cu bățul a fost lovită înainte de a cădea jos. Concretizează, că ea dormea pe pat, a venit Mîrza Leonid și ea s-a trezit, nu ține minte ce i-a spus el și nici nu observase dacă el avea ceva în mâini și când încă era culcată a fost lovită cu bățul în cap o dată și îndată a început să curgă sânge, a murdărit și lengeria de pat. După ce a fost lovită în cap, ea s-a sculat pe șezute, a amețit și a căzut jos. În prezența ei nu a văzut ca Mîrza Leonid să o lovească pe Tatiana Dronic. Tatiana a sunat-o pe fiica ei Parascovia Marîi și aceasta a sunat la salvare. A avut nevoie de îngrijiri medicale. A fost luată la salvare, însă în spital nu a fost internată. Rana nu a fost mare, i-au spălat-o. Alte cazuri nu au fost de violență, deoarece ea mai des pleca la fiicele ei, nu stătea în achii lui. Au mai fost cazuri ca Mîrza Leonid să o numească urât, însă nu o lovea. După aceste cazuri nu se simțea bine, era jignită. După cazul menționat, alte cazuri de violență din partea lui Mîrza Leonid nu au mai fost. Pretenții materiale și morale față de fratele ei nu are.* La întrebarea avocatului Berezovschi: *Tatiana de multe ori venea în ospeție la domnul Mîrza, venea ca prietenă, rămânea să doarmă acolo, rămânea 1-2 zile, ea îl ajuta, lucra prin gospodărie, mătura, făcea mâncare, dădea mâncare la animale. Ea nu se ducea la ei, des cânta muzică și nu se auzea. Dronic Tatiana se mai jeluia pe fratele ei că se ceartă, ea nu a auzit ca acesta s-o bată.* La întrebarea inculpatului: *În acea zi Tatiana Dronic a venit dimineața la Leonid.* La întrebarea avocatului Curtev: *Tatiana putea să nu vină la Leonid câte 1-2 săptămâni, iar când venea stătea 2-3 zile, pe urmă iar pleca și stătea la ea acasă.* La întrebarea instanței: *Pe parcursul lunii Tatiana Dronic venea la Mîrza Leonid de aproximativ 5 ori. Relațiile lor de prietenie au durat aproximativ 2 ani, Dronic dormea acolo, stătea, se ducea, făcea mâncare, spăla, avea grijă de animale, mai servea, avea acces la toate camerele, la mâncare, la*

animale şi gospodărie. La întrebarea procurorului: *Dronic Tatiana ducea un trai comun cu Mîrza Leonid, însă nu ca însuraţi. După aceea, la casa dată nu a fost de aproximativ jumătate de an, nu mai locuieşte acolo de 1,6 ani .* La întrebarea avocatului Cojocaru Andrei: *Au fost cazuri când Mîrza Leonid să se ducă cu căruţa după Dronic Tatiana în s. Coştangalia, nu avea cine să-l ajute pe el să ducă caprele la stână. Ea nu era roabă, dar cunoştea animalele, de aceea se ducea după ea. Dronic Tatiana era remunerată de Mîrza Leonid, ea venea la lucru la el.* La întrebarea procurorului: *Nu cunoaşte ce îi lega pe Mîrza Leonid cu Dronic Tatiana şi dacă o considera femeia lui*.;

Volumul II

F.d. 3-4 – declaraţiile martorului Musteaţă Vera date în şedinţa instanţei de fond, potrivit cărora ultima a declarat că: *în luna ianuarie, anul nu ţine minte, în ziua respectivă de dimineaţă a sunat-o mama Mîrza Nadejda şi au discutat, spre seară a sunat-o Tatiana nu cunoaşte familia, ea lucra împreună cu mama ei şi i-a comunicat că Mîrza Leonid a bătut-o pe dânsa şi pe mama, nu i-a comunicat din ce cauză le-a bătut, i-a comunicat că au fost învinuite că au furat de la Mîrza Leonid băuturi alcoolice şi din acest motiv au fost bătute. După ce a vorbit cu Tatiana, a sunat-o pe mama sa, care i-a comunicat că a fost bătută, este plină de sânge şi ameţeşte, ea din sat nu avea cu ce să se deplaseze la ea, era singură cu copii acasă, soţul era la lucru, şi a sunat-o pe sora Parascovia Popuşoi şi i-a spus să meargă la domiciliu la mama să vadă ce s-a întâmplat. Sora Păpuşoi Parascovia a fost să vadă şi a găsit-o pe mama bătută, plină de sânge, ea era jos, sora a chemat ambulanţa. Când a venit şi ea, deja era sosită poliţia şi ambulanţa, în casă nu a reuşit să intre, deoarece a mers cu salvarea şi cu mama la spital. La spital i-au prelucrat rana, avea o rană în regiunea capului. După ce i-a fost acordat primul ajutor la spital, a luat-o pe mama sa la sine să locuiască.* La întrebările procurorului: *În seara când a luat-o ambulanţa nu a fost internată în spital, i-a dat recomandări ce să facă şi i-a dat drumul acasă. Din ce i-a comunicat mama a fost lovită cu băţul, dar de câte ori a fost lovită nu cunoaşte. În seara aceea pe Dronic Tatiana la domiciliul la mama sa nu a văzut-o, nu ţin minte exact dar admite că a văzut-o la spital în ziua dată. Când a văzut-o pe Tatiana nu a văzut careva leziuni la ea. La telefon Dronic Tatiana i-a comunicat că şi ea a fost bătută. Mama ei şi cu Mîrza Leonid au mai avut certuri dar fătă bătaie. În perioada dată nu locuia permanent în domiciliul unde locuieşte şi Mîrza Leonid. La momentul respectiv în afară de casa unde locuieşte şi Mîrza Leonid, mama sa*

altă casă nu avea, locuiau într-o casă dar separat, cu intrări separate. Nu cunoaşte dacă cu Mîrza Leonid şi cu mama mai locuia cineva. Nu cunoaşte în ce relaţii era Mîrza Leonid cu Dronic Tatiana, şi nici dacă au locuit împreună. Dronic Tatiana era prietenă bună cu mama ei. La întrebările avocatului Berezovschi Vladislav: *Mama făcea abuz de băuturi alcoolice. În seara respectivă era în stare de ebrietate, dar puţin. Mama i-a comunicat că a fost lovită cu un băţ de lemn, personal băţul nu l-a văzut. Dacă nu greşeşte mama sa şi cu Dronic Tatiana lucrau împreună (la nuci). Vecinul cu care presupune că locuia Dronic Tatiana se numeşte Ghenadie numele nu-l cunoaşte. Pe Mîrza Leonid îl poate caracteriza pozitiv*.;

F.d. 5-6 – declaraţiile martorului Popuşoi Parascovia date în şedinţa instanţei de fond, potrivit cărora ultima a declarat că: *în luna decembrie cu circa 2 ani în urmă, precis nu ţine minte, a sunat-o sora sa de la Ciucur Mingir, Musteaţă Vera şi plângea în telefon şi i-a comunicat să meargă să o vadă pe mama Mîrza Nadejda, deoarece ea este bătută şi plină de sânge, ea nu dorea să se ducă, deoarece era pe înserate şi era cu doi copii în spital, dar până la final a mers la domiciliu la mama, din Cimişlia ***** nr. 7 şi acolo a văzut că mama într-adevăr era plină de sânge, în regiunea capului, erau hainele murdare, lengeria de pat. Mama la momentul cela plângea, la care ea s-a speriat şi a început şi ea a plânge şi a chemat salvarea. După ce a venit salvarea a sosit şi poliţia, nu ţine minte cine anume a chemat poliţia. Salvarea a venit şi i-a acordat primul ajutor. După asta a venit şi sora Musteaţă Vera. Ulterior au mers la spital pentru prelucrarea leziunilor mamei. Mama iniţial nu dorea să spună ce s-a întâmplat, până la final a spus că leziunile se datorează ca urmare a acţiunilor lui Mîrza Leonid. Din spusele mamei Mîrza Leonid a lovit-o odată cu un băţ în cap.* La întrebările procurorului: *La expertiză a fost împreună cu mama. Mama avea vânătăi şi la mână, la spate şi la picior. A mers cu ea ca să o ajute să se dezbrace, deoarece avea dureri mari la mână. Expertul a întrebat-o de unde a căpătat leziunile, la care ea a spus că fratele ei Mîrza Leonid a bătut-o. Mîrza Nadejda cu Mîrza Leonid locuiesc în aceiaşi casă, dar casa este împărţită în jumătate, mama era în partea ei de casă. Pe Dronic Tatiana o cunoaşte, este concubina lui Mîrza Leonid. În seara dată Dronic Tatiana, era la un vecin, a observat în seara dată la Dronic Tatiana leziuni corporale în regiunea ochiului, era vânăt şi umflat. În seara dată a discutat cu Dronic Tatiana, dar nu ţine minte despre ce au discutat. În momentul când a venit salvarea nu ţine minte să-i fi acordat ajutor lui Dronic Tatiana. Cu*

Dronic Tatiana nu a discutat despre cele întâmplate. Nu cunoaşte motivul de ce Mîrza Leonid a lovit-o pe mama. Certuri între Mîrza Leonid şi Mîrza Nadejda au mai fost, dar bătăi nu. La întrebările avocatului Berezovschi Vladislav: *În perioada anului 2022 luna decembrie mama nu locuia permanent în casa unde locuieşte şi Mîrza Leonid, ea locuia o perioadă la ea, o perioadă la sora. Casa unde locuieşte Mîrza Leonid şi Mîrza Nadejda este casa bunicilor, casa a fost împărţită între ei doi, doar din înţelegerea acestora, oficial nu este separată. Bățul cu care a fost lovită mama nu l-a văzut nici poliția nu l-a găsit. Mama era în stare de ebrietate, dar judeca cele ce vorbea. Mama des serveşte băuturi alcoolice. Din ziua conflictului şi până în prezent nu a mai discutat cu mama despre cele întâmplate. Nu cunoaşte dacă mama s-a mai întors să locuiască la casa unde locuieşte şi Mîrza Leonid după cazul dat. La moment relaţiile dintre Mîrza Leonid şi Mîrza Nadejda sunt normale. În perioada decembrie 2022 nu cunoaşte dacă Dronic Tatiana şi Mîrza Leonid concubinau împreună, şi nici perioada cât au concubinat. Vecinul pe nume Dronic Ghenadie este fostul soț a lui Dronic Tatiana . Dronic Ghenadie în decembrie 2022 avea concubină. Pe Mîrza Leonid îl caracteriza pozitiv, nu este agresiv. În seara dată Dronic Tatiana nu era în stare de ebrietate, precis nu cunoaşte. Mîrza Leonid în seara dată nu era acasă.* La întrebările inculpatului: *Concubinajul este atunci când bărbatul cu femeia locuiesc împreună, dar nu au înregistrată căsătorie oficială.* **Procurorul dă citire f. d. 82-83 proces-verbal de audierea martorului. Martora confirmă că procesul-verbal este semnat de ea. La întrebările procurorului:** *menționează că atunci când a fost audiată la poliție ținea bine minte cele întâmplate. Admite că Dronic Tatiana putea să-i spună că a fost și ea lovită cu bățul cela de Mîrza Leonid.* La întrebările avocatului Berezovschi Vladislav: *Nu cunoaşte dacă de atunci Mîrza Leonid şi Dronic Tatiana au mai concubinat împreună.* La întrebările inculpatului: *Ea are încredere în cele spuse de mama sa*.;

F.d. 27-29 – declarațiile inculpatului date în şedinţa instanţei de fond, potrivit cărora ultima a declarat că: *în anul 2022 pe data 20 decembrie s-a trezit mai de dimineață, ca de obicei, a făcut treburile pe afară, apoi a intrat în odaia surorii sale Mîrza Nadejda, a rugat-o să strice nişte nuci, apoi a sunat-o şi pe Tatiana Dronic ca să vie să ajute să strice nişte nuci, pentru că avea nevoie de bani, cu promisiunea lor că îl vor ajuta, a mers la lucru, nu lucrează oficial, dar avea o comandă în domeniul lemnăriei, a venit la amiază acasă să i-a prânzul. A întrat în casă în odaia sa, acolo se afla sora şi Dronic Tatiana, amândouă erau în*

stare de ebrietate, el a văzut care este atmosfera și nu a mai stat acolo, a ieșit afară și și-a căutat de treabă. În timp cât amesteca mâncarea la animale cu o lingură din lemn (mărimea era de circa 20 cm lungimea iar grosimea circa un cm) sora a trecut pe lângă el, era în stare de ebrietate și se legăna în timpul mersului, în momentul când dădea mâncare la animale, a auzit gălăgie din partea camerei la sora, dar era deprins cu asta deoarece sora când era în stare de ebrietate avea obiceiul să facă zgomot, dar totuși a mers să vadă ce se întâmplă, când s-a dus în camera ei, ea era jos, lângă scânduri. A ajutat-o să se ridice de jos, ea între timp îl numea cu cuvinte necenzurate, l-a provocat la ceartă, s-a iscat o ceartă între ei. Nu mai ține minte ce vorbe i-a spus atunci, ea a încercat să ridice mâna la el ca să-l lovească, el a reușit să-i prindă mâna și i-a împins mâna, deoarece ea era în stare de ebrietate și-a pierdut echilibru și a căzut jos tot în locul de unde a ridicat-o. Când a intrat la sora în cameră, el era cu lingura ceia de lemn în mână, când a intrat, certându-se cu ea, a ferit repede pătura de la ușă ca să iasă din cameră, a lovit-o pe Tatiana Dronic cu dosul palmei, el nici nu a observat-o când ea a venit la spatele său. Dronic Tatiana s-a pus jos, el a trecut pe lângă ea, a mers și și-a finisat treburile pe afară și pe urmă a mers înapoi la lucru. Peste ceva timp 1-3 ore l-a sunat vecinul Cornescu Serghei, el l-a întrebat ce s-a întâmplat că la poarta domiciliului său se află și poliția și ambulanța. La întrebările avocatului: *Cu Dronic Tatiana aproximativ în anul 2020 a făcut cunoștință, a avut o relație de concubinaj de circa o lună de zile. La situația din 20 decembrie 2022 nu locuiau împreună, se ajutau reciproc la necesitate. Dronic Tatiana în anul 2022 concubina cu vecinul Dronic Ghenadie. Sora sa Mîrza Nadejda mergea pe la fiicele ei, venea în ospeție la domiciliul unde locuieşte el, dar rar. Cu sora locuiau în același domiciliu, dar fiecare avea camera lui, inițial ieșirea era comună, dar ulterior el a făcut ieșiri diferite deoarece el era obosit de certurile dintre sora și concubinul ei, la data de 20 decembrie 2022, casa avea ieșiri separate, fiecare putea să intre în casă prin intrarea sa. Mîrza Nadejda a venit iarna la el, nu avea cu ce se întreține la momentul acela, el a primit-o cu condiția că nu va consuma băuturi alcoolice în casa lui, inițial se ținea de condiția pusă. Când a intrat în cameră și sora se afla jos, el s-a apropiat să o ajute, a observat că se ținea de cap, dar nu a văzut zgârieturi, sânge. Când i-a respins mâna, sora Mîrza Nadejda a căzut pur și simplu jos. Pe sora Mîrza Nadejda nu a lovit-o cu lingura din lemn cu care amesteca mâncarea la animale, nici cu al obiect nu a lovit-o. În momentul când s-a întors, când a dorit să iasă din cameră a lovit-o cu mâna la față pe Dronic*

Tatiana, a lovit-o nu intenționat, el nici nu a observat-o când ea s-a apropiat de el. La întrebările procurorului: *Despre borcanul cu rachiu a întrebat, după cazul respectiv. Cearta nu s-a iscat din cauza la băutură. El le-a rugat să strice nuci, deoarece avea nevoie de bani, nucile el le-a strâns. El nu cunoaște unde lucra sora sa și dacă lucra undeva. Cu Dronic Tatiana a trăit la el la domiciliu. În anul 2022 Dronic Tatiana l-a rugat să-i dea bicicleta și el i-a dat-o. În ziua respectivă pe sora nu a pălit-o, pe Dronic Tatiana a lovit-o în momentul când a dorit să ferească pătura care se afla în ușă. Admite, că persoana la cădere poate să capete leziuni corporale, consideră că era posibil ca Nadejda să se traumeze la cădere. El în ziua respectivă nu servise băuturi alcoolice. Consideră, că sora Mîrza Nadejda din motiv că dorește să se răzbune pe el, intenționat spune lucruri care nu corespund adevărului, cu condiția ca el să elibereze casa. Mîrza Nadejda și anterior a locuit în domiciliul unde el locuiește. La Dronic Tatiana nu a văzut sânge în momentul când a lovit-o. Domiciliul îi aparține tatălui Mîrza Gheorghe, nu au intrat în moștenire, nu a avut bani pentru a primi moștenirea, cu Mîrza Nadejda nu a discutat despre moștenire. Conflicte între el și sora privitor la casă nu au fost, condițiile din casă el le-a făcut.* La întrebările procurorului: *Pe Nadejda nu a fugărit-o niciodată de la casă, pe Dronic Tatiana a alungat-o odată când venise cu tatăl ei, erau în stare de ebrietate*.;

F.d. 38-58 – copia Deciziei (informația) cu nr.2734 din 01.08.2021, referitor la un alt caz de agresiune a lui Mîrza Leonid față de Dronic Tatiana, în cadrul cărei proceduri Dronic Tatiana se prezintă ca concubină a lui Mîrza Leonid;

În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit prevederilor art.101 alin.(1), (2) (3), (4) și (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să*

pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Conform art.14 alin.(1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Potrivit art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Articolul 52 alin.(1) și (2) Cod penal stipulează că, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Lecturând materialele cauzei, Completul de judecată constată că, urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate.

Reieşind din învinuirea înaintată, materialele cauzei penale, în colaborare cu declaraţiile părţilor vătămate şi a martorilor audiaţi în prezenta cauză penală, Completul conchide că vina inculpatului Mîrza Leonid de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, s-a stabilit în timpul urmăririi penale, examinării dosarului de prima instanţă, precum şi în cadrul examinării apelului, fiind dovedită prin probele anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate atât în instanţa de fond, cât şi în instanţa de apel, faptele acestuia conţinând în întregime semnele calificative ale infracţiunii incriminate.

Completul consideră că instanța de fond cert a stabilit vinovăția inculpatului Mîrza Leonid în comiterea infracțiunii incriminate, care a fost confirmată prin probele cercetate şi menţionate supra, din care cu certitudine se atestă că Mîrza Leonid, a comis infracţiunea cu intenţie directă manifestată printr-un comportament abuziv constant, fizic și psihologic, asupra surorii sale cât şi a

concubinei, acțiuni care au generat suferințe fizice, traume emoționale, sentiment de insecuritate și frică profundă.

Cât privește componenţa de infracţiune imputată inculpatului Mîrza Leonid şi anume fapta penală prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, se impune a preciza următoarele.

Obiectul juridic principal îl constituie:

- **relațiile sociale privind integritatea fizică și psihică a membrilor familiei**;
- **relațiile de conviețuire familială bazate pe respect și securitate**.

Obiectul juridic secundar îl poate constitui:

- sănătatea persoanei;
- demnitatea și integritatea psihică.

Latura obiectivă a infracţiunii este manifestată prin „*Alte acțiuni violente*” – interpretate extensiv, incluzând:

- smucituri, împingeri, trageri de păr;
- privarea de hrană sau somn;
- izolarea forțată;
- intimidarea fizică (blocarea ușilor, amenințări cu obiecte).

Latura subiectivă: Intenție directă sau indirectă, cu conștiința că fapta provoacă suferințe.

Astfel, din textul învinuirii cât și probatoriul anexat la materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Mîrza Leonid la data de 20 decembrie 2022, a aplicat violenţa fizică faţă de sora sa Mîrza Nadejda și concubina Dronic Tatiana, provocându-le acestora leziuni corporale Uşoare, fapt stabilit prin rapoartele de expertiză judiciară nr. 202314D0014 din 21 ianuarie 2023 și nr. 202314D0013 din 21 ianuarie 2023.

Violenţa fizică aplicată de inculpatul Mîrza Leonid în privinţa părţii vătămate Mîrza Nadejda se confirmă însuşi prin declaraţiile părţii vătămate, care a declarat că dânsa era culcată pe pat când a fost lovită de către Mîrza Leonid cu ceva în cap, posibil cu un băţ de lemn, iar ca urmare capul a început să-i sângereze, iar ridicându-se de pe pat a ameţit şi a căzut jos printre scânduri, lovindu-se la spate şi la mâini.

Deasemenea din declaraţiile părţii vătămate Dronic Tatiana, ultima a comunicat că când a intrat în camera unde se afla Mîrza Nadejda, aceasta era deja

însângerată, iar Mîrza Leonid având un obiect de lemn în mână a lovit-o şi pe ea în regiunea tîmplei.

Martorii Musteaţă Vera şi Popușoi Parascovia expres au indicat că când au mers la mama lor Mîrza Nadejda aceasta era plină de sânge, iar din declaraţiile ultimei, ultima a indicat că Mîrza Leonid i-a aplicat o lovitură cu băţul în cap, însă din care motiv nu cunosc.

În speţă agresiunea fizică a lui Mîrza Leonid faţă de sora Mîrza Nadejda este confirmată pe deplin, iar declaraţiile ultimului precum că nu a lovit-o, dar aceasta singură din cauza stării de ebrietate a căzut printre scânduri, completul de jduecată le găseşte declarative, în scopul evitării răspunderii penale.

Referitor la alegaţiile apărării, prin care prezintă situaţia de fapt, precum că deşi inculpatul cu partea vătămată Mîrza Nadejda sunt fraţi, ultimii nu locuiesc împreună, fiecare are partea sa de casă și intrări separate, și acţiunile inculpatului nu pot fi calificate ca violenţă în familie, completul de judecată le găseşte eronate, or în sensul art. 201[1] Cod penal, infracţiunea trebuie să fie comisă în privinţa unui membru de familie, indiferent de relaţiile lor sociale, locuiesc împreună sau separat, sau scopul agresiunilor violente.

Or art. 133[1] Cod penal expres indică că: *Prin membru de familie se înţelege:*

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) ***în condiţia de locuire separată****: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ,* ***rudele****, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori* ***s-au aflat*** *în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

La speţă, luând în consideraţie norma legală citată supra, completul de judecată remarcă că acţiunile inculpatului Mîrza Leonid faţă și de partea vătămată Dronic Tatiana, corect au fost încadrate ca violenţă în familie, or norma redată expres indică că persoanele care s-au aflat în relaţii asemănătoare celor dintre soţi (concubinaj) se consideră ca membri de familie.

Totodată, deşi apărarea cât și inculpatul susţin că între Mîrza Leonid și Dronic Tatiana nu au fost careva relaţii de concubinaj, aceste declaraţii se combat prin declaraţiile însăşi a părţii vătămate Dronic Tatiana, care a indicat că a locuit cu

inculpatul în concubinaj 2 ani, după care din cauza certilor i-a a plecat să domicilieze la părinţi, însă mai venea și îl ajuta pe inculpat la cererea acestuia.

Totodată partea vătămată Mîrza Nadejda a declarat că Dronic Tatiana deşi nu locuia permanent cu fratele Mîrza Leonid, aceasta venea des la el și îl ajuta prin gospodărie, îi făcea mâncare, avea grijă de animale, făcea curat, având acces la toată gospodăria ca un membru de familie. Iar la momentul conflictului din 20 decembrie 2022 Dronic Tatiana se afla în partea de casă a inculpatului unde îi pregătea mâncare.

Deasemena martorii Musteaţă Vera şi Popușoi Parascovia au confirmat relaţiile de concubinaj dintre inculpatul Mîrza Leonid și partea vătămată Dronic Tatiana.

În speţă, alegaţiile apărării privind o învinuire eronată în privinţa violenţei domestice asupra membrului de familie Dronic Tatiana, nu pot fi reţinute de instanţa de apel ca fiind fondate, or probatoriul analizat, prezintă relaţiile dintre inculpat și partea vătămată Dronic Tatiana ca concubini, or aceasta vine periodic la domiciliul inculpatului și se comportă și acţionează ca o soţie, prin îngrijirea domiciliului, pregătirea mâncării, grija de animale și păsări.

Referitor la alegaţiile inculpatului că a lovit-o pe partea vătămată Dronic Tatiana din neatenţie în momentul când a ferit o plapumă de la uşă și nu a văzut-o, completul de judecată le găseşte nefondate, or însă-și partea vătămată declară că în momentul când s-a aplecat asupra lui Mîrza Nadejda pentru a-i acorda prim ajutor, prin amplasarea la rană a unui pansament, a simţit o lovitură în regiunea tâmplei aplicată posibil cu un obiect din lemn.

În asemenea circumstanţe se exclude pretinsa vătămare corporală din neatenţie, or inculpatul a acţionat cu certitudine și intenţie deliberată de a provoca dureri fizice părţilor vătămate, pe care le-a învinuit de consumul băuturilor spirtoase ce-i aparţineau.

În acest sens, Completul de judecată constată, că instanţa de fond corect a constatat că în acţiunile inculpatului Mîrza Leonid sunt prezente elementele infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, argumente pe care instanţa de apel le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însuşeşte, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa şi practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs

Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

La caz, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor legale privind casarea sentinței și pronunțarea unei decizii de achitare în privinţa lui Mîrza Leonid, în condiţiile în care prin apelul înaintat, nu au fost invocate careva argumente plauzibile.

Prin urmare, Completul de judecată reiterează, că printre garanţiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenţia Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparţial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia R. Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Referitor la apelul acuzatorului de stat, care contestă în parte sentinţa şi anume în partea pedepsei penale, pe care o consideră prea blândă în privinţa persoanei inculpatului, completul de judecată îl găseşte nefondat pe următoarele motive.

E de menționat că potrivit sentinței contestate cu apel inculpatul *Mîrza Leonid*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit.a) CP RM și i-a fost aplicată pedeapsa penală, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 CP RM s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, dacă Mîrza Leonid Gheorghi nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea acordată, stabilindu-i următoarele obligaţiuni:

-să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent de executare a pedepsei;

- să participe la programe probaţionale ,

- să se prezinte lunar la organul competent de executare a pedepsei.

S-a aplicat măsura preventivă în privința inculpatului Mîrza Leonid Gheorghi sub formă de obligațiunea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat de la Mîrza Leonid Gheorghi în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, prin motivarea descrisă supra, Completul de judecată conchide că, instanța de fond corect l-a recunoscut pe Mîrza Leonid ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile acestuia în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal.

E de menționat că, în apelul înaintat, acuzatorul de stat a solicitat casarea sentinţei în partea suspendării pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90 Cod penal, invocând că este o pedeapsă prea blândă aplicată inculpatului, şi că ultimul urmează a fi condamnat la o pedeapsă cu închisoare cu executare.

Conform art. 75 alin. (1) şi (2) Cod penal *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Este de menţionat că norma art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, infracţiune de care a fost recunoscut vinovat Mîrza Leonid, prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

La speţă este de remarcat că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de*

persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului,…….

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Completul menționează, că din sensul art. 90 alin. (1) din Codul penal constituie prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a pedepsei și în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, și anume întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârşirea faptei, după săvârşirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte care privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Așadar, instanţa de apel notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaţilor prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ei este un incident în viaţa acestora.

În acelaşi rând, Completul de judecată remarcă că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea şi nu obligaţia instanţei de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condiţiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituţiei suspendării condiţionate a executării pedepsei instanţa după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii;

circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

În viziunea instanţei de apel, apelantul nu a abordat condiţiile ce vizează persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate.

Or, la capitolul persoana celui vinovat - instanţa urmează să efectueze o analiză amplă a personalităţii infractorului, să dispună de date referitoare la calităţile fizice şi psihice ale celui vinovat manifestate prin fapta comisă, în perioada premergătoare săvârșirii faptei prejudiciabile şi după săvârşirea acesteia, în timpul judecăţii (aspectele social – psihologice, nivelul de instruire școlară, studiile, activitatea social utilă/muncă, comportamentul, mediul familial, intelectual, caracterul, temperamentul, vârsta, factorii care influențează sau pot influenţa conduita lui generală, antecedentele ș.a.), aceste circumstanţe pot fi stabilite prin prezentarea documentelor necesare.

Sub acest aspect, Completul de judecată constată că, potrivit probelor anexate la cauza penală, inculpatul Mîrza Leonid, conform caracteristicii de la locul de domiciliu nr. 02/1i-70 din 24.01.2023 (f.d. 89) se caracterizează negativ, anterior a fost judecat.

Deşi acuzarea prezintă în acţiunile inculpatului ca circumstanţă agravantă condamnarea acestuia pentru infracţiuni similare de violenţă în familie, completul de judecată reţine că aceste condamnări au fost în anul 2012, referitor la alte părţi vătămate, ce nu au o legătură cauzală cu acţiunile infracţionale în prezenta cauză penală, şi nu reprezintă o continuitate infracţională în acţiunile inculpatului.

Totodată este de remarcat, că părţile vătămate expres indică că asemenea caz este pentru prima oară, anterior Mîrza Leonid nu a agresat-o niciodată pe partea vătămată Mîrza Nadejda, referitor la partea vătămată Dronic Tatiana, ultima a recunoscut careva acţiuni anterioare de violenţă, însă le-a reprezentat ca acţiuni violente reciproce, provocate de ea însăşi.

Deasemenea, completul de judecată la menţinerea condamnării cu suspendare a executării pedepsei penale, reţine şi împăcarea părţilor, care au indicat că nu au careva pretenţii faţă de inculpat şi nu doresc ca ultimul să fie condamnat, la moment toţi sunt în relaţii bune, alte conflicte nu au existat.

În speţa celor menţionate supra instanţa de apel găseşte ca corectă şi întemeiată hotărârea instanţei de fond privind aplicarea în privinţa inculpatului

Mîrza Leonid, a unei sentinţe de condamnare la închisoare cu suspendarea acesteia în temeiul art. 90 Cod penal.

La caz, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor legale privind casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii cu aplicarea unei pedepse mai aspre inculpatului Mîrza Leonid.

Astfel, instanța de apel reiterează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Reieşind din circumstanţele indicate, Completul de judecată va respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura Cimişlia Borodin Alexandra şi avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Mîrza Leonid, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 21 august 2025 cu menținerea hotărârii atacate, reţinând în acest sens că această sentință este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În baza celor expuse, în temeiul art.art. 413, 414, 415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418, 422 Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura Cimişlia Borodin Alexandra şi avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Mîrza Leonid.

Se menține sentința judecătoriei Cimișlia din 21 august 2025 pe cauza penală în privința lui Mîrza Leonid de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri