Dosarul nr. 5r-5094/2025 4-25117032-12-5r-15082025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului Alexandr Timotin

Agentului constatator Dumitru Valuța

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă **Timotin Alexandr** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 137282 din 28.07.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator IP Botanica al DP mun. Chișinău Dumitru Valuța din 28.07.2025, Timotin Alexandr a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru faptul că, în *****, în perioada 01.01.2024-20.10.2024 urmare a implicării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în Federația Rusă a primit pentru sine (sau altei persoane), transfer în ruble rusești, precum și opțiunea „nu” la referendumul constituțional din toamna anului 2024.

La data de 08.08.2025, Timotin Alexandr a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 137282 din 28.07.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, oferindu-i actul contestat deja pre completat. Nu i-a explicat drepturile și obligațiile în modul stabilit de

lege. Nu a asigurat dreptul la apărare. Nu i-a asigurat, serviciile unui interpret având în vedere că nu posedă în perfecție limba de stat. Nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt. A întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut. A amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere lui. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat atât pe el cât și întreaga familie. Studiind conținutul procesului-verbal contestat, declar că agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial și tendențios, acest fapt, coroborat cu lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa faptei contravenției și nulitatea actului contestat. Procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator. Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate în mod corespunzător.

În ședința de judecată agentul constatator Dumitru Valuța nu s-a prezentat deși a fost legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin poșta electronică anexată la materialele cauzei, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Timotin Alexandr prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula decizia de sancționare și a înceta procesul din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente :

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei*

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator IP Botanica al DP mun. Chișinău Dumitru Valuța din 28.07.2025, Timotin Alexandr a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru faptul că, în *****, în perioada 01.01.2024-20.10.2024 urmare a implicării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în Federația Rusă a primit pentru sine (sau altei persoane), transfer în ruble rusești, precum și opțiunea „nu” la referendumul constituțional din toamna anului 2024.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Instanța de judecată remarcă că, în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicat precum că s-a întocmit în prezența contravenientului Timotin Alexandr, însă prin coroborare cu alte probe, este imposibil de constatat precum că acesta a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție și a primi o copie, ne fiind anexate careva explicații ale lui Timotin Alexandr. La fel, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat martorul asistent și datele de contact ale acestuia.

Conform art. 443 alin. (6) Cod contravențional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia*

(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale ce cad sub sancțiunea nulității absolute şi care duce la anularea sa.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Art. 445 Cod contravențional prevede că, *(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Astfel, instanța de judecată conchide că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Potrivit art. 461 Cod contravenționala, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 445, instanța încetează procesul contravențional.

Reieșind din circumstanțele expuse, procesul contravențional privind acuzarea lui Timotin Alexandr, urmează a fi încetat, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din motivul că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (6) Cod contravențional, urmând a fi declarat nul, instanța de judecată nu se va expune asupra fondului cauzei și nu va da apreciere tuturor probelor acumulate, odată ce actul de învinuire în baza căruia acestea au fost acumulate este lovit de nulitate.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de **Timotin Alexandr.**

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui **Timotin Alexandr** de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol