

SENTINȚĂ

în numele Legii

30 iunie 2015

or.Șoldănești

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

președinte de ședință A. Mandraburca

grefier V. Pascaru

cu participarea procurorului L.Rudei

cu participarea avocatului I.Vîrlan

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a inculpatului

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx,

originar și domiciliat or.Șoldănești str.xxxxxSTRADAxxxx10

nesupus militar, studii medii speciale, pensionar,

cu antecedente penale, căsătorit, în comiterea

infrațiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) CP și art.327 alin.(2) lit.b) CP al RMoldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în ședința judiciară, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Inculpatul xxxNUMExxxx, activînd în funcția de primar al or.Șoldănești din 12.10.1997, reales ulterior în calitate de primar, mandatul căruia fiind validat în baza hotărîrilor xxxJUDECATORIEIxxxx din 16.06.1999 și 13 iunie 2003, fiind persoană cu funcție publică, căruia prin alegere și prevederilor legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 a Legii, Cu privire la administrația publică locală, nr.123-XV din 18.03.2003 și anume: să reprezinte în raporturi juridice orașul în calitate de persoxxxNUMExxxxjuridică; să exercite funcția de ordonator principal de credite al orașului; efectueze inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al satului(comunei), orașului(municipiului) și le administreze, în limitele competenței, acționînd contrar prevederilor art.84 a Legii „Cu privire la administrația publică locală” nr.123-XV din 18.03.2003, care stipulează că: „Consiliile locale decid ca bunurile care aparțin domeniului public de interes local să fie date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, să fie consemnate, închiriate sau arendate; înstrăinarea, concesiunea, arenda și locațiunea, cu excepția locațiunii imobilelor de locuit, se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 23 mai 2003, în baza deciziilor false a Consiliului orașului Șoldănești cu nr.6 din 10 decembrie 2002, în lipsa acordului consiliului or.Șoldănești, adică fără a fi discutată și votată la ședințele Consiliului întrebarea privind înstrăinarea terenurilor în adresa cet. RussuxxxxNUMExxxx Iachim, în lipsa petrecerii licitațiilor respective, cet. xxxNUMExxxx, activînd în calitate de primar, în baza contractelor de vânzare-cumărare a terenului a înstrăinat cet.RussuxxxxNUMExxxx Iachim terenurile cu numerele cadastrale 8301120.171 cu suprafața de 0,076 ha amplasat în or.Șoldănești str.31 August, la prețul de 1830,76 lei, terenul cu numărul cadastral 8301116.295 cu suprafața de 0,0256 ha, amplasat în or.Șoldănești, str.Victoriei 1/a, la prețul de 616,68 lei și terenul cu numărul cadastral 8301116.296 cu suprafața de 0,0252 ha , amplasat în or.Șoldănești, str.Prieteniei, la prețul de 607,04 lei, din care pînă la moment fiind achitată doar suma de 76 lei din suma totală de 3054,48 lei. Prin urmare cet.xxxxNUMExxxx a prejudiciat Primăria or.Șoldănești în mărime de 111 600 lei în urma înstrăinării ilegale a terenurilor date. Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet.xxxxNUMExxxx, în perioada mandatului de primar al orașului Șoldănești, fiind persoană cu funcție publică și-a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, cauzînd daune materiale în proporții considerabile intereselor publice.

Tot el, activînd în funcția de primar al or.Șoldănești, în urma alegerilor locale din 12.10.1997, fiind o persoană cu funcție publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, administrative de dispoziție și organizatorico-economice, fiind responsabil de destinația rațională a patrimoniului orașului și potrivit Legii nr.186-XIV din 06.11.98 privind Administrația Publică Locală, avînd statut de autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, conducînd cu activitatea primăriei or.Șoldănești, abilitat cu drepturile prevăzute în art.art.20 alin. (5), 24 alin.(5), 38 din Legea nominalizată, în exercitarea atribuțiilor sale, fiind investit, conform art.42 al aceleiași Legi, cu dreptul de a emite dispoziții, aflîndu-se în serviciul colectivității locale și în conformitate cu Legea serviciului public nr.443-XIII din 04.05.1995, fiind obligat să dirijeze în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața autorității publice, să se căluzească, în exercitarea atribuțiilor de legislație în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea serviciului și a autorității lui în interesele personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind interesul personal de a obține dreptul de proprietate asupra unui teren aflat în proprietatea autorității publice locale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe: urmărind scopul obținerii dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 8301116.297, dizlocat în or.Șoldănești str. Prieteniei 10, cu suprafața de 0,0224 ha, aflat în proprietatea administrației publice locale, știind cu certitudine că chestiunea privind înstrăinarea terenului menționat nu a fost examinată la ședința consiliului or.Șoldănești din 10.12.2002, folosind decizia falsă a Consiliului or.Șoldănești cu nr.6 din 10 decembrie 2002 conform căreia i s-ar fi permis procurarea bunului imobil menționat, acționînd cu inginerul cadastral a-l Primăriei or.Șoldănești CjocaruxxxxNUMExxxx, funcționar aflat în virtutea atribuțiilor de serviciu în subordonarea directă a primarului, folosind intenționat situația sa de serviciu în calitate de primar, la data de 23.05.2003 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului dat, semnînd în calitate de cumpărător, iar

CojocaruxxxxNUMExxxx în calitate de vânzător. Ulterior, la 07.08.2003 xxxxNUMExxxx a prezentat la OCT Șoldănești contractul din 23.05.2003, care l-a înregistrat, ultimul obținând astfel dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 8301116.297 amplasat în or.Șoldănești str. Prieteniei 10, cu suprafața de 0,0224 ha, fapt prin care a cauzat administrației publice locale o daună în proporții considerabile în mărime de 25 000 lei. Astfel prin acțiunile nominalizate ale primarului or.Șoldănești, xxxxNUMExxxx au fost cauzate daune considerabile intereselor publice.

Inculpatul xxxxNUMExxxx în învinuirea făcută lui pe art. 328 alin.(3) lit.b) CP și art.327 alin.(2) lit.b) CP vinovat parțial s-a recunoscut și a mărturisit în ședința de judecată că, a deținut funcția de primar în perioada anilor 1997-2005. În acea perioadă licitații nu se petreceau. El ca primar avea dreptul de a semna procesele-verbale ale ședințelor consiliului local. Consideră că procesul-verbal în cauză a fost manipulat într-un fel oarecare, fiindcă nu putea fi semnat de notar și organul cadastral fără decizia consiliului local. Nu poate să-și amintească amănuntele, dar cunoaște că din anul 2002 pe terenul în cauză activiază vre-o 13 agenți economici. În 2002 când terenul dat se afla în zona de protecție a Căii Ferate, ele s-au înstrăinat prin înțelegere orală cu conducerea Căii Ferate al cărui șef pe atunci era d-l Gagauz Miron. În perioada ceea toată Piața Comercială se afla în zona de protecție a Căii Ferate. Hotarul zonei de protecție mergea prin mijlocul străzii Prieteniei, adică granița fișiei de protecție. Printe cetățenii care au depus cereri pentru a procura terenurile a depus cerere și cet. RusuxxxxNUMExxxx. Terenurile au fost vândute cu condiția ca să nu fie construit pe ele ceva capital, doar numai de amplasare a atracțiilor de joacă pentru copii. RusuxxxxNUMExxxx deținea o gheretă ce era amplasată în str.Prieteniei, unde i s-a și alocat terenul dat. La fața locului au fost inginerul cadastral din cadrul Primăriei și reprezentantul OCT Șoldănești. A fost achitată suma conform borderoului de calcul, 20% din costul de bază, restul trebuia să fie achitat în rate, nu cunoaște cum a decurs achitarea în continuare. În perioada anilor 2002-2003 terenurile de pe str. 31 August și str. Victoriei se aflau la balanța Primăriei. Nu-și amintește dacă RusuxxxxNUMExxxx a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare la primărie. Recunoaște că trebuia să se opună deciziei consiliului local de a înstrăina terenul amplasat în str. 31 August. Fiind în relații bune cu șeful Căii Ferate d-l Gagauz M., fără a dispune de careva documente a făcut cu acesta o înțelegere verbală în privința înstrăinării terenurilor. Terenul se afla în protecția Căii Ferate, însă nu era în proprietatea ei și deaceia pentru a fi construit ceva în zona dată, necesita o coordonare între părți și aceasta a fost făcută verbal. Ca primar era în drept de a semna extrasele din deciziile consiliului local. Persoanele care depuneau cereri se înscriau în listă, lista era adusă la cunoștința comisiei funciare și apoi pusă în discuție la ședința consiliului. Nu-și amintește dacă a depus cerere pentru a procura terenul, s-au s-a introdus direct în listă. Concretiază că rata inițială de achitare era de 25% din costul de bază a terenului.

_ _Vina inculpatului xxxxNUMExxxx în comiterea _se confirmă prin probe și anume: prin declarațiile reprezentantului părții vătămate A.Tinica,- martorilor Rusu Alexandr, xxxxNUMExxxx, MuștucxxxxNUMExxxx, PozdîrcaxxxxNUMExxxx, MustățaxxxxNUMExxxx, ȘtirbuxxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxxvan, prin rapoartele de expertiză nr.09 din 17.01.2013(f.d.153-158) și nr.93 din 24.04.2013(f.d.48-53, V-2), procesul-verbal de examinare a extrasului trezorerial al bugetului nr.8301 al or.Șoldănești din 26.08.2003(f.d.87-89), ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 21.06.2012(f.d.92-109) și din 18.01.2013(f.d.28-30, V-2)), procesul-verbal de examinare a procesului-verbal al ședinței Consiliului or.Șoldănești din 10 decembrie 2002 (f.d.110), ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 21.06.2012(f.d.112-113), proces-verbal de examinare a registrelor bunurilor imobile de la OCT Șoldănești din 22.06.2012(f.d.114-115), ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 28.01.2013(f.d.120-121), procesul-verbal de examinare a registrului de înregistrare a contractelor de vânzare-cumpărare și de arendă a terenurilor pentru perioada 1998-2012 în copie autenticată din 28.01.2013(f.d.147), prin procesele-verbale de examinare a documentelor din 17.06.2013,04.02.2013,11.02.2013(f.d. 142,74,103, V-2)ordonanțele de recunoaștere a corpurilor delict(e.f.d. 91,111,116,117,148) și (f.d.75,104,V-2).

Reprezentantul părții vătămate xxxxNUMExxxx Tinică fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 01.11.2010 a primit o cerere de la cet.Rusu Alexandr xxxxNUMExxxx privitor la înregistrarea în registrul cadastral al Primăriei și eliberarea titlurilor de deținător al terenurilor cu numerele cadastrale 8301120.171, 8301116.295 și 8301116.296. Cererea dată a fost transmisă spre examinare secretarei consiliului d-neixxxxNUMExxxx Covalenco. Ultima a pregătit un raport unde a indicat că contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor încheiate între fostul primar N.Roman și cet.RusuxxxxNUMExxxx la data de 25.05.2003 nu sunt înregistrate la Primărie și lipsește originalul acestora. În cadrul ședinței consiliului local din 10.12.2002 nu au fost adoptate deciziile în vederea vânzării-cumpărării terenurilor menționate. La data de 06.12.2010 înaintînd un demers Direcției Teritoriale Control și Administrare Șoldănești în privința cererii depuse de cet.RusuxxxxNUMExxxx, ultimul la data de 15.10.2010 a fost informat, că va primi răspuns la cererea depusă după soluționarea demersului de către Direcția Teritorială Control și Administrare Șoldănești. Ulterior cet.RusuxxxxNUMExxxx s-a adresat la Centrul Național de Corupție. Răspuns de la DTCA Șoldănești așa și nu au mai primit. Terenurile destinate pentru construcții trebuiau înstrăinate prin licitație și decizia Consiliului orășenesc. La solicitarea secretarei consiliului A. Covalenco către OCT Șoldănești au primit copiile contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor în cauză și la fiecare contract exista decizia cu nr.6 a Consiliului orășenesc Șoldănești din 10.12.2002 cu semnătura președintelui consiliului N.Roman și secretarului consiliului d-a A. Covalenco. În perioada anilor 2002-2003 activa în cadrul Spitalului Raional și ca consilier în Consiliul orășenesc Șoldănești. De la arhiva raională a fost ridicat procesul-verbal al ședinței consiliului din 10.12.2002, însă în ordinea de zi nu era inclusă întrebarea privitor la terenurile în cauză. Din sumele indicate în contract a fost achitată numai suma de 76 lei. Terenurile date nu erau la balanța nimănui, dar se vorbea că sunt în zona de protecție a Căii Ferate. În perioada anilor 2006-2010 a avut loc delimitarea terenurilor, proprietate a statului și terenurile au fost înregistrate la OCT Șoldănești ca bunuri imobile ce aparțin Căii Ferate. După delimitare și implicare a Primăriei, aceste bunuri imobile au revenit Administrației Publice Locale. Privitor terenurilor înregistrate după RusuxxxxNUMExxxx, Primăria a înaintat o acțiune în instanța de judecată privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare și la moment ele se află în litigiu. La momentul vânzării nu existau acte că terenul din str. Prieteniei aparținea Primăriei, însă se cunoaște că terenul din str.31 August cu siguranță aparținea Primăriei. Nu poate confirma prejudiciu adus Primăriei din cauză că nu cunoaște care era prețul normativ la acel moment a terenurilor. Imobilele le gestionează Consiliul local, iar terenurile din str.Prieteniei, figurau ca terenuri neînregistrate a Primăriei și nimeni nu avea dreptul să le înstrăineze. Primarul nu avea dreptul de a fi ales ca președinte a ședințelor consiliului orășenesc. După delimitarea terenurilor, în actele de delimitare aflate la OCT Șoldănești figurează o nouă graniță stabilită în privința gestionării acestor terenuri de către Calea Ferată și administrația Publică Locală. Concretiază că terenurile din centrul or. Șoldănești, în afară de cel a Căii Ferate, aparțin Administrației Publice Locale Șoldănești.

Martorul Rusu Alexandr xxxxNUMExxxx, fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, în anul 2003 tatăl său RusuxxxxNUMExxxx a procurat trei terenuri. De verificarea și procurarea lor s-a ocupat personal tatăl. Tot din spusele tatălui cunoaște că nu se poate folosi de terenurile date. Acțiunea civilă privitor la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor date fiind cu apel la Curte ade Apel Bălți a fost trimisă la o nouă rejudecare în alt complet de judecată la xxxxJUDECATORIAxxxx, însă la solicitarea Primăriei Șoldănești a fost suspendată. Terenul din str. Prieteniei, înainte de al procura era luat de către tatăl său în arendă și pe locul dat era amplasată o gheretă de comercializare a mărfurilor.

Martorul xxxxNUMExxxxNUMExxxx a explicat în ședința de judecată, că a activat în calitate de secretar al Primăriei Șoldănești pe perioada anilor 1999-2011. În anul 2006 inginerul cadastral din cadrul Primăriei d-na Rotari Parascovia a informat-o că la OCT Șoldănești sînt înregistrate niște contracte de vânzare - cumpărare a terenurilor pe numele cet.RusuxxxxNUMExxxx Iachim. A mirat-o acest fapt fiindcă Primăria și Consiliul or.Șoldănești nu a vîndut terenuri cet. RusuxxxxNUMExxxx. Nu cunoaștea să fi fost vre-o decizie sau licitație în privința aceasta. Mai apoi șeful OCT Șoldănești a confirmat faptul că cet. RusuxxxxNUMExxxx are înregistrate terenuri, i-a prezentat chiar și decizia în baza căreia a avut loc tranzacția. Pe parcurs Primăria s-a adresat oficial la OCT Șoldănești și a primit copiile acestor contracte. Declară că în luna decembrie 2002 nu a fost adoptată nici o decizie cu referire la vînderea terenurilor. Semnătura secretarului consiliului de pe decizia cu nr.6 nu i-i aparține. Aceste contracte nu au fost înregistrate la Primăria Șoldănești și careva mijloace bănești nu au fost vărsate în fondul Primăriei. În anul 2009 din temere că s-a comis careva acțiuni ilegale a solicitat ca înregistrările la cadastru să fie anulate. Terenurile în cauză nu puteau fi vîndute, terenul de pe str. 31 August avea statut public, dar cele două terenuri din str. Prieteniei erau în litigiu, nu aveau delimitare, se aflau în zona de protecție a Căii Ferate la momentul înstrăinării. xxxxNUMExxxx. a recunoscut că înregistrarea este greșită și că va fi anulată. Pe parcurs la Primărie s-a adresat fiul lui RusuxxxxNUMExxxx care insistă ca terenurile date să fie legalizate cu eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținător de teren. I-a explicat personal domnului Rusu că nu există teame legal ca Primăria să poată legifera aceste terenuri.Ulterior A.Rusu s-a adresat la Procuratură i-ar Primarul A.Tinică s-a adresat cu cerere în instanța de judecată cu privire la anularea contractelor de vânzare cumpărare a terenurilor în cauză. Delimitarea terenurilor între Calea Ferată și Administrația Publică Locală a fost finisată în anul 2011. Terenul din str. 31 August cu suprafața de 0,076 ha și terenul din str. Victoriei cu suprafața de 0,0256 ha erau a

Administrației Publice Locale iar terenul din str. Prieteniei cu suprafața de 0,0252 ha era în zona de protecție a Căii Ferate și corespunzător aparținea statului. În perioada anilor 2002-2003 xxxNUMExxxx. activa în calitate de primar și primarul nu putea fi ales în calitate de președinte a Consiliului Orășenesc. La aprecierea ordenii de zi a ședinței consiliului, dacă apăreau careva întrebări adăugătoare, ele se introduceau în ordine de zi și se discuteau oral. În anul 2006 a aflat că terenurile sunt vândute d-lui A.Rusu și decizia cu nr.6 nesemnata de ea nu este anulată. În contabilitate a fost achitată suma de 76 lei, dar nu era clar pe ce teren a fost achitată. În dispărțitura secretar nu este semnatura ei și concretizează că unitate de președinte a consiliului nu este, la fiecare ședință a consiliului se alege președinte a consiliului din rândul consilierilor și primarul nu poate fi ales în calitate de președinte al ședinței consiliului. Nu cunoaște dacă după delimitare terenurile din str. Prieteniei au fost luate la balansul Primăriei. Concretizează că, la OCT Șoldănești era înregistrat contractul de vânzare cumpărare a terenurilor dar în primărie nu era nici urmă că ar fi fost înregistrate. Mai întâi de toate Primăria trebuia să elibereze pe numele lui RusuxNUMExxxx titluri de autentificare a deținătorului de teren apoi acestea să fie înregistrate la OCT Șoldănești.

Martorul MuștucuxNUMExxxx Grigore a mărturisit în în ședința de judecată că, din anul 2010 activează în calitate de inginer cadastral în cadrul Primăriei Șoldănești. Crede că deciziile în cauză privitor la vânzarea terenurilor aflate în litigiu au fost făcute în afara Consiliului or.Șoldănești. Din anul 1998 la Primărie există un registru unde se fac însemnări și se duce evidența terenurilor vândute s-au date în arendă. Terenurile vândute cet.RusuxNUMExxxx nu figurează în registrul dat. Nu cunoaște cum stăteau lucrurile pînă a fi el angajat în calitate de inginer cadastral, dar la moment este obligatoriu ca înregistrarea contractelor să fie efectuată în registru. La moment terenurile sunt înregistrate după RusuxNUMExxxx. După delimitare terenul din str. Prieteniei trebuia să devină a Administrației Publice Locale, celelalte două terenuri din str. 31 August și respectiv Victoriei și acum și pînă la delimitare erau în gestiunea Administrației Publice Locale. Primăria dispune de proiectul de delimitare, dar nu cunoaște dacă există careva act de transmitere a terenului din str. Prieteniei în gestiunea Primăriei. Conform legislației toate terenurile dizlocate în intravilanul localității sunt ale Administrației Publice Locale, dacă nu aparțin altor persoane. Nu cunoaște care era prețul unui ar de pămînt pînă în anul 2010, dar la moment este de 12917 lei. Concretizează că, suprafața totală de 12,68 ari, constituie după prețul normativ 163787 lei fără aprecierea coeficientului de amplasare ingeneriască.

Martorul xxxNUMExxxx Fomici a relatat în cadrul ședinței de judecată că, a activat în calitate de consilier în cadrul consiliului local pe vremea cînd se formase județul Orhei. Mulți cetățeni cumpărau loturi de teren și se vota pe listă, mai mult despre acest lucru cunoștea președintele ședinței consiliului, nu-și amintește să fi fost pus în discuție întrebarea cu lotul cel privește pe xxxNUMExxxx. La acel moment în calitate de secretar al Consiliului Orășenesc era d-na A. Covelenco, pe atunci nu era interzis de a cumpăra pămînt. Lotul de teren în cauză se afla în zona de protecție a Căii Ferate. Procesele-verbale și deciziile ședințelor Consiliului Orăședesc erau semnate de președintele și secretarul ședinței. Primarul la acel moment xxxNUMExxxx. rar cînd se prezenta la ședințe. Nu cunoaște dacă terenurile de pe str.31August și Prieteniei se aflau la balanța Primăriei. La acel moment licitații nu se petreceau, terenurile se repartizau pe liste. Nu cunoaște dacă primarul avea împuterniciri de a vinde teren.

Martorul ȘtirbuxNUMExxxx a explicat instanței de judecată că, în perioada anilor 2001-2002 a activat în calitate de consilier în cadrul Consiliului Orășenesc Șoldănești. În calitate de președinte a ședinței se alegea un membru al consiliului la propunerea primarului care asista la ședință sau a secretarului, apoi se vota. La acel moment în calitate de secretar a Consiliului orășenesc activa d-na A.Covelenco. Cunoștea că terenul în cauză nu era a primarului și se afla în zona de protecție a Căii Ferate și nu-și amintește dacă s-a discutat privitor la înstrăinarea terenului dat sau dacă în urma petrecerii ședinței consiliului a fost luată vre-o decizie de înstrăinare a terenului. Cu procesul-verbal al ședinței consiliului din decembrie 2002 a făcut cunoștință în cadrul urmăririi penale. Nu-și amintește cum a avut loc înstrăinarea terenurilor în anul 2002 și în ce mod erau repartizate sau date în arendă.

Martorul xxxNUMExxxxxxxxxNUMExxxx a relatat în cadrul ședinței de judecată că, nu-și amintește în ce perioadă a activat ca consilier în cadrul Consiliului Orășenesc Șoldănești, dar cunoaște că atunci la guvernare era Partidul Comunist și toată aciastă perioadă a activat ca consilier. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, tot ce a declarat ofțererului de urmărire penală este corect.

Martorul xxxNUMExxxxvan Serghei a explicat instanței de judecată că, în timpul cît a activat ca consilier în cadrul Consiliului Orășenesc a avut ocazia de a fi și în calitate de președinte a ședinței consiliului. După cum î-și amintește la ședința consiliului din decembrie 2002 nu s-a pus în discuție întrebarea cu privire la înstrăinarea terenurilor în cauză. Repartizarea loturilor de teren se efectua numai după ce erau puse în discuție la ședința consiliului. Deciziile ședințelor erau semnate de președinte și secretarul consiliului la acel moment d-a A.Covelenco. Nu cunoaște dacă terenurile respective se aflau la balanța Primăriei. Nu-și amintește dacă terenurile date au fost trecute prin licitație.

Martorul MustățaxNUMExxxxxxxxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a explicat că, în perioada cînd N.Roman activa ca primar, el activa în calitate de consilier al Consiliului Orășenesc Șoldănești. La acel moment în calitate de secretar al Consiliului Orășenesc activa d-na A.Covelenco. Nu exclude faptul că în anul 2002 a fost și ca președine a ședinței consiliului. Nu-și amintește dacă terenurile în cauză au fost scoase în vânzare. Semnatura de pe procesul-verbal (f.d.58, c/p 1-11/14) î-i aparține. Nu-și amintește dacă s-a petrecut licitație privitor la terenurile în cauză.

Prin rapoartele de expertiză grafoscopică din nr.09 din 17.01.2013 și nr.93 din 24.04.2013, prin care se indică faptul că nu xxxNUMExxxx și nici xxxNUMExxxx a executat semnatura din rubrica „Secretarul Consiliului or.Șoldănești”, în decizia cu nr.6 din 10 decembrie 2002 cu privire la terenului cu suprafața de 0,0224 ha către xxxNUMExxxx ce se conține la pagina 7 în registrul bunurilor imobile nr.8301116297 cusut și sigelat pe 10 file și ridicat de la OCT Șoldănești, semnatura a fost executată de către o altă persoană prin procedeele imitației și xxxNUMExxxxlogic în cazurile cu înstrăinarea terenurilor cu suprafețele de 0,0760 ha, 0,0252 ha, 0,0256 ha către RusuxNUMExxxx Iachim.

Reeșind din totalitatea probelor acumulate instanța consideră că culpa inculpatului xxxNUMExxxx în ședința judiciară a fost stabilită pe deplin s-a confirmat pe deplin vinovăția lui în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin.1, 327 alin.1 Cod penal și acțiunile lui necesită a fi recalificate pe art.328 alin.1 Cod Penal. **„Excesul de putre sau depășirea atribuțiilor de serviciu,- săvșirea de către o persoană cu funcție publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și art. 327 alin.1 CP- folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale - în ambele cazuri cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice. În sensul legii penale primarul nu este persoană cu funcție de demnitate publică, dar persoană publică, deoarece în conformitate cu art.112 al.3 al Constituției Republicii Moldova modul de alegere a primarilor este stabilit de lege, deci direct nu este reglementat de Constituție.**

Analizînd starea de fapt stabilită precum și dovedită la examinarea cauzei, instanța a ajuns la concluzia că declarațiile reprezentantului părții vătămăte xxxNUMExxxx, martorilor Rusu Alexandr, xxxNUMExxxx, MuștucuxNUMExxxx, PozdîrcaxNUMExxxx, MustățaxNUMExxxx, ȘtirbuxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxxvan, precum și împrejurările reținute în procesele-verbale de examinare a documentelor, procesul-verbal de examinare procesul-verbal a-l ședinței Consiliului Orășenesc din 10.12.2002, rapoartele de expertiză nr.9 , 93 din 17.01.2013 și 24.04.2013, ordonanțele de ridicare și recunoaștere a corpurilor delictive, fiind ca probe la examinarea cauzei nominalzate, colaborează reciproc și instanța le consideră consecutive și veridice.

Infracțiunile în comiterea cărora, pe art. art. 328 alin.1, 327 alin.1 Cod penal, se învinuete inculpatul xxxNUMExxxx se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, dat fiind faptul că prevăd o sancțiune sub formă de închisoare de pînă la 3 ani inclusiv și cad sub incidența art. 53 CP, care prevede că persoxxxNUMExxxxcare a săvșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi eliberată de răspunderea penală de către procuror în cadrul urmăririi penale sau de către instanța de judecată la judecare cauzei în cazurile: minorilor, tragerii la răspundere contravențională, renunțării de bună voie la săvșirea infracțiunii, căinței active, schimbării situației, liberării condiționate și prescripției de tragere la răspundere penală.

Cauza penală de învinuire a inculpatului xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin.1, 327 alin.1 Cod penal a fost pornită în baza plîngerii depuse de RussuxxxxNUMExxxx Iachim la data de 22 februarie 2012, însă art.60 alin.(1) lit b) prevede că prescripția tragerii la răspundere penală în cazul săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave expiră după 5 ani, în cazul inculpatului xxxxNUMExxxx de la data comiterii ultimei infracțiuni la data de 07.08.2003.

Potrivit art.275 alin.(4) Cod de procedură penală, expirarea termenului de prescripție, este o circumstanță care exclude urmărirea penală, iar conform art.285 Cod de procedură penală- cu încetarea urmăririi penale are în cazurile prevăzute în art.275 CPP, precum și când există cel puțin una dintre circumstanțele prevăzute la art.art. 35 și 53-60 din Codul penal și în cazul dat instanța consideră necesar de-a aplica prevederile art. 53 lit.g), 60 CP- prescripția de tragere la răspundere penală, liberînd de răspundere penală cet. xxxxNUMExxxx.

Conform art.332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 punc.2),9), art. 285 alin.(1) punc.2),4),5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din CP, instanța prin sentința motivată, încetiază procesul penal în cauza respectivă.

Conducîndu-se de normele menționate mai sus, instanța a ajuns la concluzia că cauza penală în privința inculpatului ColesnicxxxxNUMExxxx învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin.1, 327 alin.1 CP urmează a fi încetată.

În conformitate cu prevederile art.art. 332, 391 Cod de procedură penală, instanța,-

A HOTĂRÎT:

Se liberează de răspundere penală cet. xxxxNUMExxxx de la învinuirea făcută lui în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin.1, 327 alin.1 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx pe art. art. 328 alin.1, 327 alin.1 Cod penal al RM.

A revoca măsura preventivă aplicată lui xxxxNUMExxxx sub formă de obligațiunea de nepărăsire a localității.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință

A.Mandraburca