H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator înlocuit din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Vlad Mihai;

în lipsa: reprezentantului contravenientului persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Rejudecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, *****Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03/Nr. 602744 din 02 iulie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 02 iulie 2024, ora 08:37 min., agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ababii Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03/Nr. 602744, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 23 (*douăzeci și trei*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1150 (*una mie una sută cincizeci*) lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 22 iulie 2023, ora 20 și 48 min., pe str. Șos. Hîncești din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Șkoda Superb”, cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu viteza de 82 km/oră, ignorând prevederile pct. 47.1 (a) a Regulamentului circulației rutiere.

2. La rândul său, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, *****Mihail, la 20 ianuarie 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03/Nr. 602744 din 02 iulie

2024, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației, reprezentantul contravenientului a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție este neîntemeiat și ilegal.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) nr. 5r-451/2025 din 26 februarie 2025, a fost admisă contestația depusă de către reprezentantul Mihail Buzu, care acționează în interesele SRL „Gările Auto Moderne", și sa dispus nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria. DCT03 nr. 602744 din 02.07.2024, precum și anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din 02.07.2024, prin care a fost sancționată SRL „Gările Auto Moderne" pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 23 unități convenționale, echivalentul a 1150 de lei.

Instanța de judecată, concluzionând că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 602744 din 02.07.2024 cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, a constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție și a încetat procesul contravențional intentat în privința persoanei juridice SRL „Gările Auto Moderne", dat fiind faptul că agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal prevăzut de prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, a declarat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15 decembrie 2025 a fost admis recursul declarat de către agentul constatator, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) nr. 5r451/2025 din 26 februarie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 602744 din 02.07.2024, în privința persoanei juridice SRL „Gările Auto Moderne", în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și se remisă cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Colegiu penal a menționat că, instanța de fond, în motivarea hotărârii, a reținut în mod eronat că agentul constatator ar fi încălcat prevederile imperative ale art. 443 alin. (6) Cod contravențional, la caz fiind aplicabilă procedura specială prevăzută de art. 443/1 Cod contravențional, întrucât constatarea contravenției s-a realizat cu ajutorul mijloacelor tehnice care funcționează în regim automatizat. Prin urmare, cerințele privind prezența martorului asistent și semnarea procesului-verbal în condițiile art. 443 alin. (6) nu sunt incidente în asemenea situații.

5. La 31 decembrie 2025, cauza contravențională privind contestația depusă de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne", *****Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03/Nr. 602744 din 02 iulie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2)

din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, a fost repartizată, prin intermediul programului informational automatizat de gestionare a dosarelor, judecătorului Veaceslav Cernalev, în mod automat-aleatoriu.

6. Reprezentantul contravenientul Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne", privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în contestație și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, și nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca rejudecarea cauzei să aibă loc în absența reprezentantului contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

7. Agentul constatator înlocuit din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Vlad Mihai, fiind prezent la ședința de rejudecare a cauzei, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

8. Audiind opinia agentului constatator şi examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din considerentele expuse infra.

9. Cu întâietate, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ținut cont inclusiv de indicațiile și constatările instanței ierarhic superioare, menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15 decembrie 2025, potrivit cărora, la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, „*la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare*".

Colegiu a menționat că, instanța de fond, în motivarea hotărârii, a reținut în mod eronat că agentul constatator ar fi încălcat prevederile imperative ale art. 443 alin. (6) Cod contravențional, considerând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei și că această împrejurare trebuia confirmată prin semnătura unui martor asistent sau, în lipsa acestuia, prin consemnarea motivelor obiective ale absenței martorului. Instanța de fond a apreciat că, întrucât la rubrica „Martor", pct. 15 din procesul-verbal din 02.07.2025

nu au fost indicate datele martorului, organul de constatare ar fi omis să consemneze informațiile personale ale acestuia, relevante inclusiv pentru eventuala citare în instanță, în vederea confirmării sau infirmării celor consemnate în actul de constatare.

La fel, Colegiul penal a constatat în decizia adoptată că, că agentul constatator a respectat procedura prevăzută de art. 443[1] din Codul contravențional, care reglementează acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute în Capitolul XIII al Cărții I, constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate, verificate metrologic ori etalonate, funcționând în regim automatizat.

Astfel, la adoptarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată se va conduce inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, care pentru instanţa de rejudecare sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului. La caz, situaţia de fapt rămâne aceiaşi, cea care a existat la soluţionarea recursului, motiv din care indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii pentru instanţa de rejudecare.

10. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. Instanța de judecată reține că împrejurarea constatată de instanța de recurs, potrivit căreia agentul constatator a respectat procedura specială prevăzută de art. 443[1] din Codul contravențional, nu exclude obligația acestuia de a verifica întrunirea tuturor condițiilor legale necesare pentru angajarea răspunderii contravenționale. Reglementarea prevăzută de art. 443[1] din Codul contravențional stabilește doar particularitățile procedurii de constatare și documentare a contravențiilor depistate prin mijloace tehnice automatizate, fără a deroga de la normele de drept material referitoare la subiectul răspunderii contravenționale și fără a înlătura obligația agentului constatator de a identifica persoana care poate fi trasă legal la răspundere.

Prin urmare, chiar dacă procedura de constatare a contravenției a fost realizată cu respectarea prevederilor art. 443[1] din Codul contravențional, această împrejurare nu poate valida un proces-verbal întocmit în privința unei persoane care, potrivit art. 17 alin. (2) din Codul contravențional coroborat cu art. 236 alin. (2) din același cod, nu poate avea calitatea de subiect al contravenției imputate.

Legalitatea procedurii de constatare nu poate suplini lipsa uneia dintre condițiile esențiale ale răspunderii contravenționale, și anume existența unui subiect prevăzut de lege.

Totodată, instanța reține că decizia instanței de recurs nu conține statuări asupra existenței calității de subiect al contravenției în persoana SRL „Gările Auto Moderne”, această chestiune nefiind examinată și soluționată anterior, motiv pentru care urmează a fi analizată în cadrul rejudecării cauzei, în conformitate cu exigențele art. 458 din Codul contravențional.

12. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03/Nr. 602744 din 02 iulie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ababii Alexandru, persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 23 (*douăzeci și trei*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1150 (*una mie una sută cincizeci*) lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 22 iulie 2023, ora 20 și 48 min., pe str. Șos. Hîncești din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Șkoda Superb”, cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu viteza de 82 km/oră, ignorând prevederile pct. 47.1 (a) a Regulamentului circulației rutiere.

13. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia reprezentantului contravenientului persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, care nu a fost prezent la examinarea cauzei, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

14. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

15. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

16. Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu

privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alin. (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

17. Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că, de către agentul constatator nu a fost stabilit cu certitudine subiectul contravenției, or, prin procesul-verbal cu privire la Seria DCT03/Nr. 602744 din 02 iulie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ababii Alexandru, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, a fost învinuită persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, care nu este subiect al contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

De altfel, chiar conținutul procesului-verbal relevă contradicția dintre situația de fapt reținută și persoana trasă la răspundere. Astfel, agentul constatator a consemnat că fapta a fost săvârșită prin „conducerea mijlocului de transport”, activitate care, prin natura sa, poate fi realizată exclusiv de o persoană fizică. Cu toate acestea, răspunderea contravențională a fost angajată în privința unei persoane juridice, fără ca norma materială aplicată să prevadă expres posibilitatea sancționării acesteia.

18. În aceste circumstanțe, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit în privința unei persoane care nu poate avea calitatea de subiect al contravenției imputate, eroare care afectează însăși legalitatea actului de constatare și imposibilitatea menținerii acestuia.

19. În susținerea poziției sale, instanța reține că, potrivit art. 17 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, (1) O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea

unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. (2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică.

20. Astfel, instanța de judecată atestă că persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, deoarece norma materială nu prevede expres sancţionarea ei.

Instanța reține că răspunderea contravențională a persoanei juridice constituie o excepție de la regula răspunderii persoanei fizice și poate interveni exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege. În lipsa unei dispoziții exprese în norma materială care să prevadă răspunderea persoanei juridice pentru contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator nu poate extinde prin interpretare categoria subiecților răspunderii contravenționale. O asemenea interpretare ar contraveni principiului legalității răspunderii contravenționale, potrivit căruia nimeni nu poate fi tras la răspundere decât în condițiile și limitele expres prevăzute de lege.

21. Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

22. Identificarea eronată a subiectului răspunderii contravenționale reprezintă o încălcare esențială a normelor imperative privind constatarea contravenției, care afectează însăși existența raportului juridic contravențional și nu poate fi remediată de instanță în cadrul examinării contestației, întrucât ar presupune substituirea agentului constatator în exercitarea atribuțiilor sale de constatare.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441, art. 445 alin. (1), (2), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, *****Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03/Nr. 602744 din 02 iulie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03/Nr. 602744 din 02 iulie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 23 (*douăzeci şi trei*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1150 (*una mie una sută cincizeci*) lei.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV