Dosarul nr. 2i-512-2/23 (2-23098134-12-2i-18122024-1)

Î N C H E I E R E

În numele legii

09 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central

în componența completului:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie

Grefierul Boclinca Gabriela

examinând în ședință de judecată publică cererea reprezentantului pârâtului Anestiade Valerii, avocatul Mandraburcă Andrei privind emiterea hotărârii suplimentare,

în cauza intentaă la cererea lichidatorului SRL ”Leasing-Profit” în procedura simplificată a falimentului, Barcari Ina privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Rotaru Silvia, Anestiade Valerii, Grabasciuc Igor, Rotaru Vitalie și Djemelinscaia Natalia,

A CONSTATAT:

La 18.12.2024, lichidatorului SRL ”Leasing-Profit” în procedura simplificată a falimentului, Barcari Ina a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Rotaru Silvia, Anestiade Valerii, Grabasciuc Igor, Rotaru Vitalie și Djemelinscaia Natalia.

În motivarea cererii, a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-512/23 din 13.12.2023, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorului SRL ”Groian Grup”, s-a constatat insolvabilitatea întreprinderii şi s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Leasing-Profit”, IDNO: 1005600041377, cu sediul: mun. Chişinău, str. Alba-Iulia, 75, MD-2071, iar în calitate de lichidator al SRL ”Leasing-Profit” a fost desemnat administratorul autorizat Barcari Ina, deţinătoarea autorizaţiei nr. 26 din 14.01.2015 .

În cadrul şedinţei de validare a creanţelor din 27.05.2024, au fost validate creanţele din tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL ”Leasing-Profit” după cum urmează: CREANŢE CHIROGRAFARE DE RANGUL III (obligaţii de plata la bugetul public naţional): CNAS - 29 361,29 lei, SFS – 8 236,46 lei, CREANŢE CHIROGRAFARE DE RANGUL V: SRL ”Groian Grup” - 821 000 lei, SRL ”MV-Transim” - 47 620,29 lei, Pleşca Alexandru – 5 500 euro (105 557,65 lei), Pleşca Alexandru – 3 707,2 lei, Pleşca Tudor - 13 485 lei, Pleşca Tudor - 589,36 lei, Anestiade Valerii - 0 lei, CREANŢE CHIROGAFARE DE RANGUL VI (rang inferior): SRL ”MV-Transim” – 9 659,51 lei, CNAS - 19 145 lei.

La moment, debitorul insolvabil SRL ”Leasing-Profit” nu dispune de masă debitoare sau careva bunuri mobile şi imobile. Totodată, debitorul insolvabil nu deţine nici alte mijloace băneşti necesare stingerii creanţelor creditorilor.

Din acest motiv, consideră că unica modalitate de acoperire a creanţelor creditorilor validaţi în tabelul definitiv al creanţelor, şi anume cele ale: CNAS, SFS, SRL ”Groian Grup”, SRL ”MV-Transim”, Pleşca Alexandru şi Pleşca Tudor este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247, art. 248 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

În cazul respectiv, fondatorii debitorului insolvabil SRL ”Leasing-Profit” sunt: Rotaru Silvia Nazar, înregistrată la data de 17.12.2020, Anestiade Valerii Gheorghe, Grabasciuc Igor Boris, administrator - Rotaru Vitalie şi contabil - Djemelinscaia Natalia, fiind pasibili de a fi atraşi la răspundere subsidiară în conformitate cu normele precizate supra.

Astfel, conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preturi exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

1. Folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

Genul principal de activitate al întreprinderii SRL ”Leasing-Profit” reprezentă Intermedieri în comerţul cu materiale lemnoase şi materiale de construcţii. Compania se ocupa cu mărunţirea şi prelucrarea pietrişului pentru producerea materialelor de construcţii.

În contextul desfăşurării activităţii expuse supra, au fost efectuate mai multe tranzacţii a căror sume au fost virate la contul întreprinderii în cauza. Ulterior, în repetate rânduri, s-a constatat ca anumite sume de bani erau transferate la conturile persoanele ale administratorului companiei Anestiade Valerii Gheorghe şi ale contabilei Djemelinscaia Natalia.

Operaţiunile respective au fost realizate sub pretextul unor temeiuri fictive, precum ”treburi gospodăreşti”. Acest fapt este confirmat prin extrasele bancare puse la dispoziţia lichidatorului debitorului, pricină în legătură cu care lichidatorul Barcari Ina a sesizat instanţa de insolvabilitate prin intermediul rapoartelor trimestriale prezentate.

În entitatea cu răspundere limitată SRL ”Leasing-Profit”, Rotaru Silvia Nazar, Anestiade Valerii Gheorghe, Grabasciuc Igor Boris, Djemelinscaia Natalia şi Rotaru Vitalie sunt responsabili de acţiunile imprudente, care au generat supra îndatorarea companiei, ultimii acţionând fără diligenţă şi loialitate, cu bună ştiinţă redirecţionând mijloacele financiare de la contul debitorului insolvabil către conturile unor membri ai organelor de conducere, în detrimentul creditorilor, exonerându-i pe ultimii de dreptul de a-şi încasa datoriile acumulate ca rezultat al neachitării în termen a plaţilor.

2. Dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

Luând în considerare cele enunţate mai sus şi anume migrarea conturilor băneşti din patrimoniul debitorului, membrii organelor de conducere în mod deliberat au continuat activitatea întreprinderii, ştiind ca patrimoniul acesteia se diminuează şi compania gradat ajunge la incapacitate de plata faţă de creditorii ei, dar şi faţă de bugetul public naţional.

În acest context, este important de menţionat faptul că, la data de 22.01.2022, în temeiul procesului-verbal de sechestru nr 175-9978/22, emis de către Executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, au fost sechestrate următoarele bunuri, situate la adresa: mun. Chişinău, or. Vatra, str. Constructorilor 7, în temeiul documentului executoriu 2-15003/2022 din 13.02.2022, emis de către Judecători Chişinău, privind aplicarea sechestrului în scopul asigurării acţiunii, în privinţa paratului SRL ”Leasing-Profit” în beneficiul creditorului Anestiade Valerii.

În temeiul documentului executorului nominalizat, Executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a ridicat bunurile, după cum urmează:

1. Linie pentru transportarea pietrişului şi nisipului;
2. Buncher destinat pentru pietriş şi nisip (3 bucăţi);
3. Maşina de fărâmiţat pietrişul de model SMD 108 (o bucata);
4. Maşina de fărâmiţat pietrişul KSD600 (o bucata).

Bunurile respective au fost transmise la păstrare lui Anestiade Valerii, căruia i-au fost explicate îndatoririle privind păstrarea şi răspunderea pe care o poarta în conformitate cu art. 251 din Codul Penal al RM, pentru însuşire, înstrăinare, substituirea sau tăinuirea bunurilor sechestrate, fapt pentru care Anestiade Valerii a semnat procesul-verbal nominalizat prin semnătura ologrefa.

Susține că precum a menţionat mai devreme, genul principal de activitate al întreprinderii SRL ”Leasing-Profit” reprezentă ”Intermedieri în comerţul cu materiale lemnoase şi materiale de construcţii”, întreprinderea respectiva se specializează pe

producerea materialelor de construcţii din pietriş, aşadar, odată ce asupra utilajelor principale prin intermediul cărora se realiza aceasta activitate, a fost aplicat sechestru şi acestea au fost ulterior ridicate, deduce ca nu mai era posibil ca unitatea sa îşi continue activitatea.

În acest context, membrii organelor de conducere trebuiau fie sa sisteze definitiv activitatea întreprinderii, pentru a nu o prejudicia mai tare şi pentru a nu forma datorii faţă de creditori, sau să conteste acţiunile executorului judecătoresc privind ridicarea bunurilor, fapt pentru care acesta nu era împuternicit.

La fel, conform art. 7 din Legea cu privire antreprenoriat şi întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, în caz de încetare a activităţii, administratorul întreprinderii este obligat să transmită în arhiva de stat documentele ce fac parte din Fondul Arhivistic al Republicii Moldova şi documentele privind personalul scriptic, fapt ce nu a fost efectuat de către membrii organelor de conducere a companiei în cauza.

3. Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 al Legii insolvabilităţii;

La data de 16.01.2024, Direcţia generala control a Serviciului Fiscal de Stat a emis o decizie privind iniţierea controlului fiscal, prin care inspectorii principali ai Direcţiei control postoperaţional au efectuat un control fiscal la ÎCS ”Leasing-Profit” SRL privind estimarea obligaţiilor fiscale prin metode şi din surse indirecte pentru perioada de activitate 01.01.2019- 30.11.2023 în legătura cu intentarea procedurii de insolvabilitate conform hotărârii instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-512/23.

În scopul formarii unei imagini complete, s-au determinat indicatorii ce caracterizează capacitatea de plata a întreprinderii conform recomandărilor metodice, aprobate de Ordinul SFS nr. 290 din 31.05.2018.

La momentul controlului, conform datelor contabilităţii, a fost dedusă următoarea condiţie care a generat insolvabilitatea entităţii, având la baza situaţiile financiare prezentate de agentul economic pentru perioadele fiscale A/2019-A/2021 şi anume - incapacitatea de a îşi onora obligaţiile fiscale faţă de alţi creditori în suma de 2 419 144 lei.

Totodată, s-au determinat indicatorii ce caracterizează capacitatea de plata a întreprinderii conform Recomandărilor metodice, aprobate prin Ordinul SFS nr. 290 din 31.05.2018, în baza datelor din Situaţiile financiare prezentate la BNS pentru perioadele fiscale A/2019-A/2021.

Pentru perioada anului 2019

Lichiditate absolută - la fiecare leu datorii entitatea dispune de 0,014 lei în numerar, astfel apare incapacitatea de a achita datoriile pe termen scurt, pe când indicatorul normal ar fi de cel puţin 0,20 lei.

Solvabilitatea generala - valoarea solvabilităţii generale pentru perioada A/2019 constituie 0,67 ceea ce denota solvabilitatea generala a entităţii ce este sub limita, întru cât valoarea solvabilităţii generale poate varia între 1,2 pana la 1,8.

Rata solvabilităţii - rata solvabilităţii este peste limită constituind 75,91%, pe când rata insolvabilităţii trebuie sa fie de cel puţin 50%.

Pentru perioada anului 2020

Lichiditate absoluta - la fiecare leu datorii entitatea dispune de 0,001 lei în numerar, astfel apare incapacitatea de a achita datoriile pe termen scurt, pe când indicatorul normal ar fi de cel puţin 0,20 lei.

Solvabilitatea generala - valoarea solvabilităţii generale pentru perioada A/2020 constituie 0,35 ceea ce denota solvabilitatea generala a entităţii ce este sub limita, intru cat valoarea solvabilităţii generale poate varia între 1,2 pana la 1,8.

Rata solvabilităţii - rata solvabilităţii este sub limită constituind -35,31%, pe când rata insolvabilităţii trebuie sa fie de cel puţin 50%.

Pentru perioada anului 2021

Lichiditate absoluta - entitatea nu dispune de numerar, astfel apare incapacitatea de a achita datoriile pe termen scurt, pe când indicatorul normal ar fi de cel puţin 0,20 lei.

Solvabilitatea generala - valoarea solvabilităţii generale pentru perioada A/2021 constituie 0,52 ceea ce denota solvabilitatea generala a entităţii ce este sub limita, intru cat valoarea solvabilităţii generale poate varia între 1,2 pana la 1,8.

Rata solvabilităţii - rata solvabilităţii este peste limită constituind -3,15%, pe când rata insolvabilităţii trebuie sa fie de cel puţin 50%.

Pentru perioada fiscala A/2022 entitatea nu a prezentat la BNS Bilanţul contabil şi Situaţiile de profit şi pierderi.

În baza controlului fiscal efectuat de către inspectorii fiscali în privinţa ÎCS ”Leasing-Profit” SRL, se stabileşte ca întreprinderea respectivă se afla în incapacitate de plata încă din anul 2019, fapt demonstrat de indicatorii sus menţionaţi.

În acest context, se constată ca membrii organelor de conducere ai companiei nu au întreprins nici o măsura pentru a remedia aceasta situaţia timp de cel puţin trei ani, deşi puteau şi trebuiau.

Totodată, în cadrul controlului fiscal efectuat faţă de întreprinderea în cauză privind situaţia achitării impozitelor, taxelor şi altor plăti la bugetul public naţional, s-a stabilit faptul ca conform contului curent generalizat la data de 16.01.2024, entitatea înregistrează restanta la plata de impozite şi taxe care sunt luate la evidenta speciala prin Decizia SFS nr. 1566 din 26.12.2023 în suma totala de 59 535,21 lei, inclusiv 37 363,75 lei plata de baza şi 22 171,46 lei majorare de întârziere.

În această ordine de idei, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 772/216 din 06.02.2014 şi potrivit acesteia, au fost constatate multiple încălcări ale legislaţiei fiscale şi în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2), pct. 14 şi art. 241 din Codul fiscal, s-au decis următoarele:

A încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor calculate în rezultatul controlului: - 234 lei, impozitul pe venit provenit din activitate de întreprinzător diminuat pentru perioada fiscal A/2019, care urmează a fi transferat la Ministerul Finanţelor, codul IBAN MDI 1TRGAAA11111001200000, cod fiscal 1006601000037, prestator beneficiar: Ministerul Finanţelor -Trezoreria de Stat;

A încasa la buget majorare de întârziere calculat în rezultatul controlului în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) şi (3) din Codul fiscal: 127 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător

estimat, care urmează a fi transferat la Ministerul Finanţelor, codul IBAN MDI 1TRGAAA11111001200000, cod fiscal 1006601000037, prestator beneficiar: Ministerul Finanţelor-Trezoreria de Stat (anexa la prezenta decizie);

A aplica pentru încălcările legislaţiei fiscale şi a încasa la buget la codul IBAN MD38TRGAAA14332101000000: 4 000 lei (de la 4 000 lei la 6 000 lei) prin neprezentarea de explicaţii, date, informaţii şi documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, conform prevederilor art. 253 alin. (1) din Codul fiscal; 40 000 lei (de la 40 000 lei la 60 000 lei) pentru lipsa total a contabilităţii, ceea ce a făcut imposibila efectuarea controlului fiscal, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal.

A aplica avertizare conform art. 235 alin.14) din Codul fiscal pentru încălcările nesemnificative expuse în punctul 5 al prezentei decizii pentru diminuarea obligaţiei fiscale şi încălcarea modului de întocmire a darii de seama respective.

Conform prevederilor art. 189 alin. (2) din Codul fiscal, care prevede că „Dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor şi taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsa de contabilitate ori din cauza tinerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persona lui cu funcţie de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evident si/sau dările de seama fiscale, Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele şi taxele prin metode şi din surse indirecte, efectuând ulterior recalcularea lor după restabilirea evidentei, în conformitate cu legislaţia, sau după prezentarea documentelor respective, nu mai târziu de un an din data aducerii la cunoştinţă a deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei", în cazul prezentării documentelor contabile, obligaţiile fiscale estimate prin metode şi din surse indirecte vor fi recalculate.

Cele enunţate supra, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Leasing-Profit” şi anume pe Rotaru Silvia Nazar, Anestiade Valerii Gheorghe, Grabasciuc Igor Boris, Rotaru Vitalie şi Djemelinscaia Natalia.

4. Comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

Lichidatorul informează instanţa de insolvabilitate cu privire la următoarele detalii relevante pentru caz, care permit înţelegerea adăugătoare a culpei pe care o poarta membrii organelor de conducere a SRL ”Leasing-Profit”, pentru starea de insolvabilitate la care a ajuns întreprinderea.

Reiterează ca la data de 22.01.2022, în temeiul procesului-verbal de sechestru nr 175-9978/22, emis de către Executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, au fost sechestrate următoarele bunuri, situate la adresa: mun. Chişinău, or. Vatra, str. Constructorilor 7, în temeiul documentului executoriu 2-15003/2022 din 13.02.2022, emis de către Judecătoria Chişinău, privind aplicarea sechestrului în scopul asigurării acţiunii, în privinţa pârâtului SRL ”Leasing-Profit” în beneficiul creditorului Anestiade Valerii.

În temeiul documentului executorului nominalizat, Executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a ridicat bunurile, după cum urmează: 1. Linie pentru transportarea

pietrişului şi nisipului 2. Buncher destinat pentru pietriş şi nisip (3 bucăţi) 3. Maşina de fărâmiţat pietrişul de model SMD 108 (o bucata) 4. Maşina de fărâmiţat pietrişul KSD600 (o bucata).

Mai întâi de toate, vrea sa sublinieze faptul ca executorul judecătoresc nu avea dreptul pentru ridicarea bunurilor întreprinderii, întru-cât instanţa de judecata a dispus doar aplicarea sechestrului, nu şi ridicarea lor, aşadar aceasta acţiune se constată a fi ilegala.

În al doilea rând, la ridicarea bunurilor asupra cărora s-a dispus aplicarea sechestrului, a fost deteriorat considerabil utilajul ridicat, (a fost tăiat), devenind în cele din urma metal uzat.

Acest fapt, în mod obiectiv, diminuează preţul utilajului, iar reinstalarea acestuia ar necesita cheltuieli colosale, ambele situaţii plasând compania într-o situaţie de pierdere şi reducere a averii sale.

Respectiv, fondatorul Anestiade Valerii, acţionând în cârdăşie cu executorul judecătoresc Maxim Romalinschii, care vădit și-a depăşit atribuţiile de serviciu, au distrus activitatea companiei şi au provocat datorii.

În acest fel, exista legătura clara de cauzalitate între acţiunile omise de către fondatorul - Anestiade Valerii care a distrus bunurile companiei, fapt ce reprezintă (fapta prejudiciabila) şi starea de insolvabilitate/inactivitatea companiei (rezultatul prejudiciabil).

Aşadar, reiterează ca prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-512/23 din 13.12.2023, a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului, a fost constatată insolvabilitatea şi a fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de SRL ”Leasing-Profit”, c/f 1005600041377, cu sediul în mun. Chişinău, str. Alba-Iulia 75, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Barcari Ina.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din CPC al RM, fiecare parte în proces trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La şedinţa creditorilor, s-a propus de către persoanele în cauza atragerea la răspundere subsidiara a membrilor organelor de conducere a SRL ”Leasing-Profit”.

În asemenea circumstanţe, creditorii validaţi ai companiei: CNAS, SFS, SRL ”Groian Grup”, SRL ”MV-Transim”, Pleşca Alexandru şi Pleşca Tudor consideră că, probele anexate la materialele cauzei atestă cu certitudine culpa membrilor organelor de conducere şi anume Rotaru Silvia Nazar, Anestiade Valerii Gheorghe, Grabasciuc Igor Boris, Rotaru Vitalie şi Djemelinscaia Natalia, pentru care SRL ”Leasing-Profit” a ajuns în incapacitate de plată, soldată cu starea de insolvabilitate, sau folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 şi comiterea altor acţiuni care au provocat daune proprietăţii debitorului au dus la insolvabilitatea debitorului SRL ”Leasing-Profit” şi imposibilitatea satisfacerii creanţelor faţă de creditorii validaţi sus enunţaţi.

Organele de conducere ale SRL ”Leasing-Profit” sunt responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depăşirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

Reieşind din cele expuse cochide că, prin acţiunile/inacţiunile membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Leasing-Profit”, creditorii validaţi CNAS, SFS, SRL ”Groian Grup”, SRL ”MV-Transim”, Pleşca Alexandru şi Pleşca Tudor au fost prejudiciaţi cu suma totală de 1 058 361,76 mdl şi în conformitate cu art. 247, art. 248, alin. (l), lit. e) şi lit. h) din Legea insolvabilităţii, art. 11, lit. j) din Codul de executare, art. 85 alin. (1), lit. i) din CPC al Republicii Moldova, SOLICITĂ:

Admiterea prezentei cereri;

Atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Leasing-Profit” şi anume pe Rotaru Silvia Nazar, Anestiade Valerii Gheorghe, Grabasciuc Igor Boris, Rotaru Vitalie şi Djemelinscaia Natalia;

Încasarea de la Rotaru Silvia Nazar, Anestiade Valerii Gheorghe, Grabasciuc Igor Boris, Rotaru Vitalie şi Djemelinscaia Natalia în contul masei debitoare a SRL ”Leasing-Profit” a creanţelor validate a creditorilor validaţi în sumă totală de 1 058 361,76 lei, după cum urmează: CREANŢE CHIROGRAFARE DE RANGUL III (obligaţii de plată la bugetul public naţional): CNAS - 29 361,29 lei, SFS – 8 236,46 lei; CREANŢE CHIROGRAFARE DE RANGUL V: SRL ”Groian Grup” - 821 000 lei, SRL ”MV-Transim” - 47 620,29 lei, Pleşca Alexandru – 5 500 euro (105 557,65 lei), Pleşca Alexandru – 3 707,2 lei, Pleşca Tudor - 13 485 lei, Pleşca Tudor - 589,36 lei, Anestiade Valerii - 0 lei, CREANŢE CHIROGAFARE DE RANGUL VI (rang inferior): SRL ”MV-Transim” – 9 659,51 lei și CNAS - 19 145 lei.

La data de 12.02.2025, lichidatorul SRL ”Leasing Profit”, Barcari Ina a înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 februarie 2025, s-a admis cererea lichidatorului SRL ”Leasing Profit”, Barcari Ina privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile și conturile bancare care aparțin lui Rotaru Silvia, c/p *****, domiciliată în*****, Anestiade Valerii, c/p *****, domiciliat în mun. *****, Grabasciuc Igor, c/p *****, domiciliat în mun. *****, Rotaru Vitalie, c/p *****, domiciliat în mun. ***** și Djemelinscaia Natalia, c/p *****, domiciliată în mun. *****, în limita valorii acțiunii de 1 058 361,76 lei, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

La 20.03.29025, Grabasciuc Igor Boris a depus referință la cererea de tragere la răspundere subsidiară, în care a invocat că consideră cererea formulată de lichidatorul Ina Barcari privind atragerea la răspunderea subsidiară ca fiind una formală, lipsită de argumente, iar normele de drept invocate au fost interpretate eronat.

La 27.03.2025 și Rotaru Silvia Nazar a depus referință, în care a invocate argumente similar referinței lui Grabasciuc Igor Boris și prin care sa solicitat respingerea cererii în partea sa ca fiind în mare parte neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.11.2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL ”Leasing-Profit” în procedura simplificată a falimentului, Barcari Ina privind tragerea la răspundere subsidiară a

membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Rotaru Silvia, Anestiade Valerii, Grabasciuc Igor, Rotaru Vitalie și Djemelinscaia Natalia.

La 06.11.2025, reprezentantul pârâtului Anestiade Valerii, avocatul Mandraburcă Andrei a înaintat cerere privind emiterea hotărârii suplimentare.

În motivarae cererii, a invocate că, prin încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare din 13 februarie 2025, măsurile de aplicare a sechestrelor a fost stabilită colectiv tuturor membrilor de conducere, nu a fost individualizat cunatumul răspunderii subsidiare a fiecărui membru, ceea ce a dus la blocarea integrală a conturilor bancare personale, inclusiv a subsemnatului.

Această situație generează consecințe disproporționate și nejustificate, afectând grav situația lui Anestiade Valerii personală și familială, depășind scpul de asigurare a acțiunii.

Măsura sechestrului trebuie să fie necesară și proporțională scopului urmărit. În lipsa determinării unui cunatum anume, aplicând sechestrele pe bunuri și conturi bancare reprezintă o ingerință excesivă în dreptul de proprietate, afectând nu doar patrimoniul ci și condițiile elementare de trai.

Ca consecință a blocării în întregime a conturilor bancare, acesta nu își poate îndeplini obligațiile de întreținerea familiei, nu poate achita cheltuieli curente precum hrană, utilități și alte nevoi zilnice, fiindui încălcat dreptul la viața familială și la un nivel de trai decent.

Consideră că instanța de insolvabilitate urma să dispună prin hotărârea de respingere a acțiunii și asupra solicitărilor care au fost solicitate în cadrul pledoariilor de către reprezentantul pârâtului Anestiade Valerii de anulare a măsurilor de asigurare.

La speță, dacă instanța de judecată a omis expunerea asupra anulării măsurilor de asigurare emise prin âncheierea din 13 februarie 2025, consideră relevant de a fi emisă o hotărâre suplimentară prin care, instanța de insolvabilitate se va pronunța pe marginea anulării măsurilor de aisgurare aplicate prin prisma art. 180 alin. 2^1 CPC al RM.

În ședința de judecată lichidatorul Barcari Ina nu s-a prezentat, fiind legal citată.

Reprezentantul pârâtului Anestiade Valerii, avocatul Mandraburca Andrei nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Pârâtul Grabasciuc Igor în ședință la fel nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Pârâtul Rotaru Vitalie nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Pârâta Rotaru Silvia în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citată,

Pârâta Djemelinscaia Natalia în ședință la fel nu s-a prezentat, fiind legal citată.

Studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea reprezentantului pârâtului Anestiade Valerii, avocatul Mandraburcă Andrei privind emiterea hotărârii suplimentare este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

La caz, la 18.12.2024, lichidatorului SRL ”Leasing-Profit” în procedura simplificată a falimentului, Barcari Ina a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Rotaru Silvia, Anestiade Valerii, Grabasciuc Igor, Rotaru Vitalie și Djemelinscaia Natalia.

La data de 12.02.2025, lichidatorul SRL ”Leasing Profit”, Barcari Ina a înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 februarie 2025, s-a admis cererea lichidatorului SRL ”Leasing Profit”, Barcari Ina privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile și conturile bancare care aparțin lui Rotaru Silvia, c/p *****, domiciliată în*****, Anestiade Valerii, c/p *****, domiciliat în mun. *****, Grabasciuc Igor, c/p *****, domiciliat în mun. *****, Rotaru Vitalie, c/p *****, domiciliat în mun. ***** și Djemelinscaia Natalia, c/p *****, domiciliată în mun. *****, în limita valorii acțiunii de 1 058 361,76 lei, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.11.2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL ”Leasing-Profit” în procedura simplificată a falimentului, Barcari Ina privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Rotaru Silvia, Anestiade Valerii, Grabasciuc Igor, Rotaru Vitalie și Djemelinscaia Natalia.

Potrivit prevederilor art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

Iar potrivit prevederilor art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

(2[1]) Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sunt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

(3) În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Pornind de la prevederile legale evocate supra și care reglementează situația dedusă aprecierii, instanța constată că prevederile invocate de solicitant și anume art. 180 alin (2[1]) Cod de procedură ciivlă, nu sunt aplicabile în speță, deoarece se referă la anularea măsurilor de asigurare a acţiunii odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii, etapă care la caz este consumată.

Mai mult ca atât, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 februarie 2025, măsurile de asigurare au fost aplicate până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești, situație ce se încadrează perfect în prevederile art. 180 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Iar hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.11.2025, a fost contestată cu apel de către lichidatorul Barcari Ina.

Urmare a celor constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea reprezentantului pârâtului Anestiade Valerii, avocatul Mandraburcă Andrei privind emiterea hotărârii suplimentare, este neîntemeiată și pasibilă respingerii.

În conformitate cu prevederile art. 180, 238-241 și 250 CPC, instanța de insolvabilitate,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului pârâtului Anestiade Valerii, avocatul Mandraburcă Andrei privind emiterea hotărârii suplimentare.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie
Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie