Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. S. Vasilache)
Dosarul nr. 3r-873/24 (2-24008098-02-3r-05082024-2)

D E C I Z I E

04 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Braga Angela și Sîrbu Victoria

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Bodnariuc Alexandr, în interesele recurenților Ceban Maria, Cebanova Feodora, Costioglo Nadejda, Gorbatiuc Veaceslav şi Lupu Vera împotriva:

-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-99/2024 din 03.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3101/2024 din 28.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3103/2024 din 28.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3114/2024 din 28.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3120/2024 din 28.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3123/2024 din 28.06.2024;

C O N S T A T Ă:

La data de 18 ianuarie 2024 avocatul Bodnariuc Alexandr a depus o cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ în interesele Antanașciuc Emilia, Babii Anatoli, Babulici Zinaida, Boicova Fedora, Bratunov Vasili, Buf Ivan, Buţ Sofia, Buzdugan Tatiana, Cara-Ivanova Calina, Caraseni Maria, Ceban Fedosia, Ceban Maria, Ceban Sergiu, Cebanova Feodora, Cernavca Luiza, Ciolac Varvara, Cislaş Ludmila, Ciugureanu Tatiana, Cobîleanschii Anatolie, Coceanji Evghenia, Comarniţcaia Tamara, Concova Evghenia, Costeniuc Maria, Costioglo Nadejda, Croitor Olimpiada, Culmatiţcaia Maria, Dadaşova Liudmila, Dermenji Nicolai, Droganova Nina, Gorbatiuc Veceslav către Casa Naţională de Asigurări Sociale, cu privire la anularea actelor administrative şi obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarului cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Barbacaru Igor.

Prin încheierea din 03 iunie 2024, judecătorul Barbacaru Igor a dispus separarea într-un proces aparte pretenţiilor înaintate de reclamanți.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea de chemare în judecată formulată de Ceban Maria a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Vasilache Serafim.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024, s-a

declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Ceban Maria către Casa Națională de Asigurări Sociale, privind anularea actelor administrative şi obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile, în temeiul prevederilor art. 207 alin.(2) lit.h) Cod administrativ.

La data de 18 iulie 2024, avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele recurenților Ceban Maria, Cebanova Feodora, Costioglo Nadejda, Gorbatiuc Veaceslav şi Lupu Vera a depus cererea de recurs prin care a solicitat:

1.Admiterea recursului.

2.Anularea încheierii judecătorului Igor Barbacaru din 03 iunie 2024 privind separarea pretenţiilor.

3.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-3101/2024 din 28.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Ceban Maria, emise de judecătorul Serafim Vasilache, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

4.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-3103/2024 din 28.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Cebanova Fedora emise de judecătorul Serafim Vasilache, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

5.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-3114/2024 din 28.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Costioglo Nadejda emise de judecătorul Serafim Vasilache, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

6.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-3120/2024 din 28.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Gorbatiuc Veaceslav emise de judecătorul Serafim Vasilache, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

7.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-3123/2024 din 28.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Lupu Vera emise de judecătorul Serafim Vasilache, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

La data de 05 august 2024 cauza a fost repartizată judecătorului raportor Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2024, s-a stabilit avocatului Bodnariuc Alexandr termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru:

- indicarea domiciliului recurentului.

- identificarea recurentului în prezenta cauză și a actului judecătoresc care se contestă, respectînd în acest sens prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ.

- prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023;

S-a explicat avocatului Bodnariuc Alexandr că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Copia încheierii din 25 septembrie 2024 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, către avocatul Bodnariuc Alexandr, adresă indicată în mandatul avocatului –

*****, la data de 30 septembrie 2024.

Până la data adoptării prezentei decizii, avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele recurenților Ceban Maria, Cebanova Feodora, Costioglo Nadejda, Gorbatiuc Veaceslav şi Lupu Vera nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2024.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele recurenților Ceban Maria, Cebanova Feodora, Costioglo Nadejda, Gorbatiuc Veaceslav şi Lupu Vera, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar alin. (2) lit. f) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Potrivit art. 110^1 alin. (1) Codul administrativ, (1) Notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea

prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 25 septembrie 2024 s-a stabilit avocatului Bodnariuc Alexandr termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa reprezentantului avocatului Bodnariuc Alexandr, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa poștei electronice, indicată în mandatul avocatului – *****, a încheierii prin care a fost acordat termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, indicarea domiciliului recurentului, identificarea recurentului în prezenta cauză și a actului judecătoresc care se contestă, respectînd în acest sens prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ, prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023 – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 30 septembrie 2024.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că avocatul Bodnariuc Alexandr – nu a indicat domiciliul recurentului, nu a identificat recurentul precum și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ, nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru – în pofida faptului că a recepționat la 30 septembrie 2024 încheierea menționată, respectiv a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Potrivit art. 47 Codul administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntîrziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuşi acţiuni procedurale. (3) *Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 25 septembrie 2024 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează

şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că avocatul Bodnariuc Alexandr nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 25 septembrie 2024 și nu a indicat domiciliul recurentului, nu a identificat recurentul precum și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ, nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarată de avocatul Bodnariuc Alexandr, în interesele recurenților Ceban Maria, Cebanova Feodora, Costioglo Nadejda, Gorbatiuc Veaceslav şi Lupu Vera împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-99/2024 din 03.06.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3101/2024 din 28.06.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3103/2024 din 28.06.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3114/2024 din 28.06.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3120/2024 din 28.06.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3123/2024 din 28.06.2024.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Bodnariuc Alexandr, în interesele recurenților Ceban Maria, Cebanova Feodora, Costioglo Nadejda, Gorbatiuc Veaceslav şi Lupu Vera împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-99/2024 din 03.06.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3101/2024 din 28.06.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3103/2024 din 28.06.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3114/2024 din 28.06.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3120/2024 din 28.06.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3123/2024 din 28.06.2024, din motiv că nu s-au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Braga Angela

Sîrbu Victoria