Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător V.Cupcea)
Dosarul nr.2ac-141/2025 (nr. 2-25071896-03-2ac-17092025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 mai 2026 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL"Rosales-Agro",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Maestro-Nut" către SRL"Rosales-Agro" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17 iulie 2025,

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 22 august 2025 SC "Maestro-Nut" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL "Rosales-Agro" privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că între "Maestro-Nut" SRL, în calitate de arendator, şi „Rosales-Agro" SRL, în calitate de arendaș, a fost încheiat contractul de arendă nr.90/23 din 1 octombrie 2023 a 6 terenuri agricole cu suprafața totală de 16,3087 ha, amplasate în r-nul Orhei, com. Selișteextravilan.

Conform pct. 2.1 din contract termenul de arendă intră în vigoare, începând cu data 01 octombrie 2023 și expiră la data de 30 septembrie 2026, iar pct. 3.1 prevede că pentru exploatarea terenului arendat, arendașul achită o plată anuală stabilită în unități bănești, în sumă de 3000 lei/per ha, ceea ce constituie 48 926,10 lei, nu mai târziu de 20 octombrie a fiecărui an.

La 10 februarie 2025 "Maestro-Nut" SRL prin notificare nr.70/24 a solicitat achitarea datoriei restante în sumă de 50 481,48 lei (inclusiv 1 555,33 lei plata pentru impozitul funciar) și rezilierea contractului de arendă a terenurilor agricole nr. 90/23 din 1 octombrie 2023. Conform facturilor fiscale nr.AAN 4533805 din 31 decembrie 2023,

EAR 000667071 din 25 septembrie 2024 şi al actului de verificare al decontărilor reciproce între companii, datoria SRL ”Rosales-Agro” față de SRL ”Maestro-Nut” inclusiv pentru impozitul funciar, constituie 50 481,48 lei.

Calea extrajudiciară de către „Maestro-Nut” SRL a fost respectată, expediind în adresa ”Rosales-Agro” SRL somația nr.70/24 din 10 februarie 2025, prin scrisoare cu aviz recomandat nr. DS8001881796AR la adresa r-nul Orhei, s. Pohorniceni.

Menționează reclamantul că la 17 martie 2025 a fost contactat prin telefon de administratorul ”Rosales-Agro” SRL, Sergheev Mihail, care a intervenit cu rugămintea de a-i acorda termen suplimentar pentru achitarea datoriei până la data de 1 aprilie 2025. La 19 mai 2025, fiind telefonat repetat, ultimul a menționat că nu intenționează să-și îndeplinească obligațiile de plată față de SRL ”Maestro-Nut”.

Astfel, suma de 48 926,10 lei (fără impozitul funciar) este scadentă din 20 octombrie 2023, iar achitarea acesteia este reţinută până la momentul actual, ceea ce în temeiul art.874 Cod Civil semnifică că dobânda de întârziere urmează a fi calculată pentru perioada 20 octombrie 2023 – 19 mai 2025, aceasta constituind 10 277,56 lei. Reclamantul că pârâtul a avut posibilitate şi destul timp să achite benevol datoria formată pentru utilizarea terenurilor arendate în mărime de 48 926,10 lei și taxa pentru impozitul funciar în sumă de 1 555,33 lei, în total 50 481,48 lei.

Solicită SRL ”Maestro-Nut” încasarea de la „Rosales-Agro” SRL în beneficiul său a datoriei în mărime de 50 481,48 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 10 277,56 lei, a taxei de stat în mărime de 2064,41 lei, cheltuieli poștale în mărime de 27 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 26 mai 2025 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 17 iulie 2025 acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat de la „Rosales-Agro” SRL în beneficiul SRL ”Maestro-Nut” datoria în mărime de 50 481,48 lei, dobânda de întârziere în mărime de 4 992,17 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 2 241,18 lei, ce constituie cheltuielile poștale și taxa de stat proporțional părții admise din acțiune.

Solicitarea apelantului:

La 1 august 2025 SRL ”Rosales-Agro” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17 iulie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii.

Argumentele părților:

În motivarea apelului a invocat că instanţa de fond nu s-a expus de loc asupra cererii reconvenționale şi circumstanţelor invocate de apelant, fapt care a prejudiciat ireparabil hotărârea adoptată în acţiunea civilă iniţială. Instanţa de fond nu a adus o

motivare plauzibilă la restituirea acesteia, nu s-a expus asupra argumentelor de fapt şi de drept invocate de pârâta/apelantă la înaintarea acţiunii
reconvenţionale. În contextul menţionat, consideră că încheierea din 16 iulie 2025 prin care s-a dispus restituirea cererii reconvenţională, este una abuzivă şi contară legii.

Una din pretenţii din cererea reconvenţională este compensarea (achitarea) despăgubirilor cauzate prin rezoluţiunea făcută de aceasta în timpul anului agricol în sumă de 71 885,11 lei. La cererea reconvenţională sunt anexate extrasele din registrul bunurilor imobile a terenurilor luate în arendă conform Contractului de arendă nr. 90/23 din 01.10.2023, care probează faptul că la Subcapitolul III întitulat - Grevarea drepturilor patrimoniale, la Tipul grevării, este indicat - Ipotecă. Prin restituirea cererii reconvenţionale au fost restituite şi aceste probe şi, respectiv, instanţa de fond nu le-a constatat şi elucidat în hotărârea adoptată în acţiunea de bază.

Consideră apelantul că hotărârea urmează a fi casată în temeiul dispozițiilor art.386 alin.1 Cod de procedură civilă. Instanţa de fond în hotărârea sa nu a răspuns nici la o întrebare, cerinţă, argument invocat de apelantă în referinţele din 11.07.2025 şi din 14.07.2025.

Instanța eronat a concluzionat că calea prealabilă a fost respectată.

Din argumentele menţionate de pârâtă în referinţa din 11.07.2025 şi acţiunea reconvenţională, este evident că cauza civilă prezintă o anumită complexitate, necesită efectuarea a mai multor acţiuni de procedură, inclusiv de reclamare şi cercetare suplimentară a probelor, de audiere asupra unor circumstanţe suplimentare a reclamantei, a martorului Mariana Sergheev, Ana Severin, ş.a., în legătură cu ce a solicitat a se examina acţiunea civilă în ordine generală, conform prevederilor de la art. 276/3 CPC. Insă instanţa nici nu le-a constatat şi nici nu a motivat neglijarea cerinţelor apelantei de a examina acţiunea în procedura generală din cauza complexităţii acţiunii, necesităţii de a acumula probe, de a atrage în proces Primăriile s. Selişte şi Piatra din raionul Orhei în calitate de intervenienţi accesorii, etc.

Menționează apelantul că la 16 iunie 2025 a încheiat contractul de asistenţă juridică nr. 4 cu avocatul Vasile Lungu, pentru serviciile căruia a achitat 10000 lei, cheltuieli pe care le apreciază drept reale, necesare și rezonabile.

Solicită SRL ”Rosales-Agro”:

-admiterea apelului,

-casarea hotărârii atacate;

-rejudecarea cauzei cu includerea cererii reconvenţionale şi constatarea nulităţii încheierii de restituire din 16.07.2025,

-a atrage Primăria satului Selişte şi Primăria s.Piatra raionul Orhei în calitate de intervenienţi accesorii,

-a obliga intimata să prezinte în instanţă şi apelantei contractul de ipotecă nr.10722 din 26.12.2017, înregistrat la 19.12.2006, cu înscrierile ulterioare de grevare, ultima înscriere figurând cu data de 02.08.2024, acordurile adiţionale la acesta, precum şi alte acte juridice care au stat la baza aplicării grevării asupra terenurilor cu numerele cadastrale *****, *****, amplasate în satul Selişte raionul Orhei și cu numerele cadastrale *****, *****, *****, amplasate în satul Piatra, raionul Orhei;

- a obliga Primăria satului Selişte raionul Orhei şi Primăria satului Piatra, raionul Orhei să prezinte în instanţa de judecată Registrul de evidenţă a contractelor de arendă în original pentru anii 2021 - 2025, inclusiv, copiile autentificate a registrelor pentru instanţă şi pentru apelant,

- a recunoaşte nulitatea absolută a contractului de arendă nr.90/23 din 01.10.2023, încheiat de către SC ”Maestro-Nut” şi SRL ”Rosales-Agro”,

- a obliga SC ”Maestro Nut” să compenseze despăgubirile cauzate prin rezoluţiunea făcută de aceasta în timpul anului agricol în sumă de 71 885,11 lei.

- a obliga SC ”Maestro-Nut” să compenseze SRL ”Rosales-Agro” cheltuielile pentru asistenţa juridică în sumă de 15 250 lei.

În referință intimatul SRL Maestro-Nut” a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe, recunoașterea în calitate de probă a scrisorii emise de ÎS Poșta Moldovei.

A indicat că notificarea nr.70/24 din 10.02.2025 a fost expediată la adresa juridică a reclamantului, adresă indicată și în contractul de arendă a terenurilor agricole dar și în cerere de apel motivat din 20.10.2025 – r-nul Orhei, s. Pohorniceni, conform informațiilor Poștei Moldovei, destinatarul a refuzat primirea trimiterii, mai mult ca atât reclamantul a influențat asupra faptului ca Notificarea expediată să nu se întoarcă la expeditor. Reprezentantul ”Maestro-Nut” SRL a scris o plângere către Poșta Moldovei în privința Oficiului Poștal din Pelivan, respectiv notificare a fost livrată la data de 27.03.2025, răspunsul la plângere expediat de către Poșta Moldovei se anexează.

Arendașul a dispus de suficient timp pentru a examina contractul în întregime, iar ipoteza că nu a are cunoștințe suficiente pentru a stabili dacă acesta ar fi fost întocmit conform prevederilor legale nu dă dreptul se a solicita declararea nulității acestuia. În situația în care Arendașul are careva neclarități asupra unor sau unei clauze contractuale, acesta poate solicita explicații de la Arendator, iar acesta în cele din urmă oferă explicații asupra tuturor neclarităților.

Scopul pentru care a fost încheiat Contractul de arendă a terenurilor agricole a fost pentru a transmite terenurile agricole de către Arendator, preluarea și achitarea prețului pentru folosința acestora de către Arendaș. Obligațiile contractuale au fost îndeplinite de

către Arendator, însă Arendașul până la momentul actual se eschivează de la obligațiile de plată.

Cât privește solicitarea privind înregistrarea Contractului de arendă a terenurilor agricole în Registrul de evidență a contractelor de arendă către Primăria comunei Selișteși Primăria comunei Pelivan, în formă verbală, apelantul nu a dovedit că a depus cerere pentru înregistrarea contractului de arendă a terenurilor agricole și nici nu a dovedit că Primăria comunei Selișteși Primăria comunei Pelivan i-au refuzat înregistrarea, ceea ce denotă faptul că acest argument este lipsit de temei probatoriu.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului SRL"Rosales-Agro", avocatul Lungu Vasile a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Reprezentantul intimatului SRL "Maestro-Nut", Calugher Cristina a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Articolul 276^2 alin.1 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.845 din 18.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

Dat fiind că valoarea datoriei de bază, fără dobânzi constituie 50481,48 lei, respectiv, acțiunea civilă corect s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 17 iulie 2025, iar apelul a fost declarat la 1 august 2025, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare a hotărârii.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

Actele cauzei certifică faptul că la 1 octombrie 2023 SRL ”Maestro Nut”, în calitate de arendator, și SRL”Rosales-Agro”, în calitate de arendaș, au încheiat contractul de arendă a terenului agricol nr.90/23, potrivit căruia arendatorul a transmis arendașului șase terenuri agricole suprafața totală de 16,3087 ha:

- nr.cadastral ***** cu suprafața de 7,4497 ha, amplasat în extravilanul s.Selişte r.Orhei,
- nr.cadastral ***** cu suprafața de 5,0335 ha, amplasat în extravilanul s.Selişte r.Orhei,
- nr.cadastral ***** cu suprafața de 1,4195 ha, amplasat în extravilanul s.Piatra r.Orhei,
- nr.cadastral ***** cu suprafața de 0,686 ha, amplasat în extravilanul s.Piatra r.Orhei,
- nr.cadastral ***** cu suprafața de 1,0 ha, amplasat în extravilanul s.Piatra r.Orhei,
- nr.cadastral ***** cu suprafața de 0,72 ha, amplasat în extravilanul s.Piatra r.Orhei/f.d.7-8/.

Anexa nr.1 la contractul de arendă nr.90/23 din 1 octombrie 2023 reprezintă actul de predare-primire a terenului agricol arendat, potrivit căruia părțile declară că la momentul semnăriii careva vicii materiale sau juridice nu sunt /f.d.9/.

Conform pct.2.1 din contract, termenul de arendă intră în vigoare începând cu data 01 octombrie 2023 și expiră la data de 30 septembrie 2026.

Conform pct.3.1 al contractului, pentru exploatarea terenului arendat, arendașul achită o plată anuală stabilită în unități bănești, în sumă de 3000 lei/per ha, ceea ce constituie 48 926,10 lei, nu mai târziu de 20 octombrie a fiecărui an.

Potrivit facturilor fiscale nr. AAN 4533805 din 31 decembrie 2023, nr.EAR 000667071 din 25 septembrie 2024 şi al actului de verificare al decontărilor reciproce între companii, datoria SRL ”Rosales-Agro” față de SRL ”Maestro-Nut”, inclusiv pentru impozitul funciar, constituie 50 481,48 lei /f.d.12,13,15/.

La 10 februarie 2025 SRL ”Maestro-Nut” a expediat la sediul SRL ”Rosales-Agro” notificarea nr.70/24 cu privire la rezilierea contractului și încasarea datoriei în mărime de 50 481,48 lei în termen de 3 zile, cu scrisoare recomandată, care n-a fost recepționată, potrivit avizului de recepție /f.d.10, 11/.

Totodată, din scrisoarea nr. M-334/25 din 03.04.2025 la interpelarea SRL ”Maestro-Nut”, Secția Interpelări și Reclamații a Întreprinderii de Stat Poșta Moldovei privind scrisoarea recomandată nr.DS8001881796AR a comunicat că scrisoarea

respectivă a parvenit la oficiul poștal de livrare Pohărniceni, Orhei la 11 februarie 2025. Din informația Centrului de poștă Orhei, destinatarul a refuzat primirea trimiterii sus-menționate, urmare ce a fost returnată la 17 martie 2025, fiind livrată la 27 martie 2025 /f.d.246/.

La 22 august 2025 SC ”Maestro-Nut” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Rosales-Agro”, solicitând încasarea de la „Rosales-Agro” SRL în beneficiul său a datoriei în mărime de 50 481,48 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 10 277,56 lei, a taxei de stat în mărime de 2064,41 lei, cheltuieli poștale în mărime de 27 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 26 mai 2025 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 17 iulie 2025 acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat de la „Rosales-Agro” SRL în beneficiul SRL ”Maestro-Nut” datoria în mărime de 50 481,48 lei, dobânda de întârziere în mărime de 4 992,17 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 2 241,18 lei, ce constituie cheltuielile poștale și taxa de stat proporțional părții admise din acțiune.

La 1 august 2025 SRL ”Rosales-Agro” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17 iulie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii.

În conformitate cu dispozițiile art.373 Cod de procedură civilă,

(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul civil și de contencios administrativ concretizează că în speță obiectul juridic litigios constituie încasarea datoriei aferente contractului de arendă și a dobânzii de întârziere.

Articolul 776 Cod civil prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art.992 al.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Articolul 1288 Cod civil,

(1) Prin contractul de arendă, o parte (arendator) se obligă să dea celeilalte părţi (arendaş) un teren agricol şi/sau alte bunuri agricole în posesie şi folosinţă pe o durată determinată, iar aceasta se obligă să efectueze plata de arendă.

(3) Arendaşul este obligat:

c) să achite plata pentru arendă în termenul şi în modul stabilit;

d) să achite impozitele şi alte plăţi prevăzute de legislaţie, în cazul în care contractul nu prevede altfel;

f) să respecte alte condiţii prevăzute de legislaţie sau de contract.

Completul de judecată constată că SRL ”Maestro-Nut” solicită încasarea de la SRL „Rosales-Agro” a datoriei la plata de arendă în temeiul facturii fiscale nr. AAN 4533805 din 31.12.2023 /f.d. 13/, acceptată spre plată de SRL ”Rosales - Agro” prin aplicarea semnăturii și ștampilei administratorului SRL ”Rosales - Agro” , și în baza facturii fiscale electronice nr.EAR 000667071 din 25.09.2024 /f.d.12/, acceptată spre plată de SRL ”Rosales -Agro” prin aplicarea semnăturii electronice a administratorului SRL ”Rosales -Agro”.

Este remarcat faptul că SRL ”Rosales-Agro” nici în prima instanță, nici în instanța de apel n-a prezentat dovezi că ar fi achitat plata pentru arenda terenurilor agricole, potrivit contractului de arendă nr.90/23 din 1 octombrie 2023, încheiat și semnat cu SRL”Maestro-Nut” și în baza facturilor fiscale nr. AAN 4533805 din 31.12.2023 și nr.EAR 000667071 din 25.09.2024, despre care cunoștea cu certitudine.

În aceste circumstanțe, concluzia primei instanțe privind admiterea acțiunii și dispunerea încasării datoriei la plata de arendă în mărime de totală de 50 481,48 lei, este întemeiată.

Referitor la cerința privind încasarea dobânzii de întârziere pentru neachitarea la termen a plății de arendă instanța de apel notează că potrivit dispozițiilor articolul 942 Cod civil,

(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

În acest sens urmează a evidenția că dobânda prevăzută la art.942 Cod civil, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

SRL ”Maestro-Nut” a solicitat dobânda de întârziere în mărime de 10 277,56 lei, calculată pentru perioada 20 octombrie 2023 - 19 mai 2023.

Instanța de prim nivel a dispus încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4 992,17 lei, argumentând că dobânda de întârziere urmează a fi calculată din data expirării termenului pentru achitarea facturii. Calculul dobânzii de întârziere este efectuat prin intermediul site-ului prolex.md /f.d.124-146/.

Referitor la dezacordul apelantului cu încheierea primei instanțe emisă la 16 iulie 2025 prin care acțiunea reconvențională a fost restituită, instanța de apel punctează că dispozițiile art.173 Cod de procedură civilă prevăd:

(1) Judecătorul primeşte acţiunea reconvenţională dacă:

a) aceasta urmăreşte compensarea pretenţiei iniţiale;

b) admiterea ei exclude, total sau parţial, admiterea acţiunii iniţiale;

c) ea şi acţiunea iniţială sînt în conexiune, iar judecarea lor simultană ar duce la soluţionarea rapidă şi justă a litigiilor.

(2) Dacă, în cazurile menţionate la alin.(1) lit.a) şi c), se constată că numai acţiunea principală poate fi judecată, instanţa o judecă separat.

(3) Dacă cererea depusă ca reconvenţională nu se încadrează în niciun temei prevăzut la alin.(1) din prezentul articol sau este depusă peste termenul stabilit la art.172, instanţa o restituie părţii printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de recurs, cu posibilitatea depunerii acesteia în condiţii generale.

La caz, instanța prin încheiere motivată a restituit acțiunea reconvențională, explicând SRL ”Rosales-Agro” că toate motivele de fapt, indicate în cererea reconvențională se conțin în referința depusă la prezenta cerere cu valoare redusă, pretențiile cererii reconvenționale nu se încadrează în temeiurile stabilite la art. 276^3 alin.(3) și art.173 alin.(1) Cod de procedură civilă pentru a fi primită și examinată concomitent cu acțiunea inițială și despre posibilitatea depunerii acesteia în condițiile generale de depunere a cererii de chemare în judecată.

Instanța de apel notează că dispozițiile art.173 Cod de procedură civilă indică cert că încheierea prin care cererea reconvențională se restituie nu este susceptibilă de recurs. În consecință, instanța de apel nu va supune analizei argumentele SRL ”Rosales-Agro” împotriva încheierii, apelantul fiind în drept să înainteze o cerere de chemare în judecată în condiții generale.

Într-un at rând, se respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului privind nerespectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară de către intimat, susținând că dânsul n-a recepționat notificarea nr.70/24 din 10 februarie 2025.

La acest capitol completul de judecată menționează că

Articolul 906 Cod civil,

(1) Dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligaţiei sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întîrzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte.

(2) Notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanţe normale.

Articolul 22 Cod civil,

(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic.

(2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

Articolul 183 Cod civil,

(1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

(3) Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu.

(4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică.

Instanța de apel reține faptul că creditorul SRL ”Maestro-Nut” a expediat debitorului SRL ”Rosales-Agro” la adresa sediului indicată în contractul de arendă - r.Orhei s.Pohorniceni, notificarea nr.70/24 din 10 februarie 2025 prin intermediul ÎS Poșta Moldovei cu scrisoare recomandată, care nu a fost recepționată, potrivit avizului de recepție, fiind restituită expeditorului.

Totodată, la interpelarea SRL ”Maestro-Nut”, Secția Interpelări și Reclamații a ÎS Poșta Moldovei prin scrisoarea nr.M-334/25 din 03.04.2025 privind scrisoarea

recomandată nr.DS8001881796AR, a comunicat că scrisoarea respectivă a parvenit la oficiul poștal de livrare Pohărniceni, Orhei la 11 februarie 2025. Din informația Centrului de poștă Orhei, destinatarul a refuzat primirea trimiterii sus-menționate, urmare ce a fost returnată la 17 martie 2025, fiind livrată la 27 martie 2025 /f.d.246/.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art.22 Cod civil, se consideră că notificarea a ajuns la destinatar, procedura prealabilă fiind respectată, iar refuzul destinatarului de a recepționa corespondența echivalează cu înștiințarea acestuia.

În context cu cele expuse mai sus, instanța de apel reține corectă soluția instanței de fond care a admis parțial acțiunea în latura pretenției ce ține de încasare a dobânzii de întârziere, reducând suma solicitată pentru încasare de la 10 277,56 lei – la 4992,17 lei, argumentând corect că dobânda de întârziere urmează a fi calculată din data expirării termenului pentru achitarea facturii, iar dezacordul apelantului cu această soluție a instanței de fond nu este bazată pe temei legal, lipsind argumente capabile să răstoarne soluția adoptată în această parte a cerințelor formulate.

Dat fiind admiterea parțială a acțiunii civile, în temeiul dispozițiilor art.94 Cod de procedură civilă, prima instanță justificat a încasat de la partea care a pierdut procesul - SRL ”Rosales-Agro” în beneficiul părții care a câștigat procesul - SRL ”Maestro-Nut” cheltuielile de judecată, proporțional părții admise din acțiune.

În concluzie, Colegiul Civil şi de contencios administrativ constată că prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o hotărâre legitimă în corespundere cu cerinţele legii, astfel temei pentru admiterea apelului nu a fost stabilit, considerente din care instanța de apel va respinge apelul declarat de SRL ”Rosales-Agro” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17 iulie 2025.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge cererea de apel declarată de SRL”Rosales-Agro”.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 17 iulie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Maestro-Nut” către SRL”Rosales-Agro” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la comunicare.

Preşedintele ședinței, judecător Elena Grumeza

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**