Dosarul nr. 2-82/24
2-24004705-08-2-10012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 aprilie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Palienco Alexandru cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

La data de 10 ianuarie 2024, Inspectoratul General al Poliției a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Palienco Alexandru cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12 ianuarie 2024, a fost acceptată în procedură cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Palienco Alexandru cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

La 04 martie 2024, prin încheiere motivată, judecătorul a constatat că cererea nu poate fi examinată în continuare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, deoarece este necesară audierea părților, din care considerente a fost dispusă examinarea cauzei în ordine generală.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat, că prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției ***** din 09 septembrie 2020, cu modificările operate prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției *****din 29 septembrie 2023, Palienco Alexandru a fost numit în funcția de ofițer urmărire penală-debutant al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Anenii Noi, de la 11 septembrie 2023.

În temeiul Dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 282 din 11 septembrie 2020, Palienco Alexandru a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne în perioada 14 septembrie 2020 până la 11 decembrie 2020.

Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției ***** din 09 noiembrie 2023, în conformitate cu art. 38 alin. (l) lit. a) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost

încetat serviciul și contractul individual de muncă cu Palienco Alexandru, la cererea personală prin demisie, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea după caz, a costului restant al echipamentului.

Articolul 26 alin. (3) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne statuează că funcționarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare inițială sau la programe de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ, care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în țară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională respective, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu pct. l din Anexa nr.6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională" al Hotărârii Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public „angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare - angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate", iar potrivit pct. 3 din aceeași Anexă „angajamentul se întocmește în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcționarul depășește 90 de zile într-un an calendaristic".

Conform pct. 6 subpct. l) din Anexa nr. 6 al aceluiași act normativ „după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 2 la 3 ani - în cazul în care formele de dezvoltare profesională au o durată de la 90 până la 120 zile".

Menționează că în coroborare cu normele prenotate, se relevă că, la 11 septembrie 2020, pârâtul a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) prin care a fost informat despre prevederile art. 26 alin. (3) al Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne conform cărora s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, cu o durată de la 90 până la 120 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de la 2 la 3 ani.

Conform angajamentului menționat, pârâtul s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculat în condițiile legislației în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea cursurilor menționate. Acest fapt este susținut și de pct. 8 subpct. 2) al Anexei nr. 6 din Hotărârea Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, conform căruia

„funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculat în condițiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament”.

Invocă că, reieșind din faptul că pârâtul Palienco Alexandru nu a activat în Ministerul Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament - de la 2 la 3 ani, pentru soluționarea litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la 20 octombrie 2023, prin somația nr. ***** din 16 octombrie 2023, pârâtul a fost somat referitor la restituirea benevolă și imediată a cheltuielilor suportate de către Inspectoratul General al Poliției pentru dezvoltarea profesională în sumă de 18085,30 (optsprezece mii optzeci și cinci lei, 30 bani), sumă achitată cu titlu de salariu din contul statului, fapt ce se confirmă prin certificatul cu privire la salariul calculat și achitat nr.34/21-14037 din 09 noiembrie 2023, emis de Contabilitatea Inspectoratului de poliție Anenii Noi.

Cu somația nr. ***** din 16 noiembrie 2023, pârâtul a făcut cunoștință personal contra semnătură la 20 noiembrie 2023.

Astfel, Inspectoratul General al Poliției comunică că, până în prezent pârâtul nu și-a onorat obligațiunea, precum și nu a prezentat motivele refuzului.

În virtutea art. 858 alin. (1) Cod civil, „temeiul executării rezidă în existența unei obligații”, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol „obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”.

Totodată, potrivit art. 776 al aceluiași cod, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, reglementări similare fiind prescrise și de dispozițiile art. 774 și 775 Cod civil.

În aceste circumstanțe și potrivit pct. 10 din Anexa nr. 6 al Hotărârii Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public „cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire se restituie autorității publice de către funcționarul public, în termen de 30 de zile calendaristice de la data survenirii condițiilor specificate la pct. 8”, pârâtul urmează a fi obligată să restituie suma 18085,30 lei (optsprezece mii optzeci și cinci lei, 30 bani).

În conformitate cu art. 4 alin. (1) pct. 13 din Legea taxei de stat nr. 1216/1992, „sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea Hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală”.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/2012, „Poliția este finanțată de la bugetul de stat și din alte surse neinterzise de lege, iar conform art. 12 alin. (1) al legii prenotate, „Inspectoratul General

al Poliției reprezintă unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competența pe tot teritoriul Republicii Moldova”.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile pct. l, 3, 6, 8 și 10 al Anexei nr. 6 din Hotărârea Guvernului nr.201/2009, art. 8, art.774 alin. (l), art. 775 alin. (l), art. 776 Cod civil, art. 85 alin. (1) lit. i), art. 90 lit. c) și d), art. 94, art. 276^{2-4} Cod de procedură civilă.

Inspectoratul General al Poliției solicită încasarea din contul lui Palienco Alexandru în beneficiul Inspectoratului General al Poliției, suma de 18085,30 (optsprezece mii optzeci și cinci lei, 30 bani), care este constituită din cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei din contul lui Palienco Alexandru, în beneficiul Inspectoratului General al Poliției.

Pârâtul Palienco Alexandru, la data de 07 februarie 2024, a prezentat referința cu acte anexate la cererea de chemare în judecată înaintată prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.29-56)

Astfel, pârâtul menționează că, prin ordinul pe efectiv al Inspectoratului General al Poliției nr. 393ef din 09.09.2020, în baza concursului de ocupare a funcțiilor vacante a fost angajat în calitate de ofițer urmărire penală-debutant al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliţie Anenii Noi al IGP a MAI, cu acordarea de la 14.09.2020 a gradului special “inspector” și a numărului personal R-068798.

În temeiul Dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 282 din 11.09.2020, a fost delegat la cursurile online de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, în grupa academică 99, pentru perioada 14.09.2020 - 11.12.2020. La promovarea cursului menționat pe un termen de 520 ore, i-a fost eliberat certificatul de absolvire din 11.12.2020.

Pârâtul Palienco Alexandru menționează că, cursurile date s-au desfășurat doar în regim online prin intermediul aplicației “*Zoom*” și platformei de instruire “*e-learning (Moodle)*” a Academiei “Ștefan cel Mare”, iar prezența fizică era doar la locul de muncă, în cazul său - bir. 33 al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, fizic în cadrul academiei nu a fost niciodată. Orele de educație fizică stabilite conform orarului de studii nu au fost petrecute și nici înlocuite cu un alt obiect de studiu, astfel numărul de ore este mai mic decât cel atribuit categoriei cursurilor de formare profesională inițială.

Pe perioada 14.09.2020 – 11.12.2020, deși *de jure* era detașat la cursuri, *de facto* se afla la serviciu unde își desfășura concomitent cu lecțiile online și activitatea de serviciu manifestată prin antrenarea sa ca ofițer de urmărire penală în examinarea delegațiilor parvenite din adresa altor organe de urmărire penală, examinarea sesizărilor înregistrate în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni nr.1, efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe procesele penale și cauzele penale din gestiune, fiind implicată involuntar și în alte activități ce nu țin de activitatea de serviciu a ofițerului de urmărire penală, cum ar fi: implicarea la măsuri de menținere a ordinii publice în cadrul protestelor, alegerilor locale/prezidențiale, care nu au fost înregistrate conform prevederilor art. 39 alin. (3) – (5) al Legii nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special.

La data de 20.11.2023, pârâtului i-a fost adusă la cunoștință somația nr. ***** din 16.11.2023.

Conform anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, în pct. 6 este prevăzut că, funcționarul public ce a semnat angajamentul după absolvirea formelor de dezvoltare profesională are obligaţia să activeze în serviciul public, de la 2 la 3 ani – în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată de la 90 până la 120 de zile. În cazul dat, e vorba de cursurile de formare profesională inițială a funcționarului public cu statut special pe o durată de 520 ore, adică până la 90 zile. Mai mult ca atât, luând în considerare faptul că în cadrul instruirii în perioada 14.09.2020 – 11.12.2020 nu au fost petrecute orele de educație fizică, se prezumă că nemijlocit nu au fost petrecute 520 ore (90 zile), totodată aceste 520 ore reprezintă 13 săptămâni a câte 5 zile lucrătoare/40 ore, ceia ce denotă că instruirea a decurs în 65 zile, fapt ce ridică semne întrebare asupra obligativității de a activa pe un termen de la 2-3 ani.

Incertitudine creează indicarea perioadei de 14.09.2020 – 11.12.2020, și a numărului de 520 ore în certificatul de absolvire a cursurilor de formare profesională inițială din 11.12.2020. Or, în cadrul anexei nr.6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, în pct. 6 legiuitorul operează cu sintagma „90 pînă la 120 de zile”, nu ore cum se indică în certificatul de absolvire a cursurilor de formare profesională inițială nr. 20-251-i din 11.12.2020.

Indică că nu poate fi neglijată în acest sens prevederea cuprinsă la pct. 3 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, unde este specificat faptul că „Angajamentul se întocmeşte în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcţionarul depăşeşte 90 de zile într-un an, precum şi dacă funcţionarul urmează studii de masterat”.

Or, din cererea de chemare în judecată și materialele anexate la aceasta de către Inspectoratul General al Poliției nu s-au prezentat dovezi clare care atestă și confirmă mecanismul și modul de petrecere a cursurilor de formare inițială, limitându-se doar la sintagma „a fost delegat la cursurile de formare profesionala inițiala în cadrul Academiei Ștefan cel Mare a Ministerului Afacerilor Interne în perioada 14.09.2020 până la 11 decembrie 2020”, iar în certificatul de absolvire este indicată durata cursurilor ca fiind de „520 ore” ceea ce constituie până la 90 zile. Cursurile s-au petrecut în format online, fără prezența fizică în cadrul Academiei Ștefan cel Mare a Ministerului Afacerilor Interne, respectiv în perioada 14.09.2020 – 11.12.2020 nu au fost petrecute orele de educație fizică, se prezumă că nemijlocit nu au fost petrecute 520 ore. Pârâtul confirmă că în perioada 14.09.2020 – 11.12.2020 prezența fizică era doar în cadrul IP Anenii Noi, de luni până vineri, dovada o constituie tabelele de pontaj (care urmau a fi prezentate de către reclamant în vederea justificării pretinselor cheltuieli suportate). Însuși din textul cererii de chemare în judecată se menționează următoarele „...,cheltuielile suportate de către IGP pentru dezvoltarea profesională în sumă de 18085,30 bani, sumă achitată cu titlu de salariu din contul statului, fapt ce se confirmă prin certificatul cu privire la salariul calculat și achitat nr. 34/21-14037 din 09.11.2023 emis de contabilitatea IP Anenii Noi”.

Pârâtul Palienco Alexandru indică că argumentarea superficială a obiectului acțiunii în prezenta cerere de chemare în judecată creează premise de a pune la dubiu valabilitatea și corectitudinea întocmirii și impunerii angajamentului semnat la data de 11.09.2020.

Tot în această ordine de idei, pârâtul comunică că la data de 14 octombrie 2020 se sărbătorește hramul orașului Chișinău, care conform prevederilor art. 111 lit. f) Codului Muncii presupune zi de sărbătoare nelucrătoare, astfel în această zi procesul educațional nu s-a desfășurat, inclusiv de la Academia „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne.

Palienco Alexandru menționează, că a activat în perioada 14.09.2020 – 09.11.2023 (3 ani, 1 lună și 25 de zile) în cadrul Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Anenii Noi, inclusiv și în perioada în care a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială. Dovada realizării atribuțiilor de serviciu specifice funcției o poate confirma prin copiile dărilor de seamă pentru luna octombrie 2020, noiembrie 2020, decembrie 2020, copiile de pe fișele privind activitatea individuală și listele proceselor penale aflate în procedură și soluționate în perioada septembrie 2020 – decembrie 2020, copiile de pe scrisorile de însoțire a proceselor penale și cauzelor penale finalizate transmise către procuratura raionului Anenii Noi.

Având în vedere faptul că, pârâtul a activat pe o perioadă de peste doi ani de zile în cadrul subdiviziunii teritoriale Inspectoratul de poliție Anenii Noi, consideră acțiunea Inspectoratului General al Poliției drept una neîntemeiată.

În același context relevă că conform art. 26^1 din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, „*sunt scutite de restituirea cheltuielilor pentru studii/instruiri persoanele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, cu excepția celor eliberate din serviciul special în cazurile prevăzute la art. 38 alin. (1) lit. g), h), j)–r) și t)–w), care, în decurs de 6 luni de la eliberare, sunt reangajate, o singură dată, în instituția din care s-au eliberat sau sunt angajate într-o instituție sau autoritate publică, finanțată din bugetul de stat, într-o funcție ce implică îndeplinirea serviciului militar sau special. Instituția sau autoritatea publică în care s-au angajat persoanele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol va informa Ministerul Afacerilor Interne despre acest fapt în termen de 3 luni*".

Prin urmare conform Ordinului IGP al MAI nr. 595ef. din 09.11.2023 la data de 20.11.2023, i-a fost încetat raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, din cadrul MAI. Constată că potrivit prevederii sus enunțate termenul de exercitare a dreptul de a se reangaja o singură dată, în instituția din care s-a eliberat sau într-o instituție sau autoritate publică, finanțată din bugetul de stat, într-o funcție ce implică îndeplinirea serviciului militar sau special, nu a fost decăzut în momentul depunerii cererii de chemare în judecată privind recuperarea cheltuielilor de către IGP, reprezentant Gheorghe Vicol.

În ședința de judecată, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Vicol Gheorghe, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, pârâtul Palienco Alexandru, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Studiind cererea de chemare în judecată şi materialele anexate, ţinând cont de caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă şi circumstanţele stabilite care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea depusă de Inspectoratul General al Poliției către Palienco Alexandru cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 CPC instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, c***onform art. 130 alin. (1) CPC***, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. ***(2)*** Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. ***(3)*** Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Audiind părțile în proces, studiind conținutul cererii de chemare în judecată, referința depusă și materialele cauzei instanța de judecată a stabilit cu certitudine faptul, că pârâtul Palienco Alexandru, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției ***** din 09 septembrie 2020, cu modificările operate prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției *****din 29 septembrie 2020, a fost numit în funcția de ofițer urmărire penală-debutant al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Anenii Noi, de la 11 septembrie 2020.

În temeiul Dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 282 din 11.09.2020, a fost delegat la cursurile online de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, în grupa academică 99, pentru perioada 14.09.2020 - 11.12.2020. La promovarea cursului menționat pe un termen de 520 ore, i-a fost eliberat certificatul de absolvire din 11.12.2020.

La 11 septembrie 2020, pârâtul a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) prin care a fost informat despre prevederile art. 26 alin. (3) al Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne conform cărora s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, cu o durată de la 90 până la 120 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de la 2 la 3 ani.

Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției ***** din 09 noiembrie 2023, în conformitate cu art. 38 alin. (l) lit. a) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu Palienco Alexandru, la cererea personală prin demisie, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea după caz, a costului restant al echipamentului.

Conform articolului 26 alin. (3) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne funcționarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare inițială sau la programe de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ, care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în țară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională respective, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu ***pct. l din Anexa nr.6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională" al Hotărârii Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*** „angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare - angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate", iar potrivit ***pct. 3 din aceeași Anexă*** „angajamentul se întocmește în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcționarul depășește 90 de zile într-un an....".

Conform ***pct. 6 subpunct l) din Anexa nr. 6*** al aceluiași act normativ „după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 2 la 3 ani - în cazul în care formele de dezvoltare profesională au o durată de la 90 până la 120 zile".

Instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei pârâtul a activat în perioada 11.09.2020 – 09.11.2023, în cadrul Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Anenii Noi.

În perioada 14 septembrie 2020 până la 11 decembrie 2020, a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare" a

Ministerului Afacerilor Interne, iar în certificatul de absolvire este indicată durata cursurilor ca fiind de „520 ore” ceea ce constituie până la 90 zile.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că Palienco Alexandru, a activat în cadrul Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Anenii Noi, excluzând perioada în care a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială, mai mult de 2 ani.

Iar în pct. 6 subpunct l) din Anexa nr. 6 al actului normativ la care se face referire *supra,* este indicat că „după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 2 la 3 ani - în cazul în care formele de dezvoltare profesională au o durată de la 90 până la 120 zile”.

Rezultând din circumstanțele de fapt și de drept analizate și cercetate, instanța de judecată conchide că prevederile Legii nr. 28 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cît și Anexa nr.6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională” al Hotărârii Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nu au fost încălcate de către pîrîtul Palienco Alexandru, care a activat în serviciul public de la 2 la 3 ani.

Astfel, reieşind din prevederile legale menționate supra şi ținând cont de faptul, că pârâtul şi-a îndeplinit obligaţiile asumate prin angajament, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea din contul lui Palienco Alexandru în beneficiul Inspectoratului General al Poliției, suma de 18085,30 (optsprezece mii optzeci și cinci lei, 30 bani), care este constituită din cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei din contul lui Palienco Alexandru, în beneficiul Inspectoratului General al Poliției.

În conformitate cu art.art. 94-98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată acţiunea înaintată de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Palienco Alexandru cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici