Dosarul nr. 5r-2288/2025
pigd 4-25062497-12-5r-06052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Reprezentantului INSP, Slobozian Mihaela-Anastasia
În lipsa:
Petiționarului Coadă Andrei- citat legal.

Examinînd în ședință publică, contestația depusă de către **Coadă Andrei**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2025, seria DCT04 322985 întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 22.04.2025 prin intermediul Oficiului Poștal, Coadă Andrei a depus contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2025, seria DCT04 322985 întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, ce constituie 700 lei, pentru faptul că, la 03.10.2024, ora 15:38, aflându-se în mun. Chișinău, str. șos. Hâncești, cu automobilului de model ***** cu n/î *****a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, având viteza de 67 km/h, astfel, a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art.236 alin. (1) Cod contravențional al RM.
2. În motivarea contestației a menționat, că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în privința sa. Consideră că de către agentul constatator a fost încălcat în mod cert drepturile sale procesuale, specificate în art. 8 alin. (1) și (2) Cod Contravențional. Invocă că nu a recepționat nici o citație sau solicitare privind comunicarea informației cine era la volan. Specifică că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără respectarea prevederile art. 425 alin. (1)și (2) Cod Contravențional. Din care considerente consideră ilegală și neîntemeiată și pasibilă anulării decizia de sancționare din 26.03.2025.
3. Petiționarul Coadă Andrei în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Reprezentantul agentului constatator al INSP, Slobozian Mihaela-Anastasia, în ședința de judecata a solicitat respingerea contestație și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, relatând că petiționarul a fost citat la adresa poștală terestră. Mai mult ca atât, ultimul a fost stopat în trafic de către echipajele rutiere și i-a fost înmânată o citație, în care de asemenea i-a fost dat termen de 60 zile ca acesta să se clarifice cu încălcarea dată. Ultimul nu și-a onorat obligațiunea, iar în conformitate cu art.443/1 alin.(5) ultimul a fost sancționat pentru necomunicare.
5. *Audiind opinia participanţilor la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță Coadă Andrei și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 322985 și a deciziei de sancționare din 26.03.2025, în termenii stabiliți de lege, or la 21.04.2025 a fost declarată zi liberă respectiv contestația se consideră depusă cu respectarea termenului de 15 zile așa cum potrivit avizului de recepție la 04.04.2025 a fost recepționat copia procesului verbal de către: (tata) *****
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravenţională.
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. În ședința de judecată, instanța a constatat, că vina petiționarului în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. 1) Cod contravențional, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 322985 din 26.03.2025 întocmit de către agentul constatator - INSP al IGP, Ursachi Ina, lui Coadă Andrei, potrivit căruia la 03.10.2024, ora 15:38, aflându-se în mun. Chișinău, str. șos. Hâncești, cu automobilului de model ***** cu n/î *****a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la

20 km/h, având viteza de 67 km/h, astfel, a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art.236 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 14 unități convenționale, ce constituie 700 lei; aviz de recepție DS800226839AR; solicitarea Direcției monitorizare și documentare trafic rutier; trimitere poștală confirmarea recepționării solicitării DMDTR; citație semnată de către Coadă Andrei din 20.12.2024 foto tabel din care se vede automobilul cu n/î ”*****, fixată la 03.10.2024, ora 15:38 T-27 Hîncești-Sihastrului se deplasa cu viteza de 67 km/h, buletin de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/128411, verificat conform NML10—3-2021 emis la 08.12.2023, valabil 08.12.2024, cazier contravențional pe numele Coadă Andrei.

13. În continuare instanța menționează că, sarcina probei în primul rând, este pe seama organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția. Această concluzie se desprinde din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).
14. În conformitate cu art. 443/1 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).
15. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că lui Coadă Andrei, i se impută faptul că a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****în mun. Chișinău T-27 Hîncești-Sihastrului -podTele cu viteza de 67km/h, prin ce a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate şi verificate metrologic, pe traseul T-27 de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier.

16. Se reține că în adresa lui Coadă Andrei a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, iar ultimul nu a completat declarația și nu a comunicat cine era la volan, mai mult la 20.12.2024 Coadă Andrei a semnat citația prin care a fost informat despre necesitatea declarării cine conducea automobilul la 03.10.2024, la ce Coadă Andrei nu s-a folosit de acest drept.
17. La fel, nu se va reține ca temeinic poziția ce ține că procesul verbal a fost întocmit în lipsa lui Coadă Andrei și nu a fost citat și informat, ori contravenția în care este învinuit ultimul a fost constat prin intermediul mijloacelor speciale și cade sub incidența respectării art. 443/1 Cod contravențional, mai mult că probele anexate se confirmă că atât solicitarea cît și procesul-verbal au fost expediate în adresa petiționarului.
18. Potrivit pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.
19. De altfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) Codul contravențional, stipulează că depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, în prezența speță, este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată și anume prin: foto planșa din care este evident că la 03.10.2024 automobilul de model cu n/î *****se deplasează în mun. Chișinău, T-27 Hîncești-Sihastrului, cu viteza de 67 km/h, constituie probe care coroborează între ele și dovedesc vinovăția contravenientului în cele imputate.
20. Astfel, vinovăția lui Coadă Andrei în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit încălcarea de către petiționar a prevederilor legale.
21. În concluzie, la cazul dedus judecății, instanța reține că sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
22. Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată, constată faptul că vina lui Coadă Andrei de comitere a contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional adică, depășirea vitezei, este demonstrată pe deplin.
23. În această ordine de idei, instanța consideră că argumentele lui Coadă Andrei sunt nefondate, contestația acestuia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.
24. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art.443/1, 395, 458, 460-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **Coadă Andrei** împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 322985 și a deciziei de sancționare din 26.03.2025, prin care a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 14 (paisprezece) u.c. adică 700 (șapte sute) lei.

Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 322985 și decizia de sancționare din 26.03.2025 prin care **Coadă Andrei** a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA