

S E N T I N Ț Ă

În Numele Legii

28 octombrie 2016

municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău

Instanța compusă din:

președintele ședinței,

judecătorul

Andrei Niculcea

grefier

Alina Spătaru

cu participarea:

procurorului

Grigore Niculiță, Mihail Ivanov

apărătorului

Svetlana Olari

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind acuzarea lui:

XXXXXXXXXX, născut la 16.02.1971, locul nașterii or.Anenii Noi, deținut în Penitenciarul nr.13, mun.Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, nesupus militar, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Călărași din 19 noiembrie 2012 în baza art.201¹ alin.(3) lit.a) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar închis,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(3) lit.a), art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov a pledat pentru a-l recunoaște pe **XXXXXXXXXX**, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(3) lit.a), art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Conform art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe a adăuga în întregime la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Călărași din 19.11.2012.

Corpurile delictive:

- telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877; telefonul mobil de model „Sony” cu nr.IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXX a supune confiscării speciale;
- telefonul mobil de model „Lenovo S660” de culoare gri, cu nr.IMEI 864710025667717 și 864710025667726 a restitui proprietarului legal Popa Ion după rămânerea definitivă a sentinței.

Apărătorul inculpatului Olari Svetlana a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Cauza penală privindu-l pe **XXXXXXXXXX**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(3) lit.a), art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a fost disjunsă cu formarea unui dosar separat de la cauza nr.1-977/16 prin încheierea judecătorească din 07 iunie 2016, repartizată în procedură la data de 09.06.2016, admisă declarația de abținere a judecătorului de la examinarea prezentei cauze la data de 09.06.2016, redistribuită și primită în procedură la data de 10.06.2016, ședința preliminară încheiată la data de 07.09.2016.

Sentința integrală pronunțată la 28 octombrie 2016.

Procedura de citare fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

XXXXXXXXXX, la data de 28 august 2015, în intervalul de timp între ora 12²⁰ și ora 13⁰⁸, aflându-se în Penitenciarul nr.3, amplasat în or.Leova, str.Cahulului nr.13 unde își ispășea pedeapsa pentru săvârșirea violenței în familie care a cauzat vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, infracțiune prevăzută la art.201¹ alin.(3) lit.a) din Codul penal, acționând din intenție directă, a expediat la numărul de telefon utilizat de șeful serviciului securitate a Penitenciarului nr.9, Popa Ion, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mai multe mesaje scrise prin care i-a promis darea în participație cu un alt deținut al Penitenciarului nr.3, Midon Mihail, prin mijlocitor, a valutei străine care nu se cuvine în sumă de 200 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 4393 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea zi, pentru a-l determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului deținuților **XXXXXXXXXX** și Midon Mihail din Penitenciarul nr.3 în Penitenciarul nr.9.

Prelungind acțiunile sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de transfer în alt penitenciar, la 07 septembrie 2015, ora 21⁵⁶, XXXXXXXXXXX, aflându-se în Penitenciarul nr.3, l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a Penitenciarului nr.9, Popa Ion, și în cadrul convorbirii telefonice, acționând din intenție directă, repetat a promis darea în participație cu deținutul Penitenciarului nr.3, Midon Mihail, prin mijlocitor, a valutei străine care nu i se cuvine în sumă de 200 euro, câte 100 euro fiecare, pentru a-l determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului deținuților XXXXXXXXXXX și Midon Mihail din Penitenciarul nr.3 în Penitenciarul nr.9.

La data 12 septembrie 2015, ora 22²³, XXXXXXXXXXX, aflându-se în Penitenciarul nr.3, l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a Penitenciarului nr.9, Popa Ion, în scopul convenirii asupra modalității de transmitere a valutei străine anterior promise în participație cu deținutul Midon Mihail. Astfel, în cadrul convorbirii telefonice XXXXXXXXXXX a confirmat determinarea de a da în participație cu Midon Mihail valuta străină prin intermediul mamei altui deținut din Penitenciarul cu nr.3.

Ulterior, la data de 16 septembrie 2015, ora 18³⁸, Midon Mihail, aflându-se în Penitenciarul nr.3, unde își ispășea pedeapsa pentru săvârșirea furtului cu cauzarea de daune în proporții considerabile și a escrocheriei săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiuni prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d), 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, acționând din intenție directă, utilizând numărul de telefon a lui XXXXXXXXXXX l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a Penitenciarului nr.9, Popa Ion, și în cadrul convorbirii telefonice, acționând din intenție directă, a promis darea în participație cu deținutul Penitenciarului nr.3, XXXXXXXXXXX, prin intermediul numitei Isac Marina, a valutei străine care nu i se cuvine în sumă de 200 euro, câte 100 euro fiecare, pentru a-l determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului său și a deținutului XXXXXXXXXXX din Penitenciarul nr.3 în Penitenciarul nr.9.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui XXXXXXXXXXX în baza art.34 alin.(3) lit.a), art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, săvârșirea în stare de recidivă deosebit de periculoasă a coruperii active, adică promisiunea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiune săvârșite de două sau mai multe persoane.

Inculpatul XXXXXXXXXXX, fiind în stare de arest, a refuzat să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei, refuzul acestuia fiind confirmat și de apărătorul său.

Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de prevederile art.321 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală care statuează că, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul, când inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Totodată, în refuzul său de a se prezenta în instanță și în cererile sale adresate instanței inculpatul XXXXXXXXXXX a declarat că, nu-și recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Cu toate că, acuzatorul de stat a pledat pentru condamnarea inculpatului XXXXXXXXXXX în baza prevederilor art.34 alin.(3) lit.a), art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, iar inculpatul XXXXXXXXXXX nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și apărătorul acestuia, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești consideră necesar de a recalifica acțiunile lui XXXXXXXXXXX în baza art.34 alin.(2) lit.b), art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, săvârșirea în stare de recidivă periculoasă a coruperii active, adică promisiunea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiune săvârșite de două persoane.

În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile martorilor, rapoartele de expertiză, corpurile delict, procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală, documentele, înregistrările audio, actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații.

Declarațiile martorilor:

- **Declarațiile martorului Isac Marina** care a relatat că, cu Midon Mihail, care este deținut a făcut cunoștință prin rețeaua de socializare „odnoklassnik”, aproximativ un an și 3 luni în urmă. Acesta, i-a dat un număr de telefon al unei persoane pe nume Ion, spunându-i că ultimul este un angajat al Penitenciarului Pruncul și ar putea să-l ajute pe Midon Mihail și prietenul său să-i transfere la Penitenciarul Pruncul. A menționat că, numărul de telefon i-a fost transmis pentru a se întâlni cu persoana respectivă și a discuta pentru transferul de la Penitenciarul Leova la Penitenciarul Pruncul. A sunat la numărul acordat, s-a prezentat, convenind asupra transferului. A indicat că, a doua zi Midon Mihail i-a spus că nu mai este nevoie de întâlnit. A comunicat că, în convorbirile cu Midon Mihail el folosea mai multe numere de telefon, care au fost indicate la audierea sa în cadrul urmăririi penale, în telefonul său transmis spre examinare erau indicate toate numerele. Midon Mihail îi spunea că aceste numere sunt și a altor deținuți, iar un număr era al lui „Alic”. Despre careva sume bănești transmise lui Ion de la Pruncul nu i s-a comunicat și nu cunoaște din ce motiv Midon Mihail i-a solicitat să nu se mai întâlnească cu acesta. A indicat că, Midon Mihail nu i-a spus despre transferul a cuiua pe nume „Alic”, doar că telefonul de pe care suna îi aparține acelei persoane. A indicat că, numele XXXXXXXXXXX nu-l cunoaște, Midon Mihail comunicându-i de o persoană „Alic”. (f.d.185-186, Vol.III)

Astfel, prin declarațiile martorului Isac Marina, se atestă faptul că, acesta la solicitarea lui Midon Mihail urma să se întâlnească cu o persoană pe nume Ion, pentru a discuta despre transferul lui Midon Mihail și a altui deținut de la Penitenciarul Leova la Penitenciarul Pruncul. Totodată, Midon Mihail efectua apelurile, inclusiv de pe telefonul unei persoane pe nume „Alic”.

- Declarațiile martorului Popa Ion care a explicat că, până în martie 2016 a activat în calitate de șef al serviciului de securitate al Penitenciarul nr.9 Pruncul. La data de 28.08.2015, a fost contactat telefonic de către XXXXXXXXXXX, fost deținut al Penitenciarului nr.9, care la acel moment se deținea în Penitenciarul nr.3 Leova. Discuția a fost scurtă unde XXXXXXXXXXX i-a explicat că în scurt timp pe numărul său de telefon vor fi transmise niște mesaje. După discuții, a primit mesaje de pe numărul de pe care a fost contactat de XXXXXXXXXXX în care acesta solicita transferul său și a condamnatului Midon Mihail din Penitenciarul nr.3 Leova în Penitenciarul nr.9 Pruncul în schimbul sumei de 200 de euro. Ulterior, a mai fost contactat telefonic a doua zi, în cadrul convorbirilor preîntâmpinându-l pe XXXXXXXXXXX că acțiunile sale sunt ilegale la care nu a primit nici un răspuns sau refuz din partea ultimului. A comunicat că, a sesizat Centrul Național Anticorupție despre faptele ilicite unde a prezentat cererea și stenograma convorbirilor telefonice și a mesajelor care au fost efectuate către dânsul. După care a mai fost telefonat de XXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că banii vor fi transmiși de către o persoană pe nume Marina, care este prietena condamnatului Midon Mihail. A menționat că, i s-a transmis prin mesaj numărul de telefon mobil al persoanei pe nume Marina însă el nu a contactat-o, solicitând să fie el contactat de persoana respectivă. În aceeași zi sau a doua zi, a fost contactat de persoana pe nume Marina, care s-a prezentat ca prietena condamnatului Midon Mihail care i-a solicitat să se întâlnească pentru a comunica despre transferul acestora, locul și data întâlnirii urmând a fi stabilită a doua zi. După care de către persoana pe nume Marina nu a mai fost contactat. A menționat că, a fost telefonat atât de XXXXXXXXXXX cât și de către Midon Mihail de pe numărul al lui XXXXXXXXXXX, care l-au întrebat dacă au fost contactați de către persoana pe nume Marina. Ei îi propuneau 200 de euro pentru transferul ambilor din Penitenciarul nr.3 Leova în Penitenciarul nr.9. Conform atribuțiilor sale la acel moment putea printr-un demers către Departamentul Instituțiilor Penitenciare să solicite transferul acestor persoane din Penitenciarul nr.3 Leova în Penitenciarul nr.9 Pruncul, pentru efectuarea căroră măsuri speciale de investigație. XXXXXXXXXXX și Midon Mihail îl contactau și expediau mesaje la numărul său de telefon 079228606 de pe numărul cu ultimele treicifre 403, numărul nu îl ține minte, totodată în cadrul urmăririi penale a declarat toate datele la care era contactat telefonic și primea mesaje, iar din considerentul că, a trecut mai mult de 2 ani de zile, nu ține minte datele. Nu s-a văzut personal cu XXXXXXXXXXX în Penitenciar pentru a discuta subiectul dat, însă ultimul la telefon s-a prezentat și i-a declarat suma concretă de bani. (f.d.191-192, Vol.III)

Astfel, prin declarațiile martorului Popa Ion, se constată faptul că, acesta a fost contactat de XXXXXXXXXX, care solicita transferul său și a condamnatului Midon Mihail din Penitenciarul nr.3 Leova în Penitenciarul nr.9 Pruncul în schimbul sumei de 200 de euro.

RAPOARTELE DE EXPERTIZĂ

- **raportul de expertiză TI nr.41 din 16 martie 2016**, prin care au fost stabilite mesajele din memoria telefonului mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8, depistat și ridicat de la XXXXXXXXXX, care au fost extrase în fișierul „SamsungGT-i8552GalaxyWin.pdf”, precum și mesajele din memoria telefonului mobil de model „Lenovo S660” cu nr.IMEI 864710025667717 și 864710025667726, ridicat de la Popa Ion care au fost extrase în fișierul „Lenovo S660.pdf”. Fișierele au fost stocate pe CD-R de model „Barges” cu capacitatea 700 MB cu numărul RE-41. (f.d.136-144, Vol.I)

CORPURILE DELICTE:

- CD-R de model „ACME”, cererea lui Popa Ion și stenograma convorbirii telefonice din XXXXXXXXXX, anexate de Popa Ion la procesul-verbal de primire a plângerii din 09.09.2015, pe care este înregistrată convorbirea telefonică dintre deținutul Penitenciarului nr.3 din or. Leova, XXXXXXXXXX și șeful Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 din or. Pruncul, Popa Ion, care a avut loc la XXXXXXXXXX aproximativ la ora 21 și 56 minute. Din conținutul convorbirii rezultă că persoana care s-a prezentat ca Alecu este inculpatul XXXXXXXXXX. Fapt care coroborează cu declarațiile martorului Popa Ion. În cadrul convorbirii XXXXXXXXXX îi comunică lui Popa Ion că după ce ajung în Penitenciarul nr.9 îi vor da împreună cu Midon Mihail valută străină câte 100 euro fiecare, pentru transfer. Bani urmând a fi transmiși printr-o femeie din mână în mână. În cerea lui Popa Ion este redat conținutul mesajelor expediate de XXXXXXXXXX de la numărul de telefon 060 242043; (f.d.13-19, Vol.I)
- telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, depistat ridicat de la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției, prin intermediul cărora XXXXXXXXXX și Midon Mihail au contactat cu șeful Serviciului securitate al Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul, Popa Ion și i-au promis ultimului valută străină suma de 200 euro, pentru întreprinderea măsurilor în vederea dispunerii transferului acestora din penitenciarul în care se dețin la moment, în penitenciarul nr.9 Pruncul; (f.d.93, Vol.I)
- telefonul mobil de model „Lenovo S660” de culoare gri, cu nr.IMEI 864710025667717 și 864710025667726, ridicat de la șeful Serviciului securitate al Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul, Popa Ion, în care sunt înregistrate SMS-urile primite de la XXXXXXXXXX, din conținutul cărora rezultă că acesta îi promite darea în participație Midon Mihail a valutei străine în sumă de 200 euro; (f.d.30, Vol.I)
- informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, utilizat de către XXXXXXXXXX; de la telefonul mobil de model „Sony” cu nr.IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXX, utilizat de Midon Mihail în perioada de timp 01 august 2015 – 18 noiembrie 2015, care coroborează cu declarațiile martorilor Popa Ion și Isac Marina privind purtarea convorbirilor telefonice cu XXXXXXXXXX și Midon Mihail. Conform informației ridicate XXXXXXXXXX, fiind utilizator al SIM cardului 60351403, a avut conexiuni telefonice cu următoarele persoane:
 - a) Popa Ion, utilizator al SIM cardului 79228606 – 69 de conexiuni telefonice cu durata totală de 850 sec.;
 - b) Isac Marina, utilizator al SIM cardului 60806234 – 139 de conexiuni telefonice cu durata totală de 26 542 sec.;
 - c) Isac Marina, utilizator SIM cardului 68230933 – 487 de conexiuni telefonice cu durata totală de 87 323 sec.Totodată, la momentul efectuării conexiunilor telefonice cu Popa Ion, de către învinuitul XXXXXXXXXX a fost utilizat SIM cardul 60351403 în telefoanele cu numărul IMEI 35804704786069 și 35880030120067. Potrivit declarațiilor făcute de martorul Isac Marina, în cadrul discuțiilor purtate cu ea Midon Mihail, a utilizat numărul de telefon al lui XXXXXXXXXX (60351403), care de fapt a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate de organul de urmărire penală.
 - d) Midon Mihail, fiind utilizator al cardului 68847693, a avut 215 conexiuni telefonice cu durata de 67 314 sec. cu Isac Marina, utilizator al SIM cardului 68230933. (f.d.106, Vol.I)
- CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41” în care a fost stocată informația din memoria telefonului mobil de model „Lenovo S660”, ridicat de la Popa Ion și din memoria telefonului mobil de model „Samsung GT-i8552 Galaxy” ridicat de la XXXXXXXXXX, în cadrul efectuării raportului de expertiză cu nr.41 din 16.03.2016. (f.d.156,Vol.I)

PROCESELE VERBALE PRIVIND ACTIUNILE DE URMĂRIRE PENALĂ

- **Procesul-verbal de examinare din 16 martie 2016**, prin care a fost examinat corpul delict CD-R de model „ACME” anexat de martorul Popa Ion Anatol la procesul verbal de primire a plângerii din 09.09.2015. Pe CD-R este înregistrată convorbirea telefonică cu XXXXXXXXXX, care a avut loc la 07 septembrie 2015, aproximativ la ora 21 și 56 minute. Cererea lui Popa Ion cu mesajele primite de la XXXXXXXXXX și stenograma convorbirii telefonice din XXXXXXXXXX. Prin probele menționate (înregistrarea audio și textul mesajelor) a fost stabilit că XXXXXXXXXX, la 28.08.2015 la orele: 12 și 20 min., 12 și 22 min., 12 și 25 min., 12 și 26 min., 12 și 28 min., 12 și 29 min., 12 și 30 min., 12 și 35 min., 12 și 37 min., 12 și 39 min., 12 și 41 min., 13 și 08 min., prin intermediul mesajelor expediate de la numărul de telefon 060351403 la numărul de telefon 079228606 utilizat de șeful Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 Pruncul, Popa Ion, promite suma totală de 200 euro, pentru ca ultimul să organizeze transferarea sa și deținutului Midon Mihail în Penitenciarul nr.9 – Pruncul, amplasat în mun.Chișinău. Totodată, conform convorbirii înregistrate de către Popa Ion, la XXXXXXXXXX aproximativ la ora 21 și 56 minute, este dovedit că anume XXXXXXXXXX a expedit mesajele menționate. De asemenea, în cadrul convorbirii XXXXXXXXXX, promite că în momentul când vor fi transferați atunci el și Midon Mihail îi vor transmite câte 100 de euro fiecare. Acesta îl asigură pe Popa Ion că suma de bani este pregătită și îi poate fi transmisă prin intermediul unei doamne apropiate lui Midon Mihail. Fiind informat de Popa Ion că acțiunile acestuia sunt ilegale XXXXXXXXXX în continuare insistă și promite transmiterea banilor pentru fi transferați. În acest context, organul de urmărire penală a concluzionat că XXXXXXXXXX acționează premeditat cu intenție directă, având un plan bine stabilit împreună și de comun acord cu Midon Mihail, prin care ilegal au promis bani ce nu i se cuvin șefului Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul Popa Ion Anatol, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile lui de serviciu în scopul transferării acestora din Penitenciarul nr.3 or.Leova, în Penitenciarului nr.9 din or Pruncul. Faptul că, XXXXXXXXXX realizează că acțiunile sunt ilegale se dovedește prin mesajul expedit la 28.08.2015 ora 12 și 25 min., prin care îi cere lui Popa Ion să șteargă mesajele; (f.d.17-18, Vol.I)
- **Procesul-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2015**, efectuată în Penitenciarul nr.3 Leova, în cadrul căreia la XXXXXXXXXX, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM al operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877.

În cadrul percheziției, XXXXXXXXXX benevol a predat cartela SIM menționată pe care o deținea ascunsă printre înscrisurile personale. Prin intermediul telefonului mobil XXXXXXXXXX și Midon Mihail au contactat cu șeful Serviciului securitate al Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul, Popa Ion și i-au promis ultimului valută străină suma de 200 euro, pentru întreprinderea măsurilor în vederea dispunerii transferului acestora din penitenciarul în care se dețin la moment, în penitenciarul nr.9 Pruncul; (f.d.92, Vol.I)

- **Procesul-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2015**, efectuată în Penitenciarul nr.3 Leova, în cadrul căreia la Midon Mihail a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Sony” cu nr.IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM al operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXX. În cadrul percheziției, Mihail Midon, cu scopul distrugerii urmelor infracționale, a deteriorat telefonul mobil după care l-a predat benevol. Prin intermediul cărora Midon Mihail o contacta pe Isac Marina, care urma să transmită suma de 200 euro, șefului Serviciului securitate al Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul, Popa Ion; (f.d.98, Vol.I)
- **Procesul-verbal de ridicare din 25 februarie 2016**, prin care de la martorul Popa Ion a fost ridicat telefonul mobil de model „Lenovo S660” cu nr.IMEI 864710025667717 și 864710025667726; (f.d.29, Vol.I)
- **Procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2016**, prin care de la operatorul de telefonie mobilă ÎM „Orange” SA a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, utilizat de către XXXXXXXXXX; de la telefonul mobil de model „Sony” cu nr.IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXX, utilizat de Midon Mihail în perioada de timp 01 august 2015 – 18 noiembrie 2015; (f.d.105, Vol.I)
- **Procesul-verbal de examinare din 23 martie 2016**, prin care a fost examinat conținutul fișierelor „SamsungGT-i8552GalaxyWin.pdf” și „Lenovo S660.pdf” stocate pe CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41” anexă la raportul de expertiză cu nr.41. Astfel a fost stabilit că în memoria telefonului mobil de model „Lenovo S660”, ridicat de la martorul Popa Ion, au fost stocate 46 de mesaje care au importanță pentru cauza penală, constituind un dialog reciproc dintre XXXXXXXXXX și Popa Ion, care a avut loc în perioada de timp cuprinsă între data de 28 august 2015 și 16 septembrie 2015. Din conversație rezultă că XXXXXXXXXX promite bani ce nu i se cuvin șefului Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul, Popa Ion Anatol, în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului său și a deținutului Midon Mihail din Penitenciarul nr.3 în Penitenciarul nr.9.

Astfel, la 28.02.2015 ora 09 și 20 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+37360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: **„АНАТОЛИЕВИЧ САЛУТ? АСКУЛТЭ- СЫНТ БАНЬ БУНЬ, 200 ДЕ ЕУРО АЖУНГ КА СЭ НЕ СКОЦЬ ПЕ МИНЕ ШИ МИДОН ДЕ ЛА ЛЕОВА СЭ НЕ АДУЧЬ ЛА ПРУНКУЛ ЫН ЯМЭ, АКОЛО ВА ФА ФИ ШИ МАЙ МУЛТ. ЕСТЕ ДЕ УНДЕ, ШИ ЧЕ ВОЙ ФАЧЕ ЕУ-ПУЦИНЬ ЧЕ САУ ФЭКУТ”.**

La 28.02.2015 ora 09 și 35 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+37360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: **„ВЕМ ДОУЭ ФЕТЕ -АША ДЕ ЗАТАРЕННЫЕ.КЭ ЕЛЕ ФАК ТОТУЛ ПЕНТРУ НОЙ.ЕУ РАР КЫНД АМ МИНЦИТ... АКУМА Е АЛ НОСТРУ ... ШТЕРЖЕ СМС”.**

XXXXXXX realizează că acțiunile sunt ilegale deoarece îi cere lui Popa Ion să șteargă mesajele.

La 28.02.2015 ora 09 și 35 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+37360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: **„ИОНЕЛ Е ВОРБА ДЕ О ССУМЭ ДЕСТУЛ ДЕ СЕРИОАСЭ, ТУ НУ ВЕЙ РЕГРЕТА, СИНЧЕР ЫЦЬ ЗИК. ЕЛЕ ДОРЕСК СЭ НЕ СКОАТЭ ДЕ АИЧ, АУ ЗИС КЭ ПЕНТРУ ЕЛЕ БАНИЙ НУ КОНТЯЭ. АКУМЕ МОМЕНТУЛ... ИОНЕЛ КУ АША ЧЕВА ЕУНАШ ГЛУМИ”.**

La 02.09.2015 ora 18 și 30 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+37360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: **„АНАТОЛИЕВИЧЬ СЯРА БУНЭ-ЧЕ ДОМНУЛЕ ХОТЭРЫМ ПРОБЛЕМА НОАСТРЭ? ЕУ СОКОТ КЭ ДЕКЫТ СЭ СЕ ДУКЭ БАНЬ НЕБУНЬ ЛА БАЛАУРЬ ,МАЙ БИНЕ СЭ ВИНЭ ЛА ВОЙ ШИ НОЙ СЭ СТЭМ ЫН ПАЧЕ ШИ ЛИНИШТЕ. МИШКА САЗАИБИТ СЭ ЕЕ БЭТАЕ ПЕНТРУ БАНИЙ КАРЕ ЫЙ ДЭ, ЕУ НУ МАЙ ПОТ ЛИНИ ШТИ ФЕМЕЕЛЕ ЧЕЛЯ...”**

La 03.09.2015 ora 16 și 36 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+37360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: **„ИОНЕЛ ВРЯУ СЭ-ЦЬ СКРИУ КОНФИД.-СУНЭМЭ СЭ ТЕ АУД”.**

La 03.09.2015 ora 19 și 23 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+937360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: **„ИВАН БАТЬКОВИЧ, ЕУ НАМ ПЕ КОНТ КА СЭ ТЕ СУН, НУМАЙ СМС ДАР СУНЭ ШИ ЗИ ДОУЭ БОРБЕ СЭ МЭ КОНВИНГ КЭ ЕШТЬ ТУ-СЭ-ЦЬ СКРИУ ЛИБЕР.”**

La 03.09.2015 ora 19 și 44 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+937360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: **„ МАЙ ПЕ СКУРТ -О СУТЭ ДЕ ЕПУРЬ ДИН МИНЕ ШИ О СУТЭ ДИН ЕЛ, А ДОУАЗИ КУМ СЫНТЕМ ПЕ ЛОК. АСТА ДЕ ЛА ЫНЧЕПУТ... ДАР АСТА ТРЕБУЕ СЭ ФИЕ ДЕГРАБЭ НТ ЛА АНУЛ...”**

La 14.09.2015 ora 09 și 39 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+937360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: **„ сГПГре 068230933 дура 16 ” –**

Prin acest mesaj i-a fost transmis numărul de telefon ce aparține prietenei lui Midon Mihail, Isac Marina cu scopul ca aceștia să se întâlnească și să-i transmită valuta străină în sumă de 200 euro, promisă. (f.d.145-155, Vol.I)

DOCUMENTELE:

- **Analiza operațională a conexiunilor convorbirilor telefonice dintre Popa Ion cu XXXXXXXXXX, Midon Mihail și Isac Marina, ridicate de la ÎM „Orange” S.A.**, în perioada 01 august 2015 – 18 noiembrie 2015, efectuată de către Direcția analitică a Centrului Național Anticorupție. În rezultatul analizei efectuate a fost stabilit că XXXXXXXXXX fiind utilizator al SIM cardului cu numărul 60351403, a avut conexiuni telefonice cu următoarele persoane:
 - a) Popa Ion, utilizator al SIM cardului 79228606 – 69 de conexiuni telefonice cu durata totală de 850 sec.;
 - b) Isac Marina, utilizator al SIM cardului 60806234 – 139 de conexiuni telefonice cu durata totală de 26 542 sec.;

c) Isac Marina, utilizator SIM cardului 68230933 – 487 de conexiuni telefonice cu durata totală de 87 323 sec.

Totodată, la momentul efectuării conexiunilor telefonice cu Popa Ion, de către XXXXXXXXXX a fost utilizat SIM cardul 60351403 în telefoanele cu numărul IMEI 35804704786069 și 35880030120067. Potrivit declarațiilor făcute de martorul Isac Marina, în cadrul discuțiilor purtate cu ea Midon Mihail, a utilizat numărul de telefon al lui XXXXXXXXXX (60351403), care de fapt a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate de organul de urmărire penală.

d) Midon Mihail, fiind utilizator al cardului 68847693, a avut 215 conexiuni telefonice cu durata de 67 314 sec. cu Isac Marina, utilizator al SIM cardului 68230933.

La momentul efectuării conexiunilor telefonice cu Isac Marina, învinuitul Midon Mihail a utilizat SIM cardul 68847693 în telefoanele cu nr.IMEI 35438605602188, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 18 noiembrie 2015, precum și în telefoanele cu nr.IMEI 35192603121198, 35512106026877, 35726206981485, 35735304060366, care nu au importanță pentru cauza penală.

Conform diagramei cronologice a conexiunilor convorbirilor telefonice între XXXXXXXXXX, Popa Ion, Midon Mihail și Isac Marina, în perioada de timp cuprinsă între data 28 august 2015 și 18 septembrie 2015, a fost stabilit că stabilit că la 28 august 2015 la orele: 12 și 14 min., 12 și 19 min., 12 și 20 min., 12 și 22 min., 12 și 25 min., 12 și 26 min., 12 și 27 min., 12 și 28 min., 12 și 29 min., 12 și 30 min., 12 și 34 min., 12 și 35 min., 12 și 37 min., 12 și 38 min., 12 și 39 min., 12 și 41 min., 12 și 42 min., 13 și 08 min. au fost expediate mesaje de la numărul de telefon 060351403 utilizat de învinuitul XXXXXXXXXX la numărul de telefon 079228606, utilizat de martorul Popa Ion, fapt ce confirmă în totalitate declarațiile lui Popa Ion.

Apoi în perioada de timp cuprinsă între data 02 septembrie 2015 ora 16 și 41 min. și 07 septembrie 2015 ora 15 și 43 min. de la numărul de telefon 060351403 utilizat de XXXXXXXXXX la numărul de telefon 079228606 utilizat de Popa Ion, au fost expediate mesaje 23 mesaje. La 07 septembrie 2015 ora 21 și 58 min. a avut loc convorbirea telefonică cu XXXXXXXXXX înregistrată și prezentată organului de urmărire penală de Popa Ion cu durată de 264 sec.

În perioada de timp cuprinsă între data 10 septembrie 2015, ora 01 și 00 min. și 12 septembrie 2015, ora 12 și 40 min., mesaje de la numărul de telefon 060351403 utilizat de XXXXXXXXXX la numărul de telefon 079228606 utilizat de Popa Ion, au fost expediate 4 mesaje. La 12 septembrie 2015, ora 22 și 23 min. a avut loc convorbirea cu XXXXXXXXXX, înregistrată de către organul de urmărire penală în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

La 14 septembrie 2015, ora 12 și 40 min. a fost expediat un mesaj de la numărul de telefon 060351403 utilizat de XXXXXXXXXX la numărul de telefon 079228606 utilizat de Popa Ion, iar la 14 septembrie 2015, ora 15 și 21 min. a avut loc convorbirea cu XXXXXXXXXX, cu durata de 72 secunde, înregistrată de către organul de urmărire penală în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

La 15 septembrie 2015, ora 19 și 31 min. a fost expediat un mesaj de la numărul de telefon 060351403 utilizat de XXXXXXXXXX, la numărul de telefon 079228606 utilizat de Popa Ion, iar la 15 septembrie 2015, ora 19 și 43 min. a avut loc convorbirea cu XXXXXXXXXX cu durata de 70 secunde, înregistrată de către organul de urmărire penală în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

La 16 septembrie 2015, ora 18 și 38 min., de la numărul de telefon 060351403 utilizat de XXXXXXXXXX la numărul de telefon 079228606 utilizat de Popa Ion, a fost efectuat un apel cu durata de 52 secunde, înregistrat de către organul de urmărire penală în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Acesta fiind ultima conexiune telefonică între deținuții XXXXXXXXXX și Midon Mihail cu șeful Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 Pruncul, Popa Ion; (f.d.109-123, Vol.I)

- Ordinul nr.101ef din 04 aprilie 2014, prin care Popa Ion a fost numit în funcția șeful Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 – Pruncul al Departamentului Instituțiilor Penitenciare. Documentul atestă calitatea de persoană a acestuia publică conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal;

ÎNREGISTRĂRILE AUDIO:

- Înregistrarea comunicărilor telefonice care au fost purtate de Popa Ion prin intermediul numărului de telefona 079228606 cu XXXXXXXXXX și Midon Mihail la numărul de telefon 060351403, la 12 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 22 și 23 min și ora 22 și 29 min., la 14 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 15 și 21 min. și 15 și 22 min., la 15 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 19 și 43 min. și 19 și 44 min, la 16 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 18 și 38 min. și 18 și 39 min., la 16 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 17 și 37 min. și ora 17 și 38 min., la 12 septembrie 2015, mesajul recepționat la ora 16 și 30 min. și mesajul recepționat la 15 septembrie 2015, ora 19 și 31 min. înscris pe purtătorul de informație CD-R de model „Esperanza” cu nr. de inventar 1430/15. Din care rezultă că la 12 septembrie 2015, ora 16 și 30 min. și 07 sec. de la postul de telefon cu numărul 060351403, utilizat de XXXXXXXXXX la postul de telefon cu numărul 079228606, utilizat de martorul Popa Ion, a fost expediat textul „Anatolievici, ce-i cu problema noastră?”. Apoi conform convorbirii înregistrate la 12 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 22 și 23 min. și 30 sec. și ora 22 și 29 min. 01 sec., de la numărul de telefon 060351403, utilizat de XXXXXXXXXX, la numărul de telefon interceptat 079228606, utilizat de martorul Popa Ion, XXXXXXXXXX insistă ca Popa Ion să grăbească întreprinderea unor acțiuni pentru transferarea sa și a lui Midon Mihail. Totodată îi explică că mijloacele bănești urmează să-i fie transmise prin intermediul mamei unui deținut, care la rândul ei va primi banii de la cunoscuta lor, identificată ca Isac Marina. În convorbirea care a avut loc la data de 14 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 21 min. 18 sec. și ora 15 și 22 min. 49 sec., de la numărul de telefon al abonatului 060351403, utilizat de către XXXXXXXXXX, la numărul de telefon interceptat 079228606, utilizat de către martorul Ion Popa, XXXXXXXXXX îl întrebă pe Popa Ion, dacă a primit numărul de telefon al persoanei de contact pe nume Marina, care s-a constatat că este Isac Marina, și îl asigură că aceasta îl va contacta. La 15 septembrie 2015, ora 19 și 31 min. 12 sec. de la postul de telefon cu numărul 060351403, utilizat de XXXXXXXXXX a fost expediat mesajul la postul de telefon cu numărul 079228606 utilizat de martorul Popa Ion cu textul „A sunat?”. Apoi prin convorbirea care a avut loc la 15 septembrie 2015, în intervalul cuprins între orele 19 și 43 min. 29 sec. și ora 19 și 44 min. 53 sec., de la numărul de telefon al abonatului 060351403, utilizat de către XXXXXXXXXX, la numărul de telefon interceptat 079228606, a martorului Ion Popa, Midon Mihail a folosind numărul ce aparține lui XXXXXXXXXX, l-a contactat pe Popa Ion și în discuție după ce s-a prezentat, la asigurat că, dacă Isac Marina nu-l v-a contacta până seara târziu, atunci aceasta îl va telefona a doua zi dimineața. Apoi i-a confirmat că îl telefonează de pe numărul de telefon utilizat de către XXXXXXXXXX, pentru a nu folosi mai multe numere în discuțiile lor și pentru a nu crea confuzii. De asemenea a confirmat că Isac Marina îi v-a transmite suma de 200 euro, cum s-a discutat anterior. Conform discuției se dovedește cu certitudine că Midon Mihail cunoștea despre faptul coruperii lui Popa Ion în circumstanțele menționate, și urmărește obținerea rezultatului scontat, adică transferul său și a lui XXXXXXXXXX în Penitenciarul nr.9 în schimbul dării valutei străine în sumă de 200 euro, care urma fi transmisă acestuia prin intermediul prietenei sale Isac Marina, astfel contribuind la săvârșirea infracțiunii, în calitate de coautor împreună și de comun acord cu XXXXXXXXXX prin participare simplă, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.325 din Codul penal - coruperea activă.

Convorbirea care a avut loc la 16 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 17 și 37 min. 01 sc. și 17 și 38 min. 32 sec., de la numărul de telefon al abonatului 060806234 utilizat de Isac Marina, la numărul de telefon interceptat 079228606, utilizat de către martorul Ion Popa denotă că Isac Marina, după ce se prezintă ca fiind soția lui Midon Mihail și concretizează că a primit numărul de telefon pentru a-l contacta, de la Midon Mihail, solicită lui Popa Ion să se întâlnească în ziua următoare pentru a discuta despre posibilitatea transferării lui Midon Mihail în penitenciarul din Chișinău. Convenind ca în ziua următoare să stabilească locul și ora întâlnirii. În convorbirea care a avut loc la 16 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 38 min. 13 sec. și ora 18 și 39 min. 20 sec. de la numărul de telefon al abonatului 060351403, utilizat de XXXXXXXXXX, la numărul de telefon interceptat 079228606, utilizat de către martorul Ion Popa, învinutul XXXXXXXXXX concretizează dacă Isac Marina la telefonat, și ce au convenit, asigurându-l pe Popa Ion că va mai discuta cu Isac Marina, și o v-a instrui mai bine, cum să vorbească. Astfel prin discuțiile din 16 septembrie 2015, iarăși este confirmată implicarea lui Midon Mihail în comiterea infracțiunii examinate, precum și intenția atât a lui Midon Mihail cât și a lui XXXXXXXXXX de a-și duce acțiunile infracționale până la capăt, întreprinzând măsuri concrete pentru executarea promisiunii de a oferi suma de 200 euro șefului Serviciului securitate a Penitenciarului nr. 9 Pruncul Popa Ion ca acesta să întreprindă măsuri pentru asigurarea transferării acestora în Penitenciarul nr. 9.

ACTELE PROCEDURALE ÎN CARE SE CONSEMNEAZĂ REZULTATELE MĂSURILOR SPECIALE DE INVESTIGAȚII ȘI ANEXELE LA ELE

- **Procesul-verbal de consemnare interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice** care au fost purtate de Popa Ion prin intermediul numărului de telefona 079228606, cu XXXXXXXXXX și Midon Mihail la numărul de telefon 060351403, la 12 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 22 și 23 min și ora 22 și 29 min., la 14 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 15 și 21 min. și 15 și 22 min., la 15 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 19 și 43 min. și 19 și 44 min., la 16 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 18 și 38 min. și 18 și 39 min., la 16 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 17 și 37 min. și ora 17 și 38 min., la 12 septembrie 2015, mesajul recepționat la ora 16 și 30 min. și mesajul recepționat la 15 septembrie 2015, ora 19 și 31 min., prin care a fost consemnat că măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de Popa Ion la numărul personal „079228606” a fost realizată cu acordul în scris al martorului, în temeiul ordonanței procurorului, din 09.09.2015, care a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău, Mihail Diaconu nr.11-3345/15 din 10.09.2015; (f.d.66-67, Vol.I)
- **Stenograma anexă la procesul-verbal.** (f.d.69-73, Vol.I)

Vina inculpatului, XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii se dovedește și prin procesul verbal de audiere a lui Midon Mihail, cauza căruia a fost examinată într-o procedură separată, în baza art.364¹ din Codul penal care și-a recunoscut vina pe deplin și a declarat că, la data de 12.06.2015 a fost transferat în penitenciarul nr.3 Leova. Cu XXXXXXXXXX, a făcut cunoștință în Penitenciarul nr.13, mun.Chișinău. În penitenciar dispunea de telefon mobil numărul nu îl ține minte, telefonul mobil a fost ridicat în cadrul percheziției împreună cu cartela SIM. În Penitenciarul nr.3 Leova condițiile nu erau așa de favorabile cum ar trebui să fie, astfel a discutat cu XXXXXXXXXX precum că dorește să fie transferat într-un alt penitenciar. La data de 16.09.2015, XXXXXXXXXX i-a adus un telefon și a spus ca să vorbească la telefon, consideră că XXXXXXXXXX avea o legătură cu cineva din penitenciarul nr.9-Pruncul din motiv că avea numărul de telefon al șefului secției securitate al penitenciarului nr.9-Pruncul. El a comunicat situația în care se afla și că dorește să se transfere în alt penitenciar, șeful secției securitate al penitenciarului Leova nu a întreprins nimic, iar XXXXXXXXXX l-a ajutat. L-a început a fost vorba precum că el va rămâne dator, a propus suma de bani 200 euro. Când a discutat doar în privința sa, nu ține minte dacă a vorbit ceva referitor la XXXXXXXXXX. (f.d.197, Vol.III)

În rezultatul examinării probelor cauzei, pentru a se pronunța printr-o sentință legală, întemeiată și motivată, instanța a ținut cont de următoarele prevederi legale și anume:

Conform art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de lege penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În baza dispoziției art.34 alin.(1) din Codul penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Totodată art.34 alin.(2) lit.b) din Codul penal stabilește că, recidiva se consideră periculoasă, dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă sau deosebit de gravă.

Potrivit art.62 alin.(1) din Codul penal, persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunității; f) închisoare; g) detențiune pe viață.

Conform art.70 alin.(1)-(2) din Codul penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Potrivit dispozițiilor art.72 alin.(4) din Codul penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă.

Conform art.82 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă, recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, mărirea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate, pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, iar pentru recidivă deosebit de periculoasă – de cel puțin trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Potrivit art.85 alin.(1), (2), (3) din Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – termenul de 15 ani. Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentințe se efectuează în condițiile art.84 alin.(2). Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În baza dispozițiilor art.385 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisori; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1-13 pentru fiecare infracțiune în parte.

În conformitate cu art.392 din Codul de procedură penală, după ce a soluționat chestiunile arătate în art.385-388, instanța de judecată procedează la întocmirea sentinței. Sentința constă din partea introductivă, partea descriptivă și dispozitiv. Sentința se întocmește în limba în care s-a desfășurat judecarea cauzei, de unul din judecătorii care au participat la adoptarea ei. Sentința se semnează de toți judecătorii care au participat la adoptarea ei. Judecătorul care are opinie separată semnează și el sentința.

Potrivit art.393 din Codul de procedură penală, în partea introductivă a sentinței se arată: 1) că sentința a fost pronunțată în numele legii; 2) data și locul adoptării sentinței; 3) denumirea instanței de judecată care a adoptat sentința, numele judecătorului sau, după caz, al judecătorilor completului de judecată, grefierului, interpretului, traducătorului, procurorului, apărătorului; 4) dacă ședința a fost publică sau închisă; 5) datele privind identitatea inculpatului prevăzute în art.358 alin.(1); 6) legea penală care prevede infracțiunea de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul. datele referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Corespunzător art.394 alin.(1) din Codul de procedură penală, stabilește că, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; 2) probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe; 3) indicații asupra circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea; 4) în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta; 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva; 6) mențiunea referitor la recidivă. Alin.(2) indică că, instanța de judecată este obligată, de asemenea, să motiveze: 1) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse; 2) aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege; 3) aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei; 4) rezolvarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau de aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 din Codul penal.

În conformitate cu art.395 alin.(1) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului; 2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală; 3) categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței; 4) dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest; 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă; 6) obligațiile puse în seama condamnatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Alin.(3) prevede că, în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată. Alin.(4) indică că, în cazurile prevăzute în art.66 din Codul penal, dispozitivul sentinței va cuprinde, de asemenea, și dispoziția în vederea ridicării gradului militar sau special, titlului special, gradului de calificare (clasificare) sau a distincțiilor de stat ale inculpatului.

În conformitate cu art.402 alin.(1) din Codul de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Deși, procurorul a reținut situației inculpatului starea de recidivă deosebit de periculoasă, instanța relevă că, prin sentința Judecătoriei Călărași din 19 noiembrie 2012, XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit.a) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar închis. Tot, prin sentința respectivă s-a constatat că, XXXXXXXXXX are antecedente penale stinse. (f.d.183-186, Vol.II)

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16.01.2013, s-a respins ca nefondat apelul inculpatului XXXXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 19.11.2012, sentință care a fost menținută fără modificări. (f.d.187-189, Vol.II)

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul XXXXXXXXXX împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 16 ianuarie 2013, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinesc cerințele legale de conținut.

Astfel, luând în considerare că, prin sentința Judecătoriei Călărași din 19 noiembrie 2012 devenită irevocabilă s-a stabilit că, XXXXXXXXXX are antecedente penale stinse și ținând cont de faptul că, acesta fiind condamnat pentru o infracțiune intenționată deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, instanța constată că, XXXXXXXXXX se află în stare de recidivă periculoasă. Or, în condițiile art.34 alin.(5) lit.d) din Codul penal, la stabilirea stării de recidivă nu se ține cont de antecedentele penale stinse sau în caz de reabilitare, în conformitate cu prevederile art.111 și 112 din Codul penal.

Ce se referă, la argumentele apărătorului precum că, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești nu s-a constatat că fapta a fost săvârșită de inculpat, instanța consideră aceste afirmații ca fiind formale și neîntemeiate neavând careva suport juridic, or pe parcursul cercetării judecătorești au fost constatate și elucidate circumstanțele, săvârșii de către XXXXXXXXXX a coruperii active, adică promisiunea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiune săvârșite de două persoane.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și de persoana vinovatului.

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal și circumstanțe ce agravează vina inculpatului XXXXXXXXXX, conform art.77 Cod penal, nu s-au

stabilit.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Sanctiunea de la art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infracțorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Totodată, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infracțorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor grave, ținând cont că inculpatul a săvârșit infracțiunea în momentul executării pedepsei pentru o altă infracțiune, aplicând prevederile art.82 alin.(3) din Codul penal, instanța consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(2) lit.b), art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal este echitabil stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(2) din Codul penal, 120 000 (una suta douăzeci mii) MDL.

Totodată, prin cumul parțial se adaugă lui XXXXXXXXXXXX conform art.85 alin.(1) din Codul penal, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Călărași din 19 noiembrie 2012 la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, determinându-i-se definitiv lui XXXXXXXXXXXX o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(2) din Codul penal, 120 000 (una suta douăzeci mii) MDL.

În contextul celor expuse, și luând în considerare prevederile art.72 alin.(4) din Codul penal, care stabilesc că, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă, ținând cont de faptul că, XXXXXXXXXXXX a săvârșit o infracțiune gravă, aflându-se în stare de recidivă periculoasă, instanța va dispune executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Totodată, XXXXXXXXXXXX, urmează a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.2), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora, iar documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin urmare, telefonul mobil de model „Lenovo S660” de culoare gri, cu nr.IMEI 864710025667717 și 864710025667726, urmează a fi restituit proprietarului legal Popa Ion, după rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, corpurile delictelor CD-R de model „ACME”, cererea lui Popa Ion și stenograma convorbirii telefonice din XXXXXXXXXXXX; informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, utilizat de către XXXXXXXXXXXX; de la telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXX, utilizat de Midon Mihai în perioada de timp 01 august 2015 – 18 noiembrie 2015 și CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41”, în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală rămân în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Conform art.106 alin.(1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2), iar potrivit art.106 alin.(2) lit.a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. Din considerentul că, telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877 a fost folosit de către XXXXXXXXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii, instanța va dispune aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de acest bun.

În acest context, conducându-se de prevederile art.art.8, 62, 70, 72, 106, din Codul penal și art.art.162, 384, 385, 389, 392-395, 402 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște XXXXXXXXXXXX, născut la 16.02.1971, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(2) lit.b), art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal și se condamnă acesta pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui XXXXXXXXXXXX o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(2) din Codul penal, 120 000 (una suta douăzeci mii) MDL.

Se adaugă prin cumul parțial lui XXXXXXXXXXXX, conform art.85 alin.(1) din Codul penal, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Călărași din 19 noiembrie 2012 la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, determinându-i-se definitiv lui XXXXXXXXXXXX o pedeapsă sub formă de închisoare pe un

termen de 6 (șase) ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(2) din Codul penal, 120 000 (una suta douăzeci mii) MDL.

Se stabilește executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXXXXXXX, într-un penitenciar de tip închis.

Se calculează termenul executării pedepsei cu închisoarea, începând cu data pronunțării sentinței, 28 octombrie 2016.

Se deține în continuare XXXXXXXXXXX în condiții de privațiune de libertate datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției.

Se transmite corpul delict, telefonul mobil de model „Lenovo S660” de culoare gri, cu nr.IMEI 864710025667717 și 864710025667726 în proprietatea lui Popa Ion, după intrarea în vigoare a sentinței.

Se aplică măsura de siguranță sub formă de confiscare specială față de telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877.

Se păstrează corpurile delict CD-R de model „ACME”, cererea lui Popa Ion și stenograma convorbirii telefonice din XXXXXXXXXXX; informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, utilizat de către XXXXXXXXXXX; de la telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXX, utilizat de Midon Mihai în perioada de timp 01 august 2015 – 18 noiembrie 2015 și CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41”, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de recurs, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

judcătorul

Andrei Niculcea