Prima instanță: Judecătoria Ungheni (Judecător: Mariana Stratan)
Dosarul nr.2a-320/26 (2-25034439-03-2a-13032026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 mai 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Radu Holban
Judecătorii: Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii
Grefier: Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Primăria municipiului Ungheni, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Primăria municipiului Ungheni în contradictoriu cu Cibric Vladimir privind încasarea restanței la taxa de salubrizare

C O N S T A T Ă:

Poziția reclamantului:

La 15 ianuarie 2025, Primăria municipiului Ungheni prin intermediul reprezentantului său, Ursu Rodica a formulat o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Cibric Vladimir privind încasarea restanței la taxa de salubrizare.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, la adresa pârâtului indicată în Sistemul Informațional Automatizat „Cadastrul Fiscal", au fost expediate Somațiile nr. 186 și nr. 187 din 24.09.2024, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, prin care i-au fost aduse la cunoștință obligațiile fiscale restante, drepturile și obligațiile ce îi revin, precum și răspunderea prevăzută de lege pentru neexecutarea acestora. La data de 25.09.2024, reclamanta a recepționat avizul de primire cu mențiunea „nereclamat", motiv pentru care a inițiat procedura de executare silită.

S-a indicat că pârâtul, în calitate de proprietar al cotei-părți (1) din bunul imobil situat în municipiul Ungheni, dobândit în temeiul contractului de donație nr. 5168 din 06.09.2001, înregistrat cu număr cadastral 9201106.252, avea acumulată, potrivit situației fiscale, o restanță la impozitul pe bunul imobiliar pentru anul 2024 și o restanță la taxa locală pentru salubrizare, suma totală solicitată inițial fiind de 646,92 lei

Ulterior, la data de 11.06.2025, reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a precizat că își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. 129, art. 191, art. 277, art. 288– 292 din Codul fiscal, arătând că obligația fiscală reprezintă obligația contribuabilului de a achita la buget impozitele și taxele stabilite de lege, inclusiv majorările de întârziere. S-a menționat că pârâtul are calitatea de subiect al impunerii atât pentru impozitul pe bunul imobiliar, cât și pentru taxa de salubrizare, aceasta din urmă fiind stabilită prin deciziile Consiliului Municipal Ungheni, respectiv prin Decizia nr. 7/1 din 18.12.2020, cu modificările ulterioare, cuantumul taxei fiind de 2 lei lunar/persoană pentru anii 2019–2020 și de 3 lei lunar/persoană începând cu 01.01.2021.

Reclamanta a arătat că, pentru perioada ianuarie 2019 – decembrie 2024, pârâtul a acumulat o restanță la taxa de salubrizare în sumă totală de 576,00 lei, calculată în funcție de numărul de 3 persoane domiciliate la adresă și de cuantumul taxei stabilite anual. Totodată, pentru perioada 01.01.2024 – 31.12.2024, a fost calculată penalitate în sumă totală de 52,18 lei, determinată potrivit formulei: sold x număr zile x 0,0273% pentru fiecare perioadă de întârziere.

În consecință, prin cererea de concretizare s-a exclus din pretenții suma de 70,92 lei și s-a substituit suma totală inițială de 646,92 lei cu suma de 628,18 lei, reprezentând restanța la taxa locală de salubrizare (576,00 lei) și penalitatea aferentă (52,18 lei).

Astfel, reclamanta a solicitat instanței încasarea de la pârâtul Vladimir Cibric, în contul Primăriei municipiului Ungheni, a sumei totale de 628,18 lei, cu titlu de datorie la taxa locală de salubrizare, inclusiv penalitatea calculată conform legislației fiscale în vigoare.

Temeiurile de drept invocate în cererea de chemare art. 6 alin. (2), art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (2) lit. e), art. 129 alin. (6), art. 131 alin. (1) și alin. (5) lit. c), art. 157 alin. (1), art. 158, art. 170, art. 178 alin. (6), art. 191 alin. (1), (4) și (6), art. 192 alin. (1) și (2), art. 193, art. 277, art. 289 alin. (2) lit. p), art. 290 lit. p), art. 291 alin. (1) lit. p) din Codul Fiscal.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 2025 s-a admis parțial cererea de concretizare a cerințelor formulată de Primăria municipiului Ungheni în contradictoriu cu Cibric Vladimir privind încasarea restanței la taxa de salubrizare.

- Se încasează de la Vladimir Cibric în beneficiul Primăriei municipiului Ungheni taxa pentru salubrizare, pentru perioada anilor 2021-2024, în mărime de 432,00 lei, penalitatea, pentru aceiași perioadă, în mărime de 43,16 lei, în total suma de 475,16 lei.

- În rest acțiunea se respinge din motivul expirării de drept a termenului de prescripţie pentru determinarea obligaţiilor fiscal.
- Se încasează de la Vladimir Cibric în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 270,00 lei.
- Se încasează de la Vladimir Cibric în beneficiul Judecătoriei Ungheni taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Primăria municipiului Ungheni la 14 noiembrie 2025, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 2025, solicitând modificarea hotărârii în partea în care a fost respinsă acțiunea și în partea acesta să fie emisă o nouă decizie prin care să fie admisă acțiunea integra.

La 16 martie 2026 prin poșta electronică de către apelant a fost depus apel motivat, fiind invocând temeiurile de fapt și de drept în partea dezacordului prin care a fost respinse cerințele din motivul expirării de drept a termenului de prescripţie pentru determinarea obligaţiilor fiscal

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 18 martie 2026 s-a acceptat apelul cu intentarea procesului în instanța de apel, cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la 28.04.2026 ora 10:00.

La 02 aprilie 2026 reprezentantul Primăria municipiului Ungheni, Ursu Rodica a depus cerere de renunț la acțiunea pe litigiul din speță, deoarece pârâtul Cibric Vladimir a reacționat pozitiv la pretențiile imputate prin cererea de chemare în judecată prin achitarea a sumei datoriei fapt ce se confirmă prin bonul de plată din 26.03.2026 în sumă de 628,18 lei. În drept își întemeiază cererea pe dispozițiile art.212 Cod de procedură civilă.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel participanții la proces fiind citați legal despre desfășurarea ședinței de judecată nu s-au prezentat și nici nu au invocat motivele neprezentării.

Reieșind din prevederile art.379 alin.(1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților și participanților la proces ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de Primăria municipiului Ungheni, reprezentat prin procură de către Ursu Rodica împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 2025, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 11 noiembrie 2025 (f.d.43), iar apelul preliminar a fost declarat la 14 noiembrie 2025 (f.d.30), fiind înregistrat la Judecătoria Ungheni cu nr. de intrare 17440, iar apelul motivat fiind depus la 16 martie 2026 (f.d.63-69), prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.e) Cod procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.*

Actele cauzei certifică faptul, că la 14 martie 2025 reclamanta Primăria municipiului Ungheni, reprezentat prin procură de către Ursu Rodica a formulat o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Cibric Vladimir privind încasarea restanței la taxa de salubrizare. (f.d.3-5)

Iar după cum s-a reținut supra, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 2025 s-a admis parțial cererea de chemare din speță (f.d.33) și în termen legal, Primăria municipiului Ungheni, reprezentat prin procură de către Ursu Rodica la 14 noiembrie 2025, a contestat, solicitând modificarea hotărârii în partea respingerii petenților din motivul expirării de drept a termenului de prescripţie pentru determinarea obligaţiilor fiscal. (f.d.47)

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1), 2), 3) Cod procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.*

Conform prevederilor art. 33 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice,*

persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.

Art.375 alin.(1), (2), (3) Cod procedură civilă, prevede că, *renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere. (2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212. (3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărârea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sânt respectate prevederile art.60 alin.(5).*

Colegiul civil reiterează că, în baza principiului disponibilităţii în drepturi a participanţilor la proces stipulat la art. 27 alin. (1) Cod procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, principiul disponibilităţii permite părţilor să intervină în cursul obişnuit al procesului, având posibilitatea oricând de a renunţa la acţiune, recunoaște acțiunea şi încheia o tranzacţie de împăcare.

În conformitate cu prevederile art.265 lit.c) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.*

În cadrul examinării cauzei civile în instanța de apel, apelanta Primăria municipiului Ungheni, reprezentat prin procură de către Ursu Rodica (f.d.11) a solicitat renunț la acțiunii invocând faptul că pârâtul Cibric Vladimir a reacționat pozitiv la pretențiile imputate prin cererea de chemare în judecată prin achitarea a sumei datoriei fapt ce se confirmă prin bonul de plată din 26.03.2026 în sumă de 628,18 lei (f.d.86). Renunţul reclamantei/apelantei Primăria municipiului Ungheni, reprezentat prin procură de către Ursu Rodica este consemnat în cererea de renunț la acțiune (f.d.85).

Totodată, reprezentantul Primăria municipiului Ungheni, reprezentat prin procură de către Ursu Rodica a expediat o cerere potrivit căruia susține solicitarea apelantei privind r renunț la acţiune acțiunii cu informarea faptului că, consecințele retragerii acțiunii i-au fost aduse la cunoștință apelantei Primăria municipiului Ungheni (f.d.85). Aici, se reține că reprezentantul Primăria municipiului Ungheni, reprezentat prin procură de către Ursu Rodica în baza procurii nr.272-02/1-37 din 25.02.2025 din 26.07.2024 este împuternicit conform prevederilor art.81 din Codul de procedură civilă privind renunţul total sau parțial de la acțiune(f.d.11)

Prin urmare, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel înaintată de Primăria municipiului Ungheni, reprezentat prin procură de către Ursu Rodica cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 2025 și dispunerea încetării procesului pe motivul renunţului reclamantului/apelant la acțiune.

La fel instanţa de apel, urmează a explica apelantei/reclamantei Primăria municipiului Ungheni, reprezentat prin procură de către Ursu Rodica efectele încetării procesului conform prevederilor art.266 alin.(2) Cod de procedură civilă, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect și pe aceleaşi temeiuri.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Primăria municipiului Ungheni, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 2025.

Casează integral hotărârea Ungheni din 11 noiembrie 2025 și emite pe caz o nouă soluție potrivit căreia procesul civil pe marginea cererii de chemare în judecată formulată de Primăria municipiului Ungheni în contradictoriu cu Cibric Vladimir privind încasarea restanței la taxa de salubrizare, se încetează.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii