Dosarul nr.2-825/2023
2-23098983-09-2-10072023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

6 martie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Clevada Adrian
Grefier Uzun Maria, Condorachi Tatiana
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, avocatului Canja Alexandru
Pârâtei Panciuc Oxana
Reprezentanții pârâtei, avocații Frumusachi Simion
Plești Iulian

a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la acțiunea înaintată de Compania de Asigurări „Asterra Grup" S.A. către Panciuc Oxana privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 10 iulie 2023 până la 6 martie 2024.
Instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 10 iulie 2023, avocatul Canja Alexandru în interesele SA „Asterra Grup", s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Panciuc Oxana cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 27.02.2023, în mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare nr. 1, aproximativ la ora 17:25 min., a avut loc accidentul rutier, prin care s-a constatat că Panciuc Oxana, conducând autovehiculul de model ***** a prejudiciat/deteriorat cablul de alimentare cu electricitate, ce aparține „Vispas şi Co" SRL, reprezentată de Ropot Igor, după care a părăsit locul accidentului.

La 07.03.2023, conducătorul auto pe nume Panciuc Oxana, care se afla la volanul automobilului de model ,***** a fost atras la răspundere contravențională, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 761748 din 07.03.2023 în comiterea contravenției prevăzută la *art. 242 alin. (1) Cod contravențional* şi atrasă la răspundere contravențională și respectiv conform Hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) nr. 4-126/2023 din 17.05.2023 a fost sancționată în comiterea contravenției prevăzute la *art. 243 alin. (1) Cod contravențional, rămasă irevocabilă.*

Mai indică că, autovehiculul de model ,*****, era asigurat prin poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI-007824315 din 22.06.2022, eliberată de către C.A. „Asterra Grup" SA, asiguratului persoana fizică Panciuc Oxana, în urma căreia la cererea părții prejudiciate „Vispa şi Co" S.R.L., reprezentată de Ropot Andrei, a fost pornit dosarul de daună nr. 18474/R/03/2023 şi astfel cu prezența pârâtei, în prezența părții păgubite a fost

întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor asupra stației de alimentare electrică auto Raption 50 situată pe adresa în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare nr. 1A, unde s-au constatat următoarele deteriorări la examinare vizuală a reprezentantului CA „Asterra Grup" SA și a părților menționate, după cum urmează: Suport fișă priză; (înlocuire); Priză conectare; (înlocuire); Controler CAN izolant; (înlocuire); Placă de control modul 4; (înlocuire); Antenă 4 G; (înlocuire); Cititor RFID; (înlocuire); Sistem blocare uşă; (înlocuire); Reparație carcasa punct alimentar; Reparație Balama + ușă; Reparație întărire punct alimentar.

Astfel, mai indică că în urma, constatării pagubelor a fost solicitată evaluarea materială a respectivei stații alimentare electrice auto Raption 50, astfel, conform Raportului de evaluare a prejudiciului bunului cu nr. 047/B/23 din 28.03.2023 emis de „Elitexpert Group" S.R.L., unde conform concluziei suma prejudiciului total constituie 15 814,56 EURO, conform cursului de schimb valutar la data de 15.03.2023 stabilit de BNM, constituie suma de 316 915,88 lei.

La 30.05.2023, partea păgubită SRL „Vispas şi Co" a prezentat asigurătorului CA „Asterra Grup" SA, factura fiscală de recepție a serviciului de reparație cu piese de schimb asupra stației de parcare Raption 50, contra sumei în mărime de 315 279,07 lei, de la furnizorul serviciului, unitatea de specialitate „EV Point" SRL, suma serviciului în mărime de 315 279,07 lei, achitată de partea păgubită prin transfer la data de 06.06.2023, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 677 din 06.06.2023.

Astfel, asigurătorul analizând Raportul de evaluare, şi serviciul de reparație recepționat de „Vispas şi Co" SRL de la unitatea de specialitate „EV Point" SRL, părțile de comun acord, au ajuns la o Tranzacției/Acord pe dosarul de daune nr. 18474/R/03/2023 privind plata despăgubirilor de asigurare, cu partea păgubită, unde, mărimea acesteia, constituie, suma totală de **315 179,07 lei.**

Respectiv, C.A. „Asterra Grup" SA, în urma încheierii Tranzacţiei de împăcare a efectuat transferul sumei în mărime de 100 000,00 lei la data de 09.06.2023 ordin de plată nr. 2300018966, suma în mărime de 115 179,07 lei, iar la data de 13.06.2023 ordin de plată nr. 2300019064 și suma în mărime de 100 000,00 lei la data de 15.06.2023 ordin de plată nr. 2300019124, respectiv, asigurătorul și-a onorat obligația asiguratorie în mărime totală de 315 179,07 lei, recepționată corespunzător de partea păgubită.

Reclamantul a mai indicat că deoarece după producerea accidentului rutier, cauzarea prejudiciului material, pârâta Panciuc Oxana a părăsit locul accidentului rutier/prejudicierea bunului „Vispas şi Co„ SRL, CA „Asterra Grup" SA în conformitate cu prevederile **art. 30 alin. (11 lit. f) al Legii nr. 106 din 21-04-2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule** i-a înaintat pârâtei pretenții prealabile/extrajudiciare pentru recuperarea daunei material în mărime integrală de **315 279,07 lei,** pretenții care nu a fost executată benevol de către pârâtă, deși a fost recepționată la 29.06.2023.

În legătură cu faptul că pârâta nu a soluționat pe cale amiabilă litigiul iscat, reclamantul a fost nevoit să înainteze prezenta acțiune în judecată.

Prin urmare, reclamantul solicită încasarea prejudiciului în ordine de regres în mărime de 315 179,07 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 5 984,08 lei, a taxei de stat în sumă de 9 635 lei a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 200 lei.

La 10 iulie 2023 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Adrian Clevada, care prin încheierea din 11 iulie 2023 a fost acceptată în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Asterra Grup" S.A. către Panciuc Oxana privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 25 octombrie 2023 și 11 decembrie 2023, avocatul Canja Alexandru în interesele SA ,,Asterra Grup" a depus cereri de concretizare.

La 28 iulie 2023 pârâta Panciuc Oxana prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a depus o referință, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a indicat că: cu cerințele înaintate de reclamant şi argumentele invocate întru susținerea acestora nu este de acord, acestea fiind total neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Întru susținerea poziției sale se invocă următoarele argumente: reclamantul își justifică pretențiile sale prin faptul că la 07.03.2023 Panciuc Oxana a fost atrasă la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri, ori cu cazarea de vătămări corporale neînsemnate victimei" și a contravenției prevăzută de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului.

Reclamantul invocă că deciziile de sancționare conform celor două articole din Codul contravențional invocate supra au rămas irevocabile, ceea ce i-a acordat dreptul de a se adresa în instanţa de judecată cu prezenta acțiune civilă în vederea încasării pagubei materiale cauzate prin contravenții.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) Cod contravențional „Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție".

Menționează faptul că calificarea acțiunilor conform prevederilor art. art. 242 alin. (1) şi 243 alin. (1) Cod contravențional are loc doar atunci cînd prejudiciul material cauzat prin contravenție este unul neînsemnat or, în cazul în care prejudiciul cauzat ar fi fost în proporții mari, atunci acțiunile făptuitorului ar fi fost calificate şi încadrate conform art. 263 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) Cod contravențional „Se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoare pagubei pricinuite care la momentul săvîrșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvîrșirii faptei".

Salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul 2023 constituie 11700 lei, iar 20% din acesta constituie 2340 lei (11700 lei x 20% = 2340 lei).

Din normele legale expuse supra şi din calculele efectuate rezultă că acțiunile lui Panciuc Oxana au fost calificate conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional doar din motivul că prejudiciul material cauzat prin fapta contravențională nu depășea suma de 2340 lei.

Reclamantul, cunoscând despre acest fapt, la fel ca şi persoana păgubită (victima) a cunoscut despre procesele contravenționale şi despre calificarea acțiunilor lui Panciuc Oxana conform art. art. 242 alin. (1) şi 243 alin. (1) Cod contravențional (reclamantul a anexat copia

proceselor verbale cu privire la contravenții la cererea de chemare în judecată), au fost de acord cu acestea şi nu le-a contestat.

Mai mult ca atât, a invocat sancționarea lui Panciuc Oxana conform acestor două norme contravenționale și în cererea de chemare în judecată întemeindu-și acțiunea anume în baza acestor două cauze contravenționale.

Concluzionând cele expuse supra, reclamantul nu putea invoca şi solicita încasarea prejudiciilor materiale mai mari de 2 340 lei, iar invocarea sumelor mai mari decât 2340 lei sunt din start neîntemeiate şi urmează din acest motiv a fi respinse.

Chiar şi așa, consideră că inclusiv pretinderea a oricăror sume ce se încadrează în limitele a 2340 lei sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse din următoarele considerente: pretinsul accident a avut loc în curtea ce aparținea SRL „Vispas & Co".

Potrivit prevederilor pct. 7 a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 din 13.05.2009, accident în traficul rutier - eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranță a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulație pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătății, integrității corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

În conformitate cu prevederile aceleiași, norme legale, drum public - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale si drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor si a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum şi drumurile de acces pe teritoriile adiacente care nu se află în imediata apropiere a drumului. Pe lîngă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Din definițiile expuse supra, curtea privată a persoanei juridice SRL „Vispas & Co" nu constituie drum public, motiv pentru care CA „ASTERRA GRUP" SA nu a avut nici un temei de a considera incidentul avut loc 27.02.2023 drept caz asigurat.

Însăși prevederile art. 29 lit. e) din Legea nr. 414, la care face trimitere reclamantul, ca normă ce permite dreptul la acțiunea în regres prevede: contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale si cele locale persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.

Pretinsul incident a avut loc într-un loc altul decât drum național sau local, motiv pentru care nu poate fi atribuită normei legale date.

Mai mult ca atît, din înregistrarea video de la locul producerii incidentului este evident că Panciuc Oxana nu a observat deteriorarea cablului de alimentare cu electricitate, motiv pentru care nu poate fi vorba de o părăsirea a locului accidentului, contravenție care se săvîrșește doar cu intenție directă și nicidecum nu din imprudență.

Mai indică că în cererea prealabilă reclamantul a invocat că, în rezultatul pretinsului accident a fost deteriorat cablul de alimentare cu electricitate. În aceste condiții este absurd a crede că un cablu de alimentare cu electricitate valorează suma de 315 179,07 lei, ceea ce ar constituia practic 50% din costul întregului dispozitiv de alimentare cu electricitate a autovehiculelor (797 035,86 lei).

La cererea de chemare în judecată a fost anexat Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 513794 din 17.02.2023 pe numele SRL „ELITEXPERT GROUP", ca companie care a efectuat evaluarea prejudiciul material cauzat. Din respectivul Extras nu rezultă cu certitudine drept obiect de activitate evaluarea prejudiciilor bunurilor mobile și a aparatajului electric. Sub formă de Stație pentru încărcarea vehiculelor electrice. SRL „ELITEXPERT GROUP" are ca obiect de activitate evaluarea a bunurilor imobile.

În Raportul de evaluare nr. 047/B/23 din 28.03.2023 este indicat că a fost evaluat prejudiciul bunurilor imobile, în condiția în care Stația pentru încărcarea vehiculelor electrice este un bun mobil si nu imobil.

În conformitate cu prevederile art. 459 alin. (2) Cod civil „Bun imobil se consideră terenul înregistrat în registrul bunurilor imobile sub număr cadastral distinct".

Menționează, că nu este clar cine a efectuat Raportul de evaluare nr. 047/B/23 din 28.03.2023 anexat la cererea de chemare în judecată or, însă se vede pe prima filă că este indicat drept Executor: „ElitExpert Group" SRL, raportul este semnat de Directorul General - Dorin Tofan, ca ulterior să fie anexat o diplomă de studii universitare pe numele lui Guțanu Vitalie care ar fi studiat Ingineria electrică fără a fi anexată o licență de evaluator sau expert-evaluator.

SRL „ELITEXPERT Group" nu este inclus în Registrul de stat al birourilor individuale şi asociate de expertiză judiciară și nici Dorin Tofan și nici Guțanu Vitalie nu sunt incluși în Registrul de stat al experților judiciari.

Prin urmare invocă faptul că în condițiile date, Raportul de evaluare nr. 047/B/23 din 28.03.2023 este unul contrar normelor legale în vigoare, întocmit de persoane neautorizate şi dubioase care nu poate fi pus la baza probării unui pretins prejudiciu material.

De asemenea, o dată ce CA „ASTERRA GRUP" SA invocă că a achitat suma de 315 179,07 lei, urma a fi prezentată şi dovada că SRL „Vispas & Co" a suportat anume cheltuielile de 315 179,07 lei pentru reparația cablului electric a dispozitivului de alimentare cu electricitate a autovehiculelor or, prin urmare consider existența unui caz de spălare de bani şi respectiv îmbogățire fără justă cauză. Pe cale de consecință, întrucât prejudiciul material nu a fost probat, iar sumele invocate de către reclamant sunt neîntemeiate şi contrare normelor legale în vigoare, în același temei urmează a fi respinse şi celelalte cerințe ce ține de dobînda de întârziere şi cheltuielile de judecată, iar per ansamblu, acțiunea urmează a fi respinsă drept neîntemeiată.

Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată în cadrul ședinței de judecată de către reprezentantul reclamantului, avocatul Canja Alexandru și s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe sumele de bani aflate la conturile bancare ale pârâtei Panciuc Oxana.

ARGUMETAREA PĂRȚILOR

În ședința de judecată reprezentantului reclamantului, avocatul Canja Alexandru a susținut cererea de chemare în judecată înaintată și cele de concretizare, ca fiind întemeiate și probate, solicitând admiterea integrală a acțiunii.

Pârâta Panciuc Oxana și reprezentantul acesteia, avocatul Frumusachi Simion în ședința de judecată nu au recunoscut acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

APRECIEREA INSTANȚEI:

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța concluzionează de a admite integral acțiunea S.A. „Asterra Grup", din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, Instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele, care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, „Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime”.

Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Conform art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Art.1856 alin.(1) Cod civil prevede că, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art.2024 alin.(1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Art.3 a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), prevede că, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art.14 alin.(1), (2) lit.a) a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), (1) Despăgubirea de asigurare va fi stabilită şi achitată în limitele răspunderii asigurătorului.(2) Limitele răspunderii asigurătorului sînt: a) de 1000000 de lei – la avarierea sau distrugerea de bunuri, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident, iar potrivit prevederilor art.21 alin.(4-5) a aceleiași Legi, (4) Procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui. (5) Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

Potrivit art.22 alin.(1) a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul

constituirii situației juridice), despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea de bunuri, altele decît cele prevăzute la art.23 şi 26, se stabileşte în funcție de costul reparației lor, în limitele prevăzute la art.14 alin.(2) lit. a) a Legii.

Potrivit art.29 lit. e) a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.

După cum denotă materialele cauzei, la 7 februarie 2023, ora 14:25 la Inspectoratul de Poliție Bălți, de către agentul constatator, în privința pârâtei Panciuc Oxana a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05 761748, pe motiv că la respectiva dată, fiind la volanul automobilului de model Mitsubishi Outlander n/î HSH 411 a agățat cablul de conectare a stației de încărcare a mașinilor electrice, deteriorându-l, prin ce a comis contravenția prevăzută de articolul 242 alin.(1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și cu 5 puncte de penalizare. Astfel, pentru recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea sancțiunii stabilite pârâta a semnat.

Totodată, prin Hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) nr. 4-126/2023 din 17.05.2023 a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzută de articolul *243 alin. (1) Cod contravențional, unde în cadrul ședinței de judecată Panciuc Oxana a recunoscut vina, regretă de cele comise, solicitând aplicarea unei sancțiuni mai blânde. Prin hotărârea menționată, a fost recunoscută vinovată și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalent a 2 500 lei, fiind rămasă irevocabilă.*

Potrivit articolului 123 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *sentința pronunțată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză.*

Faptul că, automobilul de model ,***** avea asigurarea RCA emisă de C.A. „Asterra Grup" SA, valabilă la data producerii accidentului rutier se constată prin polița de asigurare facultativă a autovehiculului nr. RCAI-007824315 din 22.06.2022 cu durata până la 21.06.2023. Totodată, potrivit poliției respective se denotă că, asiguratul este Panciuc Oxana.

La 15.03.2023, reprezentantul S.R.L. „Vispas și Co", Ropot Andrei, s-a adresat către C.A. „Asterra Grup" S.A. privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, indicând că, automobilul de model ,***** în urma accidentului produs la 27.02.2023, ora 17:25 a deteriorat stația electrică de alimentarea mașinilor, unde în urma accidentului respectiv stația electrică de alimentarea mașinilor a fost deteriorată.

Astfel, la 15.03.2023 de către S.A. „Asterra Grup" S.A. a fost deschis dosarul de daune, fiind întocmit proces-verbal de constatare a daunelor nr.18474/R/03/2023, prin care au fost stabilite părțile componente și piesele avariate a Stației de alimentare electrică auto Raption 50 situată în mu.Bălți, str. Ștefan cel Mare, n.1 A și anume: *Suportul fişă priză; Priză conectare;*

Controler CAN izolant; Placă de control modul 4; Antenă 4 G; Cititor RFID mitare; Reparație carcasa punct alimentar; Sistem blocare uşă; Balama + uşă; Suport întărire punct alimentar, respectivul proces fiind semnat de către reprezentantul S.A. „Asterra Grup" S.A., Cocos Ion, reprezentantul S.R.L. „Vispas și Co", Ropot Andrei și pârâta Panciuc Oxana.

Potrivit, Raportului de evaluare a prejudiciului bunului cu nr. 047/B/23 din 28.03.2023 emis de „Elitexpert Group" SRL a fost evaluată paguba materială a respectivei staţii alimentare electrice auto Raption 50, astfel conform concluziei suma prejudiciului total fiind de 15 814,56 EURO, ce constituie suma de 316 915,88 lei.

La 30.05.2023, partea păgubită S.R.L. „Vispas şi Co" a prezentat asigurătorului CA „Asterra Grup" S.A., factura fiscală de recepţie a serviciului de reparaţie cu piese de schimb asupra staţiei de parcare Raption 50, contra sumei în mărime de 315 279,07 lei, de la furnizorul serviciului, unitatea de specialitate „EV Point" SRL, suma serviciului în mărime de 315 279,07 lei, achitată de partea păgubită prin transfer la data de 06.06.2023, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 677 din 06.06.2023.

Astfel, părţile de comun acord au ajuns la încheierea unei Tranzacţii pe dosarul de daune nr. 18474/R/03/2023 privind plata despăgubirilor de asigurare, cu partea păgubită, unde mărimea acesteia, constituia suma totală de **315 179,07 lei, transferată în contul** părții păgubite SRL „Vispas şi Co" în baza facturii prezentate a fi considerată drept achitare preventivă a despăgubirii de asigurare.

Astfel, C.A. „Asterra Grup" S.A. a expediat în adresa pârâtei pretenția pentru recuperarea daunei materiale în mărime de **315 279,07 lei, solicitând executarea** plății respective în termen de 5 zile calendaristice**,** fiind recepționată de pârâtă la 29.06.2023 însă fără careva rezultate, motiv pentru care reclamantul s-a adresat în instanță cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Potrivit normelor enunțate, instanța stabilește că, reclamantul este în drept la înaintarea prezentei acțiuni către pârâtă în ordine de regres, având în vedere faptul că, a reparat prejudiciul cauzat de pârâtă, care este persoana răspunzătoare de producerea pagubelor, persoană ce contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale şi cele locale a părăsit locul producerii accidentului, or, vinovăția pârâtei în producerea accidentului a fost constatată în procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea instanței cu care aceasta a fost de acord.

Așadar, la caz, instanța reține că, potrivit acordului de stingere a datoriilor reciproce dintre SA „Asterra Grup" și SRL „Vispas şi Co" din 09.06.2023, 13.06.2023 și 15.06.2023, S.A. „Asterra Grup" și-a stins obligația de compensare a despăgubirii de asigurare în mărime de 315 179,07 lei.

De reținut că acordul respectiv nu a fost revocat, iar prin achitarea despăgubirii de asigurare în cuantumul stabilit, părţile au soluţionat amiabil cererea de despăgubire aflată spre examinare la C.A. „Asterra Grup" S.A.

Cu privire la argumentul pârâtei precum că calificarea acțiunilor conform prevederilor articolelor 242 alin.(1), 243 alin.(1) din Cod contravențional are loc doar când prejudiciul material cauzat este unul neînsemnat, or în cazul în care prejudiciul cauzat ar fi fost în proporții mari, atunci acțiunile făptuitorului urmau a fi calificate și încadrate conform art. 263 alin.(1) din Codul penal, instanța reține că dovada vinovăției persoanei poate fi confirmată prin decizia agentului constatator, sentință sau decizie judecătorească care au devenit definitive și executorii fapt care a fost stabilit, iar despăgubirile de asigurare rezultat în urma accidentului rutier urmează a fi achitată de persoana vinovată. Prin urmare, pârâta Panciuc Oxana fiind recunoscută vinovată de comiterea accidentului rutier, ca consecință urmează să suporte dauna materială cauzată.

Instanța mai reține că, potrivit pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere, constituie *accident în traficul rutier* – eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material și „drum public" constitui – orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum şi drumurile de acces pe teritoriile care nu se află în imediata apropiere a drumului. Pe lîngă părţile carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, şanţurile şi decorurile.

Astfel incidentul ce *a avut loc în curtea ce aparţinea S.R.L. „Vispas & Co", la 27.02.2023*, instanța îl consideră accident în trafic rutier cu implicarea unui singur autovehicul, în urmă căruia a fost cauzat un prejudiciu material pe un drum public (construcții artificiale deschise pentru circulația vehiculelor și drumurile de acces pe teritoriile care nu se află în imediata apropiere a drumului).

Referitor la argumentul pârâtei precum că ea nu a observat deteriorarea cablului de alimentare cu electricitate, motiv pentru care nu poate fi vorba de părăsirea locului accidentului rutier, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată pîrîta Panciuc Oxana a recunoscut fapta incriminată în prevederile articolului 243 din Codul contravențional, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central nr. 4-126/2023 din 17 mai 2023 (f.d.25). Mai mult ca atît, orice acțiune de deteriorarea a cablului și prizei duce inevitabil la provocarea de careva zgomote, urmări pe caroserie.

Referitor la argumentul pârâtei precum că își exprimă dezacordul față de corectitudinea întocmirea Raportului de evaluare nr. 047/B/23 din 28.03.2023 și evaluarea prejudiciului material cauzat Stației pentru încărcare a vehiculelor electrice, se reține că pârâta în caz de dezacord urma să apeleze la serviciile experților independenți, fapt de care nu a făcut uz și nu a obiectat. Totodată, instanța de judecată reține că, pârâtul avea obligația pozitivă să se prezinte personal la asigurător și să se intereseze de soarta dosarului de daune, obligație pe care acesta nu a executat-o, fapt ce nu-l scutește de plata despăgubirilor.

În ce privește argumentul pârâtei precum prezența unui caz de spălare de bani și respectiv îmbogățirea fără justă cauză, instanța îl va aprecia ca circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului pârâtei cu cuantumul despăgubirii cauzate, precum și lipsa temeiurilor legale.

Reieșind din cele menționate, instanța ajunge la concluzia că, SA „Asterra Grup" este în drept de a solicita încasarea din contul Panciuc Oxana a datoriei la despăgubire în formă de regres în mărime de 315 179,07 lei.

Cu referire la solicitarea privind încasarea dobânzii de întârzierea instanța reține următoarele:

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale".

La caz prezintă relevanță și prevederile art. 874 Cod Civil care stipulează că în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă

egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Potrivit descifrărilor modalităţii de calcul a dobînzii de întîrziere prezentate aceasta constituie suma de 15 102,69 lei fiind calculată din data scadentă pînă la data emiterii hotărîrii judecătorești.

Astfel, luând în considerație circumstanțele stabilite, instanța de judecată va dispune încasarea de la Panciuc Oxana a dobînzii de întîrziere în sumă de 15 102,69 lei.

CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

În ce privește încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele:

În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Cod procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit prevederilor art.96 Cod procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, instanța la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).

În ordinea celor relatate, instanța relevă că, cheltuielile de judecată, pentru a fi încasate de către instanţa de judecată, din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţi care a abținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de a fi compensate.

Necesitatea și rezonabilitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/ interesului încălcat/ contestat al reclamantului, or, suntem în prezenta unui litigiu cu caracter patrimonial, examinarea căruia este afectată de condiția achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii.

În raport cu criteriul efectivității/realității suportării cheltuielilor de judecată pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonuri le de plată).

La caz, cheltuielile de judecată suportate de Compania de Asigurări ,,Asterra Grup” S.A. se compun din: onorariul avocatului – 10 200 lei, taxa de stat – 9 908,45 lei. Caracterul real al cheltuielilor de judecată solicitate spre încasare în prezenta speță se confirmă prin ordinul de plată nr.128351 din 5 iulie 2023 – suma taxei de stat fiind 9 908,45 lei și factura fiscală seria, Nr.

IY3968858 din 22.06.2023 pentru serviciile de asistență juridică acordate de avocatul Canja Alexandru.

Caracterul rezonabil al cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică, rezultă nemijlocit din acțiunile realizate de către reprezentantul reclamantului – avocat Canja Alexandru – întocmirea și înaintarea acțiunii civile, colectarea, prezentarea probelor și participarea în ședințele de judecată.

Cu titlu de consecință a admiterii acțiunii înaintate de Compania de Asigurări ,,Asterra Grup" S.A. instanța de judecată încasează de la Panciuc Oxana în beneficiul Companiei de Asigurări ,,Asterra Grup" S.A. suma de 20 108,45 lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată, ca fiind reale și rezonabile la caz.

În conformitate cu articolelor 82-83, 205-206, 236, 238-241, 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania de Asigurări ,,Asterra Grup" S.A. către Panciuc Oxana privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează de la Panciuc Oxana, născută la*****, IDNP ***** domiciliată în satul***** în beneficiul Companiei de Asigurări ,,Asterra Grup" S.A., sediul mun. Chișinău, str. București, 81, codul fiscal 1006600032750, codul IBAN MD29EN000000222465691895 paguba materială în mărime de 315 179,07 lei, dobânda de întârziere în sumă de 15 102,69 lei, taxa de stat în sumă de 9 908,45 lei, cheltuielile legate de asistență juridică în mărime de 10 200 lei, în total suma de 350 390,21 (trei sute cincizeci mii trei sute nouăzeci,21) lei.

Măsura de asigurare aplicată anterior prin încheierea din 11 decembrie 2023 îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, participanţii la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel mun. Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Hotărârea motivată întocmită la data de 21 mai 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Clevada Adrian**