Dosarul nr. 1-62/2026;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-26044973-24-1-08042026)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 mai 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefier Natalia Fendic, Nicitin Oxana
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Pulbere
Părții vătămate Alexandr Varsan
Apărătorului Corneliu Pleșca
Inculpatului Mihail Malai

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui:

Malai Mihail ***,** născut la *****, identificator numeric personal: *****, originar și locuitor al *****, moldovean, studii medii incomplete, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat, posedă limba română,

învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de articolul 192[1] alineatul (1) și articolul 264[1] alineatul (5) din Codul penal.

Procedura de citare legală executată.
Examinarea cauzei s-a finalizat la 21 mai 2026.

Partea acuzării, Alexandru Pulbere, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Malai Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute la articolul 192[1] alineatul (1) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și respectiv să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alineatul (5) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, a solicitat a-i stabilit lui Malai Mihail o pedeapsă definitivă pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a perioadei aflării lui în stare de arest. În privința corpurilor delicte, procurorul a solicitat ca CD-R-ul să fie păstrat în continuare la materialele cauzei, iar telefoanele mobile de model ”Xiaomi” și „Redmi” – să fie restituite proprietarilor, pentru liberă gestiune.

Partea vătămată Alexandr Varsan a lăsat soluția pe caz la discreția instanței de judecată, precizând că nu are careva pretenții de ordin material față de inculpat.

Apărătorul inculpatului, Corneliu Pleșca, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului Malai Mihail a unei pedepse non-privative de libertate, pentru ambele capete de acuzare.

Inculpatul Malai Mihail a susținut poziția apărătorului său. A declarat că se căiește sincer de cele comise și a optat pentru o pedeapsă mai blândă, astfel ca să aibă posibilitatea să o ajute pe mama și frații săi.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta infracțională, considerată ca fiind dovedită:

Malai Mihail *****, la data de 26 martie 2026, aproximativ la ora 01:45, avînd scopul răpirii mijlocului de transport de model Mercedes Benz cu n/î *****, care aparţine lui Varsan Alexandr a.n. *****, fără scop de însuşire, a răpit mijlocul de transport sus-menţionat, care era parcat în preajma gospodăriei cet. Chetruşca Mihail din ***** cu care s-a deplasat într-o direcţie necunoscută.

Astfel, sale prin acţiunile sale intenţionate, Malai Mihail ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.192[1] alin.(1) Cod penal, cu indicii calificativi: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire*.

Tot el, Malai Mihail *****, la data de 26 martie 2026, aproximativ la ora 01:55 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere, s-a urcat la volanul mijlocului de transport răpit de marca/model Mercedes Benz cu n/î ***** şi l-a condus pe traseul din s. Dubăsarii-Vechi r. Criuleni, încălcând astfel cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: - pct. 10. (1), lit. b) ”Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”; - pct. 10. (2), lit. a) ”Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”; - pct. 14 lit. a) ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”;

ulterior în timpul documentării cazului de răpire a mijlocului de transport fără scop de însuşire din s. Dubăsarii-Vechi r. Criuleni, şi deoarece conducătorul Malai Mihail ***** prezenta semne evidente ale consumului de alcool, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate, de către angajații MAI a R. Moldova, a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic ”Dräger Alcotest 6820”, stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. 159 din 26.03.2026, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Malai Mihail ***** de 0,65 mg/l.

Astfel, Malai Mihail *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(5) din Codul Penal cu indicii: *”Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul ședinței, inculpatul Malai Mihail, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Corneliu Plește, a declarat prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, încadrate juridic în baza articolelor 192[1] alineatul (1) și 264[1] alineatul (5) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra acestora, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

deoarece nu solicită administrarea de noi probe, cerere care a fost susținută și de către apărătorul său.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, care este un act substanțial de fond, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, reține că conținutul declarației lui Malai Mihail cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriu, inclusiv și precizării cunoașterii și însușii probelor administrare în cursul urmării penale, precum și renunțarea la administrarea altor probe din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată instanța va remarca că, aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în concluzie instanța examinând suficiența probatorului sub aspectul concludenţei, pertinenței și utilității probelor acumulate și constatând că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 alin (6) Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzută de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană și că fapta imputată inculpatului a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, precum că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară, instanța de judecată a dispus admiterea cererii inculpatului Malai Mihail cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca urmare a admiterii cererii formulate de către inculpat, cercetarea judecătorească s-a desfășurat conform articolului 364^1 alineatele (4), (5) Cod de procedură penală, astfel că nu au fost administrate alte probe noi, în afara celor administrate în cursul urmăririi penale.

În continuare, instanța a procedat la *audierea inculpatului Malai Mihail potrivit regulilor de audiere a martorului,* urmare căruia, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând instanței că, la data de 25.03.2026, a fost eliberat din Penitenciarul nr.18 Brănești și tot atunci a fost chemat de un prieten la ziua de naștere. Respectiv a mers în satul Dubăsarii Vechi, la prietenul său ***** unde a servit băuturi alcoolice până la ora 01:00 noaptea. Ieșind de la prietenul său ***** a pornit spre casă, dar nu ține minte cum a ajuns. Trebuia să ajungă acasă. Și-a amintit că cheile de la automobil erau în mașină, mașina era de tip rutieră, marca ”Mercedes”, de culoare albă. A reiterat că, unitatea de transport era descuiată, cheile erau în mașină, a mers vreo 150-200 de metri, apoi mașina s-a oprit. Prin preajmă, niște băieți au venit și au solicitat intervenția poliției. În continuare nu și-a amintit cum au derulat evenimentele, el deja trezindu-se în timp ce se afla în izolatorul de urmărire penală din mun.Chișinău. A fost testat alcoolscopic la Criuleni, însă nu și-a amintit concentrația exactă de alcool în aerul expirat. În acea perioadă nu deținea permis de conducere. La spital nu a mers pentru a-i fi prelevate probe biologice de sânge. Cu rezultatul indicat de alcooltest la inspectorat, dânsul a fost de acord. La acea serbare a servit aproximativ 5 litri de vin în 10 persoane. A precizat că a pornit unitatea de transport pentru a se deplasa acasă.

La întrebările adresate de apărătorul său, a comunicat că concentrația de alcool în aerul expirat putea fi de 0,65 mg/l. Nu și-a amintit dacă a semnat tichetul de la testarea alcoolscopică. A admis că a servit mult în acea seară, exact nu și-a amintit.

La întrebările adresate de instanță, inculpatul a declarat că, nu și-a amintit exact concentrația de alcool în aerul expirat, care i-a fost stabilită atunci. Nu și-a amintit la ce oră a ajuns la inspectorat. Regretă ceea ce a făcut și a declarat că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte. Unitatea de transport a fost restituită părții vătămate, nu a fost deteriorată, rămânând integră.

Pe lângă faptul că inculpatul Malai Mihail a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate, de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale:

- *declarațiile părții vătămate Varsan Alexandr*, care a declarat că, locuieşte în s***** împreună cu familia. Este agronom-şef la *****. Cu referire la cele întâmplate, a relatat că pe data de 26 martie 2026 aproximativ ora 01:39 minute a fost telefonat de către Chetruşca Mihail, care este şofer a automobilului de model ”Mercedes Benz Sprinter” cu un număr de înmatriculare *****, el fiind proprietar al mijlocului de transport sus-menționat. Acesta activează în calitate de şef al secției agricole a ***** și totodată este șoferul companiei respective, care cu ea duce persoanele care muncesc la S.R.L.-ul respectiv. În urma apelului, Chetruşca Mihail i-a comunicat că a fost furat mijlocul de transport de la poarta lui, automobilul fiind parcat la acesta şi i-a comunicat că mergea din urma automobilului pe care l-a observat cum se ridica la deal pe drumul de lângă casa acestuia, ținând cont de faptul că el față de Mihail nu locuieşte departe, la distanță de câteva străzi, în urma apelului acestuia a urcat în maşina personală şi a mers şi el în direcția indicată de Mihail. La scurt timp, a ajuns în deal la ieşirea din satul Dubăsarii Vechi pe o porțiune de drum de țară. Acolo când a ajuns, a văzut mijlocul de transport ce îi aparține acestuia. Nu era pornit, avea doar luminile la faza din față conectate la care el a urcat în maşină și le-a stins. Lângă maşină era şoferul automobilului cet. Chetruşca Mihail împreună cu doi băieți cu care este vecin iar lângă aceştia era o persoană necunoscută pe care l-a întrebat cum îl cheamă şi i-a răspuns că îl cheamă Mihail. Acesta avea un comportament ciudat şi era vizibil în stare de ebrietate, comunicând că nu avea cu ce se duce acasă şi de aceea a răpit mijlocul de transport. În timp ce se deplasa cu maşina spre locul indicat de Mihail, tot el a apelat serviciul ”112”, unde la fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție din cadrul IP Criuleni. În timp ce aştepta poliția toți care erau împreună, gândind ca să nu aibă vreun cuțit la el sau careva obiecte periculoase, i-au comunicat acestuia să scoată din buzunar toate ce avea, la care a scos un telefon mobil, nu a atras atenția la modelul acestuia, şi un pachet de țigări. După care polițiștii s-au apropiat la fața locului și au documentat cazul (fila dosarului 48-49);

- *declarațiile martorului Afteni Gabriel,* care fiind chestionat la faza de urmărire penală, a declarat că la data de 25.03.2026, aproximativ la ora 20:00, împreună cu prietenul său Timuş Vitalie, s-au deplasat spre cafeneaua ”Tu Cafe” din localitate. Aproximativ la ora 20:30, aceştia s-au deplasat la domiciliul lui, pentru a pune lemne pe foc în plita din seră, unde cresc roșii, loc în care s-au aflat până la ora 01:00, data de 26.03.2026. În acest interval de timp, aceştia au ieşit în stradă, la poarta gospodăriei. În timp ce se aflau în stradă, au observat că un autoturism de model ”Mercedes-Benz Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat lângă poarta vecinului, cet. Chetruşca Mihail, s-a pus în mişcare în mod haotic. Cunoscând faptul că vecinul său nu obişnuieşte să circule la acea oră, l-a apelat telefonic pe cet. Chetruşca Mihail şi l-a întrebat dacă acesta conduce mijlocul de transport. Acesta a comunicat că se afla la domiciliu și ce odihnea. Totodată, i s-a adus la cunoştință că o persoană de gen masculin, necunoscută, se află la volanul automobilului. Văzând cele întâmplate, el şi prietenul său, cet. Timuş Vitalie, s-au urcat în mijlocul de transport ce aparține lui de model ” Audi”, cu numărul de înmatriculare *****, şi au pornit în urmărirea automobilului de model ”Mercedes-Benz”, care aparține cet.

Varsan Alexandr. În autoturism se afla şi vecinul cet. Chetruşca Mihail, care între timp l-a apelat pe proprietar şi i-a comunicat despre cele întâmplate. Autoturismul de model „Mercedes-Benz” s-a deplasat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi, în direcția satului Delacău, raionul Anenii Noi, pe un drum rudimentar. La un moment dat, acesta s-a oprit, iar din uşa faţă-stânga a coborât o persoană de gen masculin, necunoscută, îmbrăcată în haine de culoare neagră, care a început să alerge. Ulterior, persoana s-a oprit, iar între timp la faţa locului a sosit şi proprietarul autoturismului, cet. Varsan Alexandr, care a întrebat persoana în cauză cum se numeşte. Acesta s-a prezentat ca fiind cet. Malai Mihail *****, domiciliat în satul Mălăieştii Noi, raionul Criuleni. După aceasta, cet. Varsan Alexandr a apelat Serviciul 112 (fila dosarului 51-52);

- *declarațiile martorului Timuş Vitalie*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a relatat că, la data de 25.03.2026, aproximativ la orele 20:00, s-a deplasat la cafeneaua ”Tu Cafe", situată în s. Dubăsarii Vechi, r-nul Criuleni, împreună cu cet. Afteni Gabriel. Aceştia s-au aflat acolo până aproximativ la orele 20:30, după care s-au deplasat la domiciliul cet. Afteni Gabriel, pentru a pune lemne pe foc în plita din sera unde acesta are plantație de roşii. La domiciliul acestuia s-au aflat până aproximativ la orele 01:00, data de 26.03.2026. Ulterior, aceştia au ieşit în stradă, la poarta gospodăriei. In timp ce se aflau în stradă, au observat că autoturismul de model ”Mercedes”, cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat la poarta gospodăriei cet. Chetruşca Mihail, s-a pus în mişcare înainte. La acel moment, cet. Afteni Gabriel a menționat că era straniu faptul că autoturismul s-a deplasat, întrucât cet. Chetruşca Mihail nu obişnuieşte să circule pe drumul respectiv din cauza stării acestuia. Totodată, autoturismul se deplasa haotic. Observând aceasta, cet. Afteni Gabriel l-a apelat telefonic pe cet. Chetruşca Mihail şi l-a întrebat dacă el conducea autoturismul, la care acesta a comunicat că se afla la domiciliu. Imediat, i s-a adus la cunoștință că o persoană necunoscută a urcat la volanul autoturismului şi s-a deplasat cu acesta. În urma celor comunicate, cet. Chetruşca Mihail a ieşit în stradă, iar ulterior, împreună cu el și cet. Afteni Gabriel, au urcat în automobilul de model ”Audi”, cu numărul de înmatriculare *****, și au pornit în urmărirea autoturismului de model ”Mercedes”, al cărui proprietar este cet. Versan Alexandr. În timpul deplasării, cet. Chetruşca Mihail l-a apelat pe cet. Varsan Alexandr şi i-a comunicat despre cele întâmplate. Urmărind autoturismul, acesta a ieşit în extravilanul localității, pe un drum rudimentar, unde ulterior s-a oprit. În momentul opririi, din uşa faţă-stânga a autoturismului ”Mercedes” a coborât o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine de culoare închisă, care a început să alerge. Cet. Afteni Gabriel s-a deplasat după aceasta cu automobilul de model ”Audi”, iar la un moment dat el a coborât din automobil şi i-a comunicat persoanei să se oprească, aceasta conformându-se. După aproximativ 10 minute, la faţa locului a sosit proprietarul autoturismului, cet. Varsan Alexandr, care a întrebat persoana în cauză cum se numeşte. Aceasta a declarat că se numeşte Malai Mihail *****, domiciliat în *****. Ulterior, cet. Varsan Alexandr apelat la numărul unic de urgență 112, iar la faţa locului a venit un echipaj de poliție (fila dosarului 54-55);

- *declarațiile martorului Chetruşca Mihail* ***** care fiind audiat de organul de urmărire penală a comunicat că, la data de 25.03.2026, în jurul orei 16:40, a revenit de la serviciu cu mijlocul de transport de model ”Mercedes-Benz Sprinter", de culoare albă, tip pasager, cu numărul de înmatriculare *****, în care activează în calitate de şofer. Mijlocul de transport a fost parcat în stradă, lângă gardul gospodăriei unde locuieşte, fără a fi încuiat, cheia rămânând în mecanismul de pornire. Ulterior, acesta a intrat în locuință. Mijlocul de transport aparține cet. Versan Alexandr, coleg de serviciu. In timp ce dormea, la ora 01:38, data de 26.03.2026, a fost apelat telefonic de către vecinul său, cet. Afteni Gabriel, care l-a întrebat unde se deplasează cu mijlocul de transport, la care acesta a răspuns că se afla în locuință și se odihnea. Vecinul i-a

comunicat că mijlocul de transport a pornit. Verificând pe geam, a constatat lipsa acestuia. Imediat, l-a apelat pe colegul de lucru şi consăteanul său, cet. Versan Nicolai, informându-l despre cele întâmplate. Ulterior, a ieşit afară, unde se afla cet. Afteni Gabriel împreună cu un prieten al acestuia din localitate, persoană necunoscută declarantului. Cei trei au urcat în automobilul vecinului şi s-au deplasat în direcția în care a plecat mijlocul de transport sustras. Pe traseu, au observat mijlocul de transport deplasându-se spre ieşirea din localitate. În timpul urmăririi, i-au făcut semne şoferului să oprească, însă acesta a refuzat, accelerând şi îndreptându-se pe un drum ce duce spre satul Delacău, raionul Anenii Noi. La o distanță de aproximativ 100 metri de localitate, mijlocul de transport s-a oprit. Şoferul a părăsit autoturismul şi a început să fugă de la fața locului. Persoanele prezente au pornit în urmărirea acestuia, reuşind să-l ajungă la o distanță de aproximativ 100 metri de mijlocul de transport. Între timp, la fața locului a sosit și proprietarul mijlocului de transport, cet. Varsan Alexandr. La reținerea persoanei, lângă aceasta au fost depistate, la sol, un telefon mobil şi un pachet de țigări de marca ”Camel”, care îi aparțineau. Ulterior, cet. Varsan Alexandr a efectuat apelul la Serviciul 112. Până la sosirea poliției, din discuțiile purtate cu persoana în cauză, s-a stabilit că aceasta se numeşte Malai Mihail *****, domiciliat în *****. La întrebarea privind motivul sustragerii mijlocului de transport, acesta a declarat că nu avea cu ce să se deplaseze la domiciliu. Totodată, a menționat că, în s. Dubăsarii Vechi, a consumat băuturi alcoolice cu unele persoane. Persoana prezenta semne vizibile de ebrietate şi se afla de una singură. Din cele relatate, s-a înțeles că aceasta ar fi anterior judecată şi recent eliberată din locurile de detenție (fila dosarului 57-58);

- *declarațiile martorului Pugaci Vlad,* care fiind chestionat de organul de urmărire penală a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior a serviciului Patrulare a SSP al IP Criuleni, agent superior. La data de 25.03.2026 a fost implicat în serviciul EPRO 112 de comun cu OSS al IP Criuleni inspector Burlea Dumitru, cu automobilul de serviciu ”Dacia Duster” *****. Aproximativ în jurul orei 01:55 în timp ce se afla la sediul IP Criuleni, situat în or. Criuleni str. 31 august 1972, a parvenit informația prin intermediul SIA al SNUPAU 112, pe faptul apelului cet. Varsan Alexandr care a comunicat că o persoană i-a sustras a/m de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** de la poartă. Astfel deplasându-se la fața locului şi anume în s. Dubăsarii Vechi r. Criuleni a stabilit că mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, era stopat la ieşire din localitate în direcția s. Delacău r-nul Anenii Noi iar lîngă acesta se aflau 5 persoane de gen masculin identificate ca fiind cet. Varsan Alexandr, cet. Chetruşca Mihail, cet. Timuş Vitalie, cet. Afteni Gabriel şi cet. Malai Mihail. În timpul discuției cu cet. Timuş Vitalie şi cet. Afteni Gabriel aceştia au comunicat că la data de 25.03.2026, aproximativ la orele 20:00 au mers la cafeneaua ”Tu Cafe” din s. Dubăsarii Vechi r. Criuleni unde s-au aflat pînă la orele 20:30 după care s-au deplasat împreună la domiciliul cet. Afteni Gabriel și au stat până aproximativ la orele 01:00 după care au ieșit în stradă. Aproximativ la orele 01:30 au observat cum microbuzul de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î ***** care era parcat în stradă la poarta cet. Chetrusca Mihail a pornit deplasarea în față, deplasându-se haotic. Văzând microbuzul care se deplasa în față, cet. Afteni Gabriel i s-a părut straniu din motiv ca cet. Chetrusca Mihail de obicei nu se deplasa în față, drumul fiind rău. Atunci l-a telefonat pe Chetruşca Mihail, unde acesta a comunicat că se afla la domiciliu și nu la volanul automobilului de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î *****. În urma celor comunicate, cet. Chetrusca Mihail a ieşit imediat din domiciliul său în stradă şi a urcat împreună cu cet. Timuş Vitalie şi cet. Afteni Gabriel în automobilul ce aparține ultimului, respectiv au pornit după microbuzul model ”Mercedes Sprinter” cu n/î *****. În timp ce se deplasau în spatele microbuzului sus-menționat, cet. Chetruşca Mihail l-a sunat pe cet. Varsan Alexandr care este şi proprietarul microbuzului şi

i-a comunicat despre cele enumerate mai sus. Conducătorul microbuzului s-a deplasat pînă în extravilanul s. Dubăsarii Vechi, r. Criuleni, unde nu s-a isprăvit cu conducerea şi a oprit motorul, după care a coborît din microbuz şi a încercat să se eschiveze alergând de la fața locului, însă a fost ajuns din urma de către cet. Afteni Gabriel, care i-a comunicat să stea pe loc. Atunci persoana s-a oprit, şi ulterior s-a prezentat ca fiind cet. Malai Mihail *****a.n ***** loc.*****. Respectiv, după cele constatate, i-a propus cet. Malai Mihail să efectueze o testare cu aparatul certificat şi omologat metrologic ”Drager 6820” şi acesta a fost de acord. Astfel, în urma testării s-a constatat că cet. Malai Mihail avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.65 mg/l. Cu rezultatul testului Drager cet. Malai Mihai a fost de acord. Momentul conducerii mijlocului de transport de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î ***** de către cet. Malai Mihail poate fi confirmat de către martorii Afteni Gabriel şi Timuş Vitalie (fila dosarului 75-76);

- *declarațiile martorului Burlea Dumitru*, care fiind chestionat la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de sector al sectorului nr.1 al SSP al IP Criuleni, inspector. La data de 25.03.2026 a fost implicat în serviciul EPRO 112 împreună agentul superior Pugaci Vlad, cu automobilul de serviciu Dacia Duster *****. Aproximativ în jurul orei 01:55 în timp ce se aflau la sediul IP Criuleni, situat în or. Criuleni str. 31 august 1972, a parvenit informația prin intermediul SIA al SNUPAU 112, pe faptul apelului cet. Varsan Alexandr care a comunicat că o persoană i-a sustras a/m de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î ***** de la poartă. Astfel, deplasându-se la fața locului, în s. Dubăsarii Vechi r. Criuleni, a stabilit că mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, era stopat la ieşire din localitate în direcția s. Delacău r-nul Anenii Noi, iar lîngă acesta se aflau 5 persoane de gen masculin, identificate ca fiind cet. Varsan Alexandr, cet. Chetruşca Mihail, cet. Timuş Vitalie, cet. Afteni Gabriel şi cet. Malai Mihail. În timpul discuției cu cet. Timuş Vitalie şi cet. Afteni Gabriel, aceştia au comunicat că la data de 25.03.2026, aproximativ la orele 20:00 au mers la cafeneaua ”Tu Cafe” din s. Dubăsarii Vechi, r. Criuleni, unde s-au aflat pînă la orele 20:30, după care s-au deplasat împreună la domiciliul cet. Afteni Gabriel şi au stat pînă aproximativ la orele 01:00, după care au ieşit în stradă. Aproximativ la orele 01:30 au observat cum microbuzul de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î ***** care era parcat în stradă la poarta cet. Chetrusca Mihail a pornit deplasarea în față, deplasându-se haotic. Văzînd microbuzul care se deplasa în față, lui Afteni Gabriel i s-a părut straniu, din motiv că cet. Chetrusca Mihail de obicei nu se deplasa în față, drumul fiind rău. Atunci l-a telefonat pe Chetruşca Mihail care i-a comunicat că se afla la domiciliu şi nu la volanul automobilului de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î *****. În urma celor comunicate, Chetrusca Mihail a ieşit imediat din domiciliul său în stradă și a urcat împreună cu cet. Timuş Vitalie şi cet. Afteni Gabriel în automobilul ce aparține ultimului, pornind după microbuzul de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î *****. În timp ce se deplasau în spatele microbuzului, cet. Chetruşca Mihail l-a sunat pe cet. Varsan Alexandr, ultimul fiind proprietarul microbuzului, şi i-a comunicat despre cele enumerate mai sus. Conducătorul microbuzului s-a deplasat cu microbuzul pînă în extravilanul s. Dubăsarii Vechi, r. Criuleni, unde nu s-a isprăvit cu conducerea şi a oprit motorul, după care a coborît din microbuz şi a încercat să se eschiveze de la fața locului, alergând, însă a fost ajuns din urmă de Afteni Gabriel care i-a comunicat să stea pe loc. Atunci persoana s-a oprit şi ulterior s-a prezentat ca fiind cet. Malai Mihail *****a.n *****, locuitor al*****. Respectiv după cele constatate i-a propus lui Malai Mihail să efectueze o testare cu aparatul certificat şi omologat metrologic ”Drager 6820” şi acesta a fost de acord. În urma testării, s-a constatat că cet. Malai Mihail avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.65 mg/l. Cu rezultatul testului Drager cet. Malai Mihail a fost de acord. A explicat că momentul conducerii mijlocului de transport de model ”Mercedes Sprinter”

cu n/î ***** de către cet. Malai Mihail poate fi confirmat de către martorii Afteni Gabriel şi Timuş Vitalie. La fel a adăugat că a înregistrat video momentul testării cu aparatul Drager a cet. Malai Mihail (fila dosarului 78-79).

Mijloace materiale de probă:

- Plîngerea cet. Varsan Alexandr, a.n. *****, *****, din data de 26.04.2026, înregistrată în R-1 a IP Criuleni cu Nr. 116 (fila dosarului 12);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 26.03.2026 (planşa fotografică formată din 26 fotografii), prin care a fost fixat locul depistării mijlocului de transport răpit, de model ”Mercedes Benz” cu n/î ***** (filele dosarului 13-29);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2026 (planșa fotografică formată din 5 fotografii), prin care a fost fixat locul de unde a fost răpit mijlocul de transport de model ”Mercedes Benz” cu n/î ***** (fila dosarului 30-35);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 30.03.2026, conform căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model Samsung de culoare albastră cu nr. de IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat din adiacentul locului unde era parcat mijlocul de transport de model Mercedes Benz cu n/î ***** (fila dosarului 38-42);

- Procesul - verbal privind consemnarea celor constatate, din 26.03.2026, înregistrat în R-1 a IP Criuleni cu nr. 117 (fila dosarului 60);

- Informația telefonică din data de 26.03.2026, înregistrată în R-2 a IP Criuleni cu nr. 1233 (fila dosarului 61);

- Ordonanța şi procesul verbal privind dispunerea / efectuarea testării alcoolscopice, din data de 26.03.2026, conform cărora: cet. Malai Mihail ***** fiind testat cu aparatul Drager 6820 s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l (fila dosarului 63-64);

- Tichetul eliberat de aparatul Drager 6820, nr. 159 din data de 26.03.2026, cu rezultatul de 0,65 mg/l (fila dosarului 66);

- Procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 26.03.2026, întocmit în urma testării cet. Malai Mihail ***** (fila dosarului 72)

- Procesul-verbal de examinare a documentului din data de 27.03.2026, conform căruia a fost supusă examinării o înregistrare video stocată pe un suport electronic de tip CD-R (fila dosarului 84-89).

Corpul delict: CD-R sigilat în pachet, ridicat de la 26.03.2026, pe care se află o înregistrare video din 26.03.2026, recunoscut prin ordonanța din 27.01.2026 în calitate de mijloc material de probă (fila dosarului 83).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de către inculpatul Malai Mihail, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către ultimul.

Deci, în justificarea probelor expuse instanța de judecată determină ca fiind corectă încadrarea juridică a infracțiunilor comise de către inculpatul Malai Mihail, după cum urmează:

- în baza articolului 192^1 alineatul (1) din Codul penal, după indicii calificativi: ”*răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire”;* - și respectiv

- în baza articolului 264^1 alineatul (5) din Codul penal, după indicii calificativi: ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul Malai Mihail, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Conform articolului 389 alineatele (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În corespundere cu prevederile articolului 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

În conformitate cu prevederile articolului 100 alineatul (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor articolului 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile articolului 101 alineatele (3) și (4) din Codul de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În raport cu probatoriul administrat în cauză, instanța reține că situația de fapt descrisă corespunde realității judiciare și este dovedită, dincolo de orice îndoială rezonabilă, ca fiind săvârșită de inculpatul Malai Mihail.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de articolul 192^1 alineatul (1) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la 192[1] alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă mijlocul de transport.

În conformitate cu art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz instanța reține că obiectul material al infracţiunii cercetate îl reprezintă mijlocul de transport de model ”Mercedes Benz” cu n/î *****, care aparţine lui Varsan Alexandr.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 192[1] Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de răpire. Răpirea este o acțiune care presupune succesiunea a două acte: 1) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei; 2) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia şi folosința făptuitorului.

În sensul prevederii de la art. 192 Cod Penal, acțiunea de răpire trebuie să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea acțiunii de răpire presupune că făptuitorului îi lipsește orice drept asupra mijlocului de transport pe care îl răpește, el violând prevederile normative care reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport.

Totodată, ilegalitatea acțiunii de răpire derivă din aspectul juridic al obiectului material al infracţiunii specificate la art. 192[1] Cod penal: mijlocul de transport este străin făptuitorului, iar răpirea are un caracter ilegal, dacă mijlocul de transport nu îi aparține făptuitorului (sau, eventual, membrilor familiei acestuia), nu i-a fost încredințat acestuia în legătură cu munca prestată, nu-i revine ca unui titular al proprietății comune etc.

La fel, instanța de judecată menționează că în speță, inculpatul a realizat deplasarea mijlocului de transport de model ”Mercedes Benz” cu n/î *****.

Pe cale de consecință, instanța atestă că există legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă, şi anume, răpirea automobilului de model ”Mercedes Benz” cu n/î ***** de către inculpatul Malai Mihail, fără scop de însușire şi urmarea imediată, exprimată prin starea de pericol creată pentru relațiile ocrotite prin norma de incriminare.

Instanţa de judecată mai constată, că în rezultatul acțiunilor inculpatului au fost afectate relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport. Respectiv inculpatul, prin acțiunile sale a deposedat, adică a scos din posesia proprietarului, automobilul de model ”Mercedes Benz” cu n/î *****.

În context, instanța notează că infracțiunea prevăzută la art. 192[1] Cod penal, este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul deplasării şi ca efect, al schimbării localizării mijlocului de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 192[1] Cod penal, se caracterizează, înainte de toate, prin vinovăția exprimată în intenție directă.

În cele mai frecvente cazuri, ca motive ale infracţiunii în cauză apar: dorința de a face o plimbare cu mijlocul de transport; năzuința de a demonstra abilitățile de conducere a mijlocului de transport; năzuința de a folosi mijlocul de transport la săvârșirea unei alte infracțiuni etc.

Scopul infracţiunii de răpire a mijlocului de transport este un scop special şi anume: scopul folosinței temporare.

Noțiunea „fără scop de însușire (sustragere)”, utilizată în art. 192[1] Cod penal, trebuie interpretată în felul următor: făptuitorul urmărește să-şi treacă mijlocul de transport în posesie pentru o perioadă nesemnificativă de timp sau pentru un timp strict determinat nu să-şi treacă

mijlocul de transport în stăpânire definitivă, nu să exercite în privința mijlocului de transport toate prerogativele pe care le poate avea un proprietar (mai cu seamă, prerogativa de dispunere).

La caz, inculpatul Malai Mihail a declarat că a răpit mijlocul de transport pentru a se deplasa până la domiciliul său, deoarece nu avea cu se deplasa din localitate, fiind oră târzie, ceea atestă că intenția ultimului nu a fost cea de sustragere.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 192[1] Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii la caz, este inculpatul Malai Mihail, născut la *****, care întrunește condițiile prevăzute la art. 21 alin. (1) și art. 22 Cod penal.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Malai Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, individualizată prin răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil, astfel prin acțiunile sale intenționate, Malai Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 192[1] alineatul (1) din Codul penal - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.*

Cu referire la infracțiunea prevăzută de articolul 264[1] alineatul (5) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele:

Astfel s-a stabilit că, Malai Mihail *****, la data de 26 martie 2026, aproximativ la ora 01:55 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere, s-a urcat la volanul mijlocului de transport răpit de marca/model Mercedes Benz cu n/î ***** şi l-a condus pe traseul din s. Dubăsarii-Vechi r. Criuleni, încălcând astfel cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009, or în cadrul testării alcoolscopice la aparatul electronic ”Dräger Alcotest 6820”, s-a stabilit conform actului eliberat de către alcotest nr. 159 din 26.03.2026, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Malai Mihail ***** ca fiind de 0,65 mg/l - adică a condus unitatea de transport, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat. Aceste împrejurări întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina sa în partea învinuirilor aduse în baza articolului 264[1] alineatul (5) din Codul Penal.

În conformitate cu prevederile art.1 alin. (2) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din data de 07.06.2007, siguranță a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii incriminate îl constituie relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Obiectul juridic special al infracţiunilor prevăzute la articolul 264[1] Cod penal îl constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Malai Mihail întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza articolului 264[1] alineatul (5) din Codul penal după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul*

expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Astfel, instanţa a constatat cu certitudine faptul că inculpatul Malai Mihail a săvârșit nemijlocit infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, odată ce a urcat la volanul automobilului fiind în stare de ebrietate alcoolică și fiind persoană care nu deține permis de conducere, a condus această unitate de transport prin satul Dubăsarii-Vechi, raionul Criuleni, indicând factologic circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutiv prin intenţie directă, manifestând o atitudine indiferentă față de rezultatul prejudiciabil cauzat.

Din conținutul normei penale imputate inculpatului urmează a se reţine că, nu este suficient ca acesta să fi consumat băuturi alcoolice, nici să se fi aflat sub influența lor. Condiția necesară pentru calificarea acestei componențe de infracțiune este ca starea de ebrietate să fie cu grad avansat (în ipoteza ebrietății produse de băuturi alcoolice).

Potrivit articolului 134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu articolul 1 al Regulamentului privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope prin „testare alcoolscopică” se înțeleg acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

La fel, același Regulament, în articolul 17 alin. (2^{6}) prevede că Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei se aprobă de Guvern.

Astfel, potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, Regulament ce a fost modificat prin HG515 din 17.07.24, MO329- 331/31.07.24 art.656; în vigoare 31.07.24, în art. 3 au fost stabilite, pentru conducătorii de vehicule concentrațiile maxim admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l și b) în aerul expirat – 0,15 mg/l, iar ceea ce depășește aceste norme admisibile cad sub incidența art. 4 a aceluiași Regulament.

Deci, conform articolului 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat și prin stare alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool ce depășește concentraţia de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

În cazul dedus judecății, Malai Mihail avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l.

În temeiul punctului 14 litera a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Conform articolului 19 alineatele (1), (2) din Legea nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, stabilește că dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. (2) Persoanele care dețin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea dețin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiția că persoana care conduce vehiculul dispune de permis de conducere digital generat prin intermediul aplicației guvernamentale integrate a serviciilor electronice sau deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alineatul (5) din Codul penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul Malai Mihail își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe, deoarece, fără a deține permis de conducere, intenționat a urcat și a condus mijlocul de transport, dându-și seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, manifestând o superficialitate în raport cu prohibiția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin săvârșirea acestei infracțiuni, s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere. Inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, prevăzând urmarea acțiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanța reține, că fapta săvârșită de inculpat *prezintă pericol social sporit*, întrucât alcoolul diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată. Deci, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate. De asemenea, studiile arată că șoferii aflați sub influența alcoolului, alcoolul creând și falsa impresie de siguranță prin asumarea unor riscuri inutile.

Or, cum s-a menționat supra, latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, se întrevede că Malai Mihail este subiect al infracțiunii, fiind persoana care nu deține permis de conducere, fapt adeverit prin conținutul răspunsului nr.03/628 din 31.03.2026, eliberat de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Direcția permise de conducere, potrivit căruia, inculpatul Malai Mihail, născut la *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu s-a documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova (înscrisul este anexat la materialele cauzei).

Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea Malai Mihail la răspundere penală.

Având în vedere că, din circumstanțele cauzei a fost constatată vinovăția inculpatului, drept consecinţă, urmează a fi individualizată și pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă.

Conform articolului 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracţiunea prevăzută de articolul 192[1] alin. (1) din Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, iar conform art.16 Cod penal, se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă.

Infracţiunea prevăzută de articolul 264[1] alin. (5) din Codul penal se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani și conform art.16 Cod penal se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă.

Cu referire la personalitatea inculpatului Malai Mihail, instanța reține că ultimul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (fila dosarului 136-137), la locul de trai este caracterizat negativ (fila dosarului 133).

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, în situația inculpatului Malai Mihail nu au fost stabilite, iar în calitate de circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, acuzarea a invocat *săvârşirea infracţiunii de către persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.*

Astfel, inculpatul Malai Mihail *are antecedente penale*, după cum urmează:

- Prin sentința Judecătoriei Criuleni din data de 18.03.2021 Malai Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1), Cod penal, şi în baza normelor menționate, cu aplicarea art. 364[1] alin.(8), Cod de procedură penală, 79 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

- Prin sentința Judecătoriei Criuleni din data de 27.12.2021, a fost recunoscut vinovat Malai Mihail ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal şi a fost condamnat pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Prin aceeași sentință, a fost recunoscut vinovat Malai Mihail ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.27, 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal şi condamnat pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsa de 120 (una sută douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră, i s-a stabilit lui Malai Mihail ***** pedeapsa definitivă de 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- Prin sentința Judecătoriei Criuleni din data de 29.08.2023, MALAI Mihail *****, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. a) şi c) Cod penal şi s-a aplicat lui pedeapsa de 2 (ani) şi 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 85 alin (1) şi (3) CP, pentru cumulul de sentinţe la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă i s-a adăugat lui Malai Mihail parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 21 decembrie 2021, stabilindu-i definitiv lui MALAI MIhail pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (ani), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform articolului 34 alineatul (1) din Codul penal, se consideră *recidivă* comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie.

Respectiv, inculpatul Malai Mihail se află în stare de recidivă simplă, anterior fiind condamnat pentru infracțiune similară celei pentru comiterea căreia a fost dedus judecății și în actuala procedură judiciară.

În dispozițiile articolului 34 din Codul penal se face distincție între recidiva simplă, recidiva periculoasă și recidiva deosebit de periculoasă.

În calitate de criteriu al acestei clasificări servesc categoriile de infracțiuni în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil al acestora (art. 16 Cod penal).

Recidiva simplă, după cum rezultă din prevederile articolului 34 alineatul (1) din Codul penal, se consideră comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Categoria infracțiunilor poate fi oricare, doar să nu fie cuprinse de recidiva periculoasă sau deosebit de periculoasă.

În acest context, instanța de judecată subliniază că, reluarea activității infracționale de către subiectul infracțiunii, după ce a fost condamnat definitiv pentru o altă infracțiune săvârșită anterior, *reprezintă un indice de incorigibilitate*, de nărăvire a infractorului și care duce la o reacție represivă mai energică și la înlăturarea recidivistului de la beneficiul unor acte de clemență.

În esență, reluarea activității infracționale de o persoană după ce a fost condamnată definitiv pentru o altă infracțiune săvârșită anterior, și eliberată din locurile de detenție cu o zi de săvârșirea faptelor arată, de regulă, că *pedeapsa aplicată anterior nu şi-a atins scopurile* și, pentru ca noul tratament juridic penal să fie mai eficient, **este necesar să se aplice acesteia o pedeapsă mai aspră decât pedeapsa ce poate fi aplicată unei persoane pentru aceeași faptă**, care anterior nu a comis infracțiuni.

În alineatul (1) al articolului 82 din Codul penal sunt enumerate împrejurările de care se ține cont la aplicarea pedepsei pentru oricare tip de recidivă de infracțiuni, cum sunt numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior; circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei pentru recidivă de infracțiuni, instanța de judecată va ține cont de aceste împrejurări prevăzute de lege, întrucât ele caracterizează atât fapta infracțională, cât și persoana infractorului.

Instanța de judecată va ține cont și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior.

În procesul individualizării pedepsei, urmează să fie apreciate caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

În dispozițiile articolului 82 alineatul (2) din Codul penal, se prevede regula înăspririi pedepsei pentru recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă, prin ridicarea limitei minime speciale a pedepsei prevăzute de sancțiunea articolului corespunzător din Partea specială a Codului penal. Așadar, legiuitorul ridică limita minimă a pedepsei, prevăzute de lege, pentru infracțiunea săvârșită *doar în cazul modalităților de recidivă mai periculoase (recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă)*. Regula respectivă reflectă o periculozitate mai mare a celui care săvârșește infracțiunile în stare de recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă.

Distinct de cele precizate mai sus, instanța de judecată nu poate face abstracție de circumstanțele concrete ale săvârșirii infracțiunilor din speță, potrivit cărora, la data de **25.03.2026 Malai Mihail a fost eliberat din locurile de detenție** (din Penitenciarul nr.18 Brănești), prin efectul juridic al mecanismului compensatoriu prevăzut de art.473/4 Cod de procedură penală (fila dosarului 132), și imediat în ziua următoare – **26.03.2026**, ora 01:45, **a și comis o nouă infracțiune cu intenție**.

Prin urmare, aceste aspecte vor fi luate în considerație de instanța de judecată la individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită lui Malai Mihail.

Temei pentru aplicarea prevederilor articolelor 55, 79 Cod penal instanţa n-a stabilit.

Din considerentele indicate, având în vedere că inculpatul Malai Mihail nu este la prima abatere penală, instanța va stabili inculpatului pedeapsă cu închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art.192^1 alin.(1), art.264^1 alin.(5) Cod penal. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Conform prevederilor articolului 80^1 Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1 , 242^2 , 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit articolului 70 alineatul (2) din Codul penal, Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Întrucît, inculpatul Malai Mihail a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1 CP, respectiv instanța determină limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art. 192^1 alin. (1) Cod penal: de la 9 luni – la 2 ani 3 luni, iar pentru art.264^1 alin.(5) Cod penal – de la 1 ani 6 luni - la 3 ani 9 luni.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare, ţinînd cont că, inculpatul are antecedente penale, na făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni.

Conform articolului 84 alineatul (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel, instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit articolului 84 alineatul (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul total al pedepselor aplicate.

În temeiul alineatului (3) articolul 72 Cod penal, Malai Mihail va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii se va calcula din momentul pronunțării sentinţei – 21 mai 2026.

În temeiul alineatului (3) articolul 88 Cod penal, se include în termenul închisorii, termenul aflării inculpatului Malai Mihail în *stare de arest preventiv de la reținere* – 26.03.2026, ora 06:30 (potrivit procesului-verbal de reținere din 26.03.2026, anexat la fila dosarului 140), pînă la 21 mai 2026, inclusiv

Măsura preventivă:

Malai Mihail a fost reținut la data de 26.03.2026, ora 06:30 (fila dosarului 140).

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 27 martie 2026 (fila dosarului 164-168) și a mandatului judecătoresc (fila dosarului 169), s-a aplicat în privința lui Malai Mihail măsura preventivă ”arestul preventiv” pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data reținerii: 26.03.2026, ora 06:30, până la 25.04.2026, ora 06:30.

Prin încheierea instanței de judecată din 23 aprilie 2026, a fost prelungit termenul arestării preventive în privința inculpatului Malai Mihail pe un termen de 30 de zile, începând cu data de 25 aprilie 2026, ora 06:30, până la 25 mai 2026, ora 06:30, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Rezultând din categoria pedepsei individualizate și stabilite lui Malai Mihail în actuala procedură judiciară, instanța de judecată va dispune ca măsura preventivă – „arestarea preventivă”, aplicată inculpatului Malai Mihail să fie menținută pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Cheltuieli de judecată - nu au fost invocate.

Acțiunea civilă:

Potrivit art.20 al.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Partea vătămată Varsan Alexandr, în ședința de judecată a declarat că nu dorește să depună vreo acțiune civilă împotriva inculpatului. Corespunzător, instanța de judecată este degrevată de la examinarea chestiunii menționate.

Corpurile delicte: *purtătorul optic de stocare a informației de tip CD-R* sigilat în pachet, ridicat la 26.03.2026 (fila dosarului 83), pe care se află o înregistrare video din 26.03.2026, recunoscut prin ordonanța din 27.01.2026 în calitate de mijloc material de probă – va rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare al acestuia.

*Mijlocul de transport de model ”Mercedes Benz Sprinter”, de culoare albă, cu numere de înmatriculare *****,* care prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 martie 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict (fila dosarului 36), și care se află la păstrare la proprietarul Varsan Alexandr (fila dosarului 37) - după definitivarea sentinței urmează a fi lăsat în libera gestiune a proprietarului.

Un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare albastră, cu nr.IMEI 1: ***** și nr.IMEI 2: *****, *și un telefon mobil de model ”Xiaomi”* de culoare sură, *și respectiv un pachet de țigări* - care prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 martie 2026 (fila dosarului 43) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și în bază de chitanță au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Criuleni (fila dosarului 44) - după definitivarea sentinței urmează a fi restituite proprietarului.

Potrivit articolului 364[1] alineatul (10) din Codul de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Subsumând aspectele de fapt și de drept relevate supra, și în conformitate cu prevederile articolele 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, articolul 80[1] alineatul (1) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ş T E:

Malai Mihail ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 192[1] alineatul (1) Cod penal, şi prin efectul prevederilor articolului 80[1] din Codul penal al Republicii Moldova, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Malai Mihail ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] alineatul (5) din Codul penal, şi prin efectul prevederilor articolului 80[1] din Codul penal al Republicii Moldova, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza articolului 84 alineatul (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Malai Mihail ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței – 21 mai 2026.

Conform articolului 88 alin.(4) Cod penal, se include în termenul închisorii stabilite, perioada aflării inculpatului în arest preventiv, de la data reținerii – 26.03.2026, pînă la data pronunțării sentinței – 21.05.2026, inclusiv.

Măsură preventivă – ”arestul preventiv”, aplicat în privința lui Malai Mihail ***** se menține, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte:

- *purtătorul optic de stocare a informației de tip CD-R* sigilat în pachet, ridicat la 26.03.2026 (fila dosarului 83), pe care se află o înregistrare video din 26.03.2026, recunoscut prin ordonanța din 27.01.2026 în calitate de mijloc material de probă – va rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare al acestuia.

- *mijlocul de transport de model ”Mercedes Benz Sprinter”, de culoare albă, cu numere de înmatriculare *****,* care prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 martie 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict (fila dosarului 36), și care se află la păstrare la proprietarul Varsan Alexandr (fila dosarului 37) - după definitivarea sentinței urmează a fi lăsat în libera gestiune a proprietarului.

- *un telefon mobil de model ”Samsung”* de culoare albastră, cu nr.IMEI 1: ***** și nr.IMEI 2: *****, *și un telefon mobil de model ”Xiaomi”* de culoare sură, *și respectiv un pachet de țigări* - care prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 martie 2026 (fila dosarului 43) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și în bază de chitanță au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Criuleni (fila dosarului 44) - după definitivarea sentinței urmează a fi restituite proprietarului.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 21 mai 2026.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul /semnat/ Alina Arapu-Buţco

Copia veridică

Judecătorul Alina Arapu-Buțco