Dosarul nr. 5r-936/2023
4-23022181-12-5r-13022023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 martie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Radu Grecu
Grefier Marcela Rodideal
Cu participarea:
Reprezentantului SRL „Orhei-Vit” Aurel Lefter
Agentului constatator Alexandr Mîțu

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de avocatul Lefter Aurel în interesele **SRL „Orhei-Vit”**, IDNO 1003606004176, cu sediul în mun. Chișinău, str. Industrială 40, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 015023 din 20.01.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravențional, prin care a fost sancționat 210 unități convenționale ceea ce constituie de 10 500 lei, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

La data de 07.02.2023, avocatul Lefter Aurel în interesele **SRL „Orhei-Vit”** a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 015023 din 20.01.2023, prin care **SRL „Orhei-Vit”** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravențional, prin care a fost sancționată cu 210 unități convenționale ceea ce constituie de 10 500 lei, solicitând: anularea acestora din motiv că nu există fapta contravențională în acțiunile **SRL „Orhei-Vit”**.

În ședință de judecată *reprezentantul* **SRL „Orhei-Vit”,** avocat Lefter Aurel a menționat că dacă instanța va considera că persoana juridică este vinovată, termenul a expirat la 06.11.2023, la data întocmirii procesului-verbal șoferul deținea certificatul de instruire iar faptul că acest certificat a fost eliberat pe 16.11.2022 nu poate fi atribuită vinovăția persoanei juridice din motiv că acesta se eliberează de ASP care la momentul depunerii cererii nu deținea aceste blancuri, dacă acesta a finisat cursurile de instruire se constată că avea dreptul de a conduce mijlocul de transport, odată cu modificările la Codul Rutier, persoana juridică nu poate fi sancționată și trebuie aplicată retroactivitatea, totodată, este greșit indicat codul fiscal și sediul persoanei juridice, la materialele cauzei lipsește procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor cât și procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, ori, înscrisurile anexate de agentul constatator nu pot fi considerate parte a procesului contravențional. Solicită admiterea contestație și de a fi declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție. A mai făcut referire că agentul constatator este obligat să se conducă de bazele de date ale ANTA și SFS, ANTA urma să interpeleze ASP pentru a vedea dacă este așa cod fiscal, nu Orhei Vit a dat aceste

informații eronate dar ei dețin aceste date eronate, nu este obligația contravenientului pentru a face modificări în acest registru, un caz analogic a avut loc la domnul Budeci unde a fost anexat codul fiscal corect, nu eronat cum a fost prezentată pe acest caz, este vorba de cauza 5r-2261/23, fapta a avut loc la 20.03.2023 unde contestația Orhei Vit a fost admisă. Ce ține de reținerea mijlocului de transport este la discreția ANTA, ei nu văd nici o legătură dintre SA Orhei Vit și SRL Orhei Vit.

În ședință de judecată *agentul constatator* a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, referitor la sediu și cod fiscal potrivit extrasului anexat la materialele cauzei este indicat că Orhei Vit SA are adresa juridică este pe str. Mesager 16, la aceștia în baza de date este doar această adresă, astfel, Orhei Vit duce în eroare intenționat ANTA, în baza de date MAI mereu amenzile aplicate Orhei Vit sunt transmise pe această adresă, atunci apare întrebarea de ce s-au înregistrat la Orhei Vit SA, pentru date eronate poartă răspundere persoana juridică, pe certificatul de înmatriculare este scris Orhei Vit SA dar nu SRL, este o tentativă de ducere în eroare, faptul că conducătorul auto a frecventat cursurile nu înseamnă că deține competență, nu de către ASP se eliberează certificatul dar de către ANTA, cu referire la prescripție, din decizia Curții Constituționale se extrage din context dar decizia este inadmisibilă tot Curtea statuează că urma a fi sesizat Parlamentul, dar așa și nu s-a făcut nimic, articolul dat poate fi aplicat când hotărârea este definitivă, cu privire la retroactivitatea legii – aceștia sunt împotrivă, dar lăsă la discreția instanței. Cu referire la Registrul deținut de ANTA a specificat că acesta este oficial și public

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă şi prevederile legale care ghidează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă cu omiterea termenului de 15 zile, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a procesului-verbal agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante.

În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 01.05.2023 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în prezența contravenientului, respectiv contravenientul cunoștea despre inițierea unei cauze contravenționale în privința acestuia, or petiționarul s-a contrasemnat la rubricile nr. 9, 18 și 19 ale procesului verbal cu privire la

contravenție, astfel agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 015023 din 20.01.2023 întocmit în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional, avocatul Lefter Aurel în interesele **SRL „Orhei-Vit”** a depus o contestație.

În contextul celor expuse, instanța de judecată constată că, contestația depusă de avocatul Lefter Aurel în interesele **SRL „Orhei-Vit”** la 07.02.2023 este tardivă, întrucât decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența reprezentantului **SRL „Orhei-Vit”**, director adjunct, Ceban Vitalie la 20.01.2023 or, termenul de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi doar pentru părțile care nu au fost prezente și nu cunosc despre pornirea procesului contravențional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, avocatul Lefter Aurel în interesele **SRL „Orhei-Vit”** a contestat procesul-verbal cu omiterea termenului de contestare, or avocatul Lefter Aurel ce acționează în interesele **SRL „Orhei-Vit”** nu a invocat nici un temei plauzibil privind omiterea termenului și nici nu a prezentat nici o probă în acest sens, respectiv petiționarul urma să depună diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației deciziei asupra cauzei contravenționale.

Instanța de judecată va respinge contestația avocatului Lefter Aurel depusă în interesele **SRL „Orhei-Vit”**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precizate.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de avocatul Lefter Aurel în interesele **SRL „Orhei-Vit”** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 015023 din 20.01.2023, prin care **SRL „Orhei-Vit”** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravenţional, întocmit de către agentul constatator din cadrul ANTA Toncoglaz Veaceslav, urmează a fi respinsă, ca fiind depusă tardiv.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

A respinge contestația depusă de Lefter Aurel în interesele **SRL „Orhei-Vit”** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 015023 din 20.01.2023, prin care **SRL „Orhei-Vit”** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 210 unități convenționale ceea ce constituie de 10 500 lei, ca fiind depusă tardiv.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu Grecu**