Dosarul nr. 5r-26/2024
PIGD 4-24008755-15-5r-19012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2024 **municipiul Cahul**
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Vrancean Evelia

Cu participarea:
Reprezentantului contestatarului S.R.L. „USBA" – Selevestru Sergiu
Persoanei interesate Țîgănaș Larisa
Interpret Ivanov Raisa
În lipsa:
Agentului constatator Ivan Podcaliuc, legal citat, dar care prin telefonograma cu nr. 3241 din 04.03.2024 a solicitat examinare în lipsă

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către reprezentantul S.R.L. „USBA" Selevestru Sergiu împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale din data de 30 noiembrie 2023,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 19.01.2024 -25.03.2024.
Procedura citării a fost legal executată.

c o n s t a t ă :

La data de 19 ianuarie 2024, în judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată contestația depusă de către reprezentantul petiționarului S.R.L. „USBA", Selevestru Sergiu, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale emisă în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin.(2) Cod contravențional din data de 30 noiembrie 2023.

În motivarea contestației s-a invocat faptul că la data de *****, S.R.L. „USBA" a depus în adresa Inspectoratului General de Poliție un Denunț contravențional sub nr.108 din ***** prin care s-a solicitat organului de poliție:

- înregistrarea denunțului contravențional în Registrul de evidență a contravențiilor și examinarea acestuia în ordinea stabilită de prevederile Codului contravențional;
- să constate contravenția prevăzută de art.350^2 din Codul contravențional;
- să atragă la răspundere contravențională persoanele cu funcție de răspundere din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, responsabile de înregistrarea informației în Registrul de stat al controalelor, a rezultatelor controlului fiscal descris în sesizarea respectivă;
- să informeze contestatarul, în termenii prevăzuți de Codul contravențional despre decizia primită.

Menționează în contestație că în calitate de probe, de către contestatar s-a anexat unele materiale/documente, care servesc nemijlocit la constatarea existenței elementelor de fapt și de drept a contravenției prevăzute de alin.(2) din art.350[2] din Codul contravențional, cum ar fi: Decizia SFS privind inițierea controlului nr.***** din *****; Extrasul prevederilor pct.42[1] din Regulamentul cu privire la efectuarea controlului de către Serviciul Fiscal de Stat, aprobat prin Ordinul SFS nr.320 din 31.07.2019; Extrasul din Registrul de Stat al Controalelor din 30.11.2022.

Indică că în acest context, contestatarul a fost informat prin scrisoarea Inspectoratului de Poliție Bălți sub nr.34/23-28147 din 09.12.2022, precum că, Denunțul contravențional sub nr.108 din *****, a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații și incidente sub nr.20220414561 din 06.12.2022, fiind examinat de către Inspectoratul de Poliție Cahul, conform competenței teritoriale. Ulterior, contestatar a recepționat cu titlul de informare o altă scrisoare a Inspectoratului de Poliție Bălți sub nr.34/23-C-91/22 din 16.12.2022, adresată Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care repetat se menționează despre faptul că, același denunț contravențional al S.R.L. ,,USBA" a fost înregistrat în secretariatul organului de poliție sub nr.C-91/22 din 13.12.2022, este remis spre examinarea conform competenței teritoriale Inspectoratului de Poliție Cahul.

Atrage atenția instanței de judecată că, contrar informației indicate de către Inspectoratul de Poliție Bălți prin scrisorile menționate mai sus, agentul constatator în decizia sa din 29.12.2022 indică că, Denunțul contravențional sub nr.108 din ***** a parvenit în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul prin intermediul Inspectoratului General de Poliție cu nr.***** din *****, fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații și incidente sub nr.7806 la data de 23.12.2022. La rândul său, prin scrisoarea de însoțire a Inspectoratului de Poliție Cahul sub nr.34/26-1783 din 10.02.2023, de către organul de poliție se indică că, Denunțul contravențional sub nr.108 din *****, este înregistrat în Registrul de evidență a altor informații și incidente sub nr.*****din 23.12.2022.

Menționează că contestatarul prin sesizarea sa, a solicitat de la organul de poliție, să fie informat în termenii prevăzuți de codul contravențional despre decizia luată pe marginea sesizării depuse, iar reieșind din faptul că până-n data de 05.02.2023, Inspectoratul de Poliție Cahul nu a informat contestatarul sub nici o formă despre decizia luată, acesta din urmă, s-a adresat organului de poliție cu solicitarea sub nr.23 din 06.02.2023, prin care a solicitat să fie informat despre acțiunile întreprinse și decizia luată pe marginea sesizării. Din motiv că contestatarului până la data de 16.02.2023, nu i s-a comunicat pe poșta electronică, numărul de înregistrare a solicitării depuse sub forma unui document electronic, directorul companiei s-a deplasat la data de 17.02.2023 către incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, întru clarificarea situației create. Astfel, pe data respectivă, în incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, contestatarului i-a fost înmânată (fără să i să se permită să semneze olograf despre data și ora înmânării) Scrisoarea de însoțire a IP Cahul sub nr.34/26-1783 din 10.02.2023, prin care se comunică că, documentul electronic depus a fost înregistrată la organul de poliție pe data de 06.02.2023 sub nr.1231, fiind totodată adusă spre cunoștință și Decizia agentului constatator din 29.12.2022, adoptate pe marginea denunțului contravențional al S.R.L. ,,USBA" nr.108 din *****.

Adaugă că luând cunoștință pe data de 17.02.2023, cu Decizia agentului constatator din 29.12.2022, adoptate pe marginea denunțului contravențional al S.R.L. ,,USBA" nr.108 din *****, și-au expus dezacordul cu cele reflectate în decizia agentului constatator, deoarece nu conține nici un element de analiză a subiectelor indicate în sesizare, derapând inexplicabil de la

conținutul sesizării în sine, fiind totodată, încălcate termenele de emitere a acesteia, cât și termenele de expediere la cerere a deciziei.

În urma examinării contestației depuse de către S.R.L. „USBA”, Judecătoria Cahul, sediul Centru a emis Hotărârea din 29.06.2023, prin care a dispus următoarele:

- a admite contestația depusă de către reprezentantul petiționarului S.R.L. „USBA”, Selevestru Sergiu;

- a anula decizia ofițerului principal al SP - 1, al Inspectoratului de Poliție Cahul Dobrota Victor din 29.12.2022, prin care s-a dispus ca examinarea pe marginea denunțului contravențional al Domnului Valeriu Cohaniuc, conducătorul „USBA” S.R.L., parvenita prin intermediul IGP cu nr. ***** din *****, să fie considerat finisată, iar materialele acumulate, să fie transmise pentru păstrare în dosarul special de nomenclator.

- a remite materialul nr. *****, din *****, către Inspectoratul de Poliție Cahul, pentru cercetarea tuturor circumstanțelor deplânse de către reprezentantul petiționarului S.R.L. „USBA” – Selevestru Sergiu sub toate aspectele complet, multiaspectual și obiectiv, cu obligarea agentului constatator să înlăture toate încălcările drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale lui petiționarului S.R.L. „USBA”.

Adaugă în contestație că într-o perioadă de executare a unei hotărâri judecătorești de peste 6 luni, de către Inspectoratul de Poliție Cahul s-a emis Decizia cu nr.34/26-14789 din 04.12.2023, prin care a constatat că, acțiunile colaboratorilor Serviciului Fiscal de Stat nu întrunesc indicii ale contravenției prevăzute de art.350[2] „Încălcarea legislației privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” din Codul contravențional și ca urmare procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există fapta contravenției.

Asupra situației de fapt, menționează că la data de ***** de către Serviciul Fiscal de Stat a fost emisă Decizia privind inițierea controlului nr.*****, prin care de către Șeful DCPO nr.13 a Direcției generale control, dna Ala Zdolbunov, s-a dispus efectuarea unui control fiscal cu ieșirea la fața locului prin metoda verificării totale la S.R.L. „USBA”, responsabili de efectuarea controlului fiind desemnați inspectorul principal dna Raisa Ruseva și inspectorul principal dna Larisa Țigănaș, fiind indicat că, termenul începerii controlului este data de 04.08.2022 cu finalizarea controlului către data de 18.08.2022.

Indică că în conformitate cu prevederile art.8 alin.(3) din Legea nr.131/2012, la încheierea controlului, organele de control sînt obligate să includă în Registrul de stat al controalelor: Decizia de inițiere a controlului fiscal (DICF); Nota de motivare a controlului; Actul de control fiscal (Procesul-verbal de control). În cazul întocmirii pe suport de hîrtie a procesului-verbal de control (actului de control fiscal) și a notei de motivare a controlului inopinat, copiile electronice ale acestora se includ în Registrul de stat al controalelor în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii acestora.

Astfel, întru executarea prevederilor legislației indicate supra, Decizia privind inițierea controlului nr.***** din *****, a fost înregistrată în Registrul de Stat al Controalelor de către funcționarii fiscali responsabili de efectuarea controlului, fapt probat prin Extrasul din Registrul de stat al controalelor din 30.11.2022 (a se vedea Anexa nr.4).

Atrage atenția că Registrul de Stat al Controalelor este public și este creat pentru evitarea abuzurilor din partea organelor de control, inclusiv Serviciului Fiscal de Stat, în cadrul exercitării

activității sale de control, fiind în așa mod pasibil a fi vizualizat de oricare persoană fizică sau juridică, accesând pagina electronică https://controale.gov.md/ . Conform extrasului, la capitolul „Numărul și data delegației de control" se indică clar, că a fost înregistrat „***** din *****", iar la capitolul „Data transmiterii delegației" se indică clar, că acesta din urmă a fost transmis spre înregistrare la data de „27/07/2002 orele 16[10]", pe când la capitolul „Durata preconizată a controlului" fiind indicat clar, că termenul de efectuare a controlului urmează a fi de „15 zile".

Menționează că la data de 15.08.2022, contestatarul a recepționat o pretinsă Decizie de prelungire a controlului fiscal, de către funcționarii fiscali fiind emisă o Decizie privind inițierea controlului - cu același număr ca și aceiași dată de emitere (nr.***** din *****), fiind numai adăugat la pct.7 o literă „a", prin care se indică că controlul fiscal este „prelungit până la 26.08.2022". Contrar, prevederilor menționate mai sus, această Decizie de inițiere a controlului (DICF) cu indicarea faptului că controlul a fost prelungit până la 26.08.2022, nu a fost înregistrată în Registrul de stat al controalelor, fapt probat iarăși prin informația indicată în Registrul de Stat al Controalelor, deoarece la capitolul „Data transmiterii delegației" astfel de informație nu se regăsește, fapt inclusiv probat și la capitolul „Durata preconizată a controlului", deoarece durata de control a rămas la aceleași zile – 15 la număr, fapt probat prin Extrasul din Registrul de stat al controalelor din 19.02.2023 (Anexa nr.12 – se anexează 1 filă).

Indică că ulterior, la data de 26.08.2022, de către contestatar, se recepționează iarăși o pretinsă Decizie de prelungire a controlului fiscal, de către funcționarii fiscali fiind emisă o Decizie privind inițierea controlului - cu același număr ca și aceiași dată de emitere (nr.***** din *****), indicând la litera „a" din pct.7, prin care se indică că controlul fiscal este deja „prelungit până la 15.09.2022". Contrar, prevederilor menționate mai sus, repetat această Decizie de inițiere a controlului (DICF) cu indicarea faptului că controlul a fost prelungit până la 15.09.2022, nu a fost înregistrată în Registrul de stat al controalelor, fapt probat iarăși prin informația indicată în Registrul de Stat al Controalelor, deoarece la capitolul „Data transmiterii delegației" astfel de informație nu se regăsește, fapt inclusiv probat și la capitolul „Durata preconizată a controlului", deoarece durata de control a rămas la aceleași zile – 15 la număr, fapt probat prin Extrasul din Registrul de stat al controalelor din 19.02.2023.

Adaugă că la data de 15.09.2022, contestatarul a recepționat iarăși o pretinsă Decizie de prelungire a controlului fiscal, de către funcționarii fiscali fiind emisă o Decizie privind inițierea controlului - cu același număr ca și aceiași dată de emitere (nr.***** din *****), indicând la litera „a" din pct.7, prin care se indică că controlul fiscal este deja „prelungit până la 23.09.2022". Contrar, prevederilor menționate mai sus, repetat această Decizie de inițiere a controlului (DICF) cu indicarea faptului că controlul a fost prelungit până la 23.09.2022, nu a fost înregistrată în Registrul de stat al controalelor, fapt probat iarăși prin informația indicată în Registrul de Stat al Controalelor, deoarece la capitolul „Data transmiterii delegației" astfel de informație nu se regăsește, fapt inclusiv probat și la capitolul „Durata preconizată a controlului", deoarece durata de control a rămas la aceleași zile – 15 la număr, fapt probat prin Extrasul din Registrul de stat al controalelor din 19.02.2023.

Adaugă că la data de 23.09.2022, de către contestatar, se recepționează iarăși o pretinsă Decizie de prelungire a controlului fiscal, de către funcționarii fiscali fiind emisă o Decizie privind inițierea controlului - cu același număr ca și aceiași dată de emitere (nr.***** din *****), indicând la litera „a" din pct.7, prin care se indică că controlul fiscal este deja „prelungit

până la 30.09.2022". Contrar, prevederilor menționate mai sus, repetat această Decizie de inițiere a controlului (DICF) cu indicarea faptului că controlul a fost prelungit până la 30.09.2022, nu a fost înregistrată în Registrul de stat al controalelor, fapt probat iarăși prin informația indicată în Registrul de Stat al Controalelor, deoarece la capitolul „Data transmiterii delegației" astfel de informație nu se regăsește, fapt inclusiv probat și la capitolul „Durata preconizată a controlului", deoarece durata de control a rămas la aceleași zile – 15 la număr, fapt probat prin Extrasul din Registrul de stat al controalelor din 19.02.2023.

Atrage atenția că de către funcționarii fiscali au fost emise numeric 5 Decizii privind inițierea controlului nr.***** din *****, dintre care numai una a fost înregistrată în Registrul de Stat al Controalelor. La data de 30.09.2022, de către funcționarii fiscali menționați mai sus, s-a întocmit un Act de control fiscal sub nr.5-718017 – 5-718020 din 30.09.2022, ce atestă clar că controlul fiscal a fost efectuat pe o durată 58 de zile, ori nicidecum de 15 zile, cum au înregistrat funcționarii fiscali în Registrul de Stat al Controalelor. La rândul său, conform prevederilor legislației menționate în pct.1* din prezenta contestare, funcționarii fiscali erau obligați să înregistreze în Registrul de Stat al Controalelor și Actul de control fiscal respectiv, fapt ce nu s-a efectuat, probat inclusiv prin lipsa unei astfel de informații, vizualizate din Extrasul din Registrul de Stat al Controalelor, inclusiv fiind pasibil a fi confirmată prin vizualizarea registrului, accesând pagina electronică - https://controale.gov.md/ , introducând la capitolele de rigoare a căutării, codul fiscal al contestatarului (*****) și/sau denumirea acestuia (USBA). Totodată, conform prevederilor legislației menționate în pct.1* din prezenta contestare, funcționarii fiscali erau obligați să înregistreze în Registrul de Stat al Controalelor și Nota de motivare a controlului, fapt ce de asemenea nu s-a efectuat de către persoanele cu funcții de răspundere a organului fiscal, responsabile cât de efectuarea controlului fiscal, atât și de înregistrarea și raportarea acestuia în Registrul de Stat al Controalelor.

Consideră că argumentele agentului constatator, regăsite pe pag.4 din Decizia sa din 29.12.2022 adoptată pe marginea denunțului contravențional al S.R.L. „USBA" sub nr.108 din *****, aferent indicării unor prevederi ale art.28 „Încheierea procedurii de control" din Legea nr.131/2014 „cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător", sunt irelevante și nu pot fi aplicate pe cazul dat, pe motiv că, conform prevederilor art.1 alin.(4), lit. e) din Legea nr.131/2014 "cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, care indică că *Dispozițiile legii respective, nu se extind asupra controalelor efectuate de către Serviciul Fiscal de Stat, cu excepția Înregistrării, supravegherii și RAPORTĂRII controalelor în Registrul de stat al controalelor.*

Adaugă că în Decizia IP Cahul cu nr.34/26-14789 din 04.12.2023 adoptată întru executarea Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 29.06.2023, emisă pe marginea contestației depuse de către S.R.L. „USBA" s-au regăsit exact aceleași motive și argumente indicate în Decizia agentului constatator din 29.12.2022, emisă pe marginea denunțului contravențional al S.R.L. „USBA" nr.108 din *****, ne cătând la faptul că instanța de judecată a anulat-o din motive că, agentul constatator nu a cercetat toate circumstanțele deplânse de către reprezentantul S.R.L. „USBA" Selevestru Sergiu sub toate aspectele complet, multiaspectual și obiectiv, obligând agentul constatator să înlăture toate încălcările drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului S.R.L. „USBA", fapt ce nu a fost exercitat.

Reieșind din cele menționate mai sus, contestatarul consideră că, Decizia IP Cahul cu nr.34/26-14789 din 04.12.2023, emisă întru executarea Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 29.06.2023, adoptată pe marginea contestației depuse de către S.R.L. „USBA", urmează a fi anulată, fiind emisă o hotărâre cu soluţia privind vinovăţia persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, responsabile de înregistrarea în Registrul de stat al controalelor, a informației aferente controlului fiscal exercitat, cu stabilirea sancțiunilor contravenționale prevăzute de alin.(2) din art.350[2] "Încălcarea legislației privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător" din Codul contravențional ce exhaustiv prevede că, pentru neînregistrarea, înregistrarea incompletă sau netransmiterea pe cale electronică pentru stocare a Deciziei de inițiere a controlului fiscal (delegației de control) și/sau a Actului de control fiscal în Registrul de stat al controalelor, conform procedurii și limitelor de timp stabilite de lege.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată **reprezentantul petiționarului S.R.L. „USBA" Selevestru Sergiu**, a susținut integral contestația înaintată, pledînd pentru admiterea integrală a acesteia.

Persoana interesată Țîganaș Larisa în ședința de judecată a menționat că susține declarațiile date la poliție și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Agentul constatator Ivan Podcaliuc în ședința judiciară nu s-a prezentat, dar care prin telefonograma cu nr. 3241 din 04.03.2024 a solicitat examinare în lipsă

Ca urmare, în prezența datelor de citare legală și ținînd cont de solicitarea privind examinarea în lipsă, instanța a dispus examinarea în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia părților, cercetînd probele materiale, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către reprezentantul petiționarului S.R.L. „USBA, Selevestru Sergiu este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).*

Instanța reține că Decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin.(2) Cod contravențional la data de 30 noiembrie 2023. Potrivit ștampilei de intrare, se atestă faptul că contestația a fost înregistrată la data de 15 decembrie 2023. Reieșind din faptul contestația a fost depusă la 15 decembrie 2023 și prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, este de notat că contestația este depusă în termen.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau*

agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Din probele materiale se reține faptul că, la data de 23.12.2022 în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul sub nr. 7806 a fost înregistrat denunțul, contravenţional al lui Valeriu Cohaniuc, conducătorul „USBA" S.R.L., din mun. Cahul str. Muncii 4, parvenită prin intermediul IGP cu nr. ***** din *****, care solicită atragerea la răspundere contravențională a persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, responsabile de înregistrarea informației prevăzute de legislate în Registrul de Stat al controalelor.

În urma masurilor de constatare s-a stabili că în scopul executării Ordinului Directoarei SFS nr.*****din *****, a fost efectuat control fiscal prin metoda de verificare totală pentru perioada de activitate de la 01.01.2019 pana la 30.06.2022 la contribuabilul S.R.L. „USBA", IDNO *****, rezultatele căruia au fost consemnate în actul de control nr. ***** din 30.09.2022, definitivat prin decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr.781/4906 din 25.11.2022. Agentul economic este rezident al ZEL „Bălți", subzona „Cahul". Temei pentru inițierea controlului fiscal a servit utilizarea incorectă a facilităților la achitarea impozitului pe venit prevăzută la art. 49 lit. d) din Codul fiscal.

Prin decizia ofițerului principal al SP - 1, al Inspectoratului de Poliție Cahul Dobrota Victor din 29.12.2022, s-a dispus ca examinarea pe marginea denunțului contravențional al Domnului Valeriu Cohaniuc, conducătorul „USBA" S.R.L., din mun. Cahul str. Muncii 4, parvenită prin intermediul IGP cu nr. ***** din *****, să fie considerat finisată, iar materialele acumulate, să fie transmise pentru păstrare în dosarul special de nomenclator.

În dezacord cu decizia Inspectoratului de Poliție Cahul din 29.12.2022, la data de 20.02.2023, reprezentantul S.R.L. „USBA", Selevestru Sergiu a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29.06.2023 s-a hotărît:

A admite contestația depusă de către reprezentantul petiționarului S.R.L. „USBA" – Selevestru Sergiu.

A anula decizia ofițerului principal al SP - 1, al Inspectoratului de Poliție Cahul Dobrota Victor din 29.12.2022, prin care s-a dispus ca examinarea pe marginea denunțului contravențional al Domnului Valeriu Cohaniuc, conducătorul „USBA" SRL, din mun. Cahul str. Muncii 4, parvenita prin intermediul IGP cu nr. ***** din *****, să fie considerat finisată, iar materialele acumulate, să fie transmise pentru păstrare în dosarul special de nomenclator.

A remite materialul nr. *****, din *****, către Inspectoratul de Poliție Cahul, pentru cercetarea tuturor circumstanțelor deplînse de către reprezentantul petiționarului S.R.L. „USBA" – Selevestru Sergiu sub toate aspectele complet, multiaspectual și obiectiv, cu obligarea agentului constatator să înlăture toate încălcările drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale lui petiționarului S.R.L. „USBA".

Materialul R/2-7806 din 23.12.2022 și Hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29.06.2023 a fost remisă la executare la IP Cahul la data de 10.10.2023, conform numărului de înregistrare 10974.

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale emisă în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin.(2) Cod contravențional din data de 30 noiembrie 2023 s-a decis:

- examinarea pe marginea materialului nr. 10974 din 10.10.2023 de considerat finisată;
- materialul cu nr. 10974 din 10.10.2023 de transmis pentru păstrare în dosarul special de nomenclator.

În dezacord cu Decizia asupra cauzei contravenționale emisă în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin.(2) Cod contravențional din data de 30 noiembrie 2023, la data de 15 decembrie 2023 a fost înregistrată contestația la IP Cahul, ulterior remisă judecătoriei Cahul, sediul Central pentru examinare în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Analizînd hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29.06.2023, instanța de judecată menționează că potrivit actului de dispoziție s-a menționat că motivul de anularea decizia ofițerului principal al SP - 1, al Inspectoratului de Poliție Cahul Dobrota Victor din 29.12.2022, a servit faptul că: „*Reieșind din materialul anexat la contestație și obligațiile stabilite prin nr. 320 din 27.12.2012, „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”, instanța de judecată constată că agentul constatator nu a întreprins careva măsuri clare certe și obiective în vederea cercetării tuturor circumstanțelor deplînse de către petiționarul SRL „USBA” – Selevestru Sergiu, în situația în care petiționarul a solicitat verificarea modului de înregistrare în Registrul de Stat al Controalelor a deciziilor privind prelungirea controlului, inclusiv nemijlocit procedura de efectuare a controlului.*

În cazul de față, instanța de judecată notează că petiționarul a invocat faptul că, a solicitat cercetarea unor probe, și stabilirea împrejurărilor de respectare a cerințelor legale privind efectuarea controlului fiscal în cadrul companiei „USBA” SRL, fapt care însă a fost omis de către agentul constatator, care la emiterea deciziei s-a axat exclusiv pe circumstanțele expuse de către persoana care a efectuat nemijlocit controlul fiscal, fără însă a verifica aspectele privind respectarea procedurii.

Tot aici se impune de accentuat și faptul că, agentul constatator urmează să dispună audierea tuturor persoanelor care cunosc circumstanțele deplînse de către petiționar, dar și nemijlocit să audieze, și să verifice toate împrejurările specificate de către acesta prin dispunerea de acțiuni procesuale și efectuarea acestora în vederea cercetării multilaterale, obiective și sub toate aspectele cele indicate de către petiționar, cu adoptarea unui act legal, întemeiat și justificat”.

Studiind Decizia asupra cauzei contravenționale emisă în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin.(2) Cod contravențional din data de 30 noiembrie 2023, instanța de judecată reține faptul că agentul constatator nu a întreprins acțiunile indicate în hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29.06.2023, doar s-a limitat să facă trimitere la Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2022, dosarul nr. 3r-500/2022 prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „USBA” către serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil nr. ***** din data de ***** și la Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „USBA” către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea pct. 9 al ordinului nr. *****din data de *****, emis de Serviciul Fiscal de Stat referitor la controlul de verificare totală.

Instanța menționează că argumentul agentului constatator din Decizia asupra cauzei contravenționale emisă în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin.(2) Cod contravențional din data de 30 noiembrie 2023 precum că: „*Astfel agentul constatator a ajuns la concluzia că de*

către Serviciul Fiscal de Stat a fost efectuat control în conformitate cu respectarea legislației privind inițierea controlului prim metoda de verificare totală și respectarea procedurii de efectuare a contorului", este neîntemeiat și premature, or, agentul constatator omite să rețină faptul că actele de dispoziție, la care face trimitere sunt cu drept de contestare, iar ca urmare nu au un caracter definitiv și irevocabil.

Mai mult, actul de dispoziție la care face trimitere agentul constatator precum Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2022, dosarul nr. 3r-500/2022 nu îl scutește pe agentul constatator să își exercite atribuțiile conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional care indică că *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Instanța de judecată reține că la caz nu a fost executată hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29.06.2023, or din Decizia asupra cauzei contravenționale emisă în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin.(2) Cod contravențional din data de 30 noiembrie 2023 nu se desprinde nici o acțiune care urma să fie executată conform hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29.06.2023, iar ca urmare se impune admiterea contestației depuse de S.R.L. „USBA".

Potrivit art. 374 alin. (2)-(3) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 440 alin. (1) Cod contravențional prevede că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,*

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată reține că, argumentele invocate de reprezentantul S.R.L. „USBA" în ședința de judecată și-au găsit confirmare, or, plângerea acesteia a fost examinată superficial de către agentul constatator, deci, la examinarea contestației depuse s-a constatat că la cercetarea cazului de către agentul constatator nu a fost realizată o anchetă eficientă.

Se impune a remarca că, în temeiul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apare obligația pozitivă a Statului de a efectua o investigație efectivă în cadrul căreia să fie determinate toate circumstanțele legate de comiterea presupuselor fapte prejudiciabile, cât și în măsură de identifice făptuitorul (făptuitorii), precum și atragerea acestora la răspundere. Indiferent de modalitățile de cercetare, autoritățile trebuie să acționeze din oficiu din momentul în care faptele relevante ajung la cunoștința lor. De asemenea, ancheta trebuie să fie detaliată, ceea ce înseamnă că autoritățile trebuie să ia toate măsurile rezonabile pe care le pot lua pentru a obține probele referitoare la incidentul în cauză, că trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și că nu trebuie să se bazeze pe concluzii premature sau nefondate pentru încetarea anchetei sau justificarea deciziei lor. Pe de altă parte, deși se poate întâmpla ca ancheta să fie împiedicată de obstacole sau dificultăți, rămâne totuși valabil faptul că o reacție promptă a autorităților este esențială pentru siguranța publică, pentru a menține încrederea publicului și respectul său față de statul de drept și pentru a preveni orice impresie de tolerare a activității ilegale sau de coluziune în comiterea lor. De asemenea, procedura trebuie să se finalizeze într-un termen rezonabil (cauza Nicolae Virgiliu Tănase vs. România, cererea nr. 41720/13, hotărârea din 25 iunie 2019 [MC] §134 -135, 137, 139, 144, 148-150, 162, 164-167).

Urmează a fi notat că decizia adoptată pe marginea materialului înregistrat de către agentul constatator trebuie să conțină o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor circumstanțelor constatate pe parcursul examinării plângerii, încât să arate temeiurile care au condus la concluzia adoptată.

În asemenea circumstanțe, încheierea agentului constatator din 15 decembrie 2022 urmează a fi anulată, din motiv că acesta nu a realizat o anchetă eficientă, nu au fost acumulate suficiente probe, nu au fost efectuate acțiunile procesuale obligatorii, iar în lipsa acestora nu se poate emite o hotărâre întemeiată. Totodată, la examinarea cazului, agentul constatator urma să analizeze elementele contravențiilor invocate de către Moldovanu Liubovi în plângere și în explicațiile.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de judecată. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea Decizia asupra cauzei contravenționale emisă în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin.(2) Cod contravențional din data de 30 noiembrie 2023 cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență IP Cahul.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de către reprezentantul S.R.L. „USBA”, Selevestru Sergiu.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale emisă la data de 30 noiembrie 2023 cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență IP Cahul.

Se remite materialul nr. R/2-7806 din 23.12.2022, către Inspectoratul de Poliție Cahul, pentru cercetarea tuturor circumstanțelor deplînse de către reprezentantul petiționarului SRL „USBA” – Selevestru Sergiu sub toate aspectele complet, multiaspectual și obiectiv, cu obligarea agentului constatator să înlăture toate încălcările drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale lui petiționarului SRL „USBA”.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco