Dosarul nr. 1-322/24 /1-24111303-32-1-03102024/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului Roman Chihai
Avocatului Margareta Badea

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Cazacu Mihail *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în ***** cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial cîmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența psihiatrului și narcologului nu se află, nu are grad de dezabilitate, în această cauză în stare de reținere sau arest nu s-a aflat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 03 octombrie 2024 pînă la 04 decembrie 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

Cazacu Mihail *****, la 26 iulie 2024, aproximativ ora 21:50, intenționat, nedeținând permis de conducere, a condus mijlocul de transport, motocicleta de model *****, fără număr de înmatriculare, în extravilanul *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de *****.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Cazacu Mihail ***** în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și anume: conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

Privind procedura.

La 05 noiembrie 2024, în ședința de judecată, și pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, Cazacu Mihail *****, asistat de avocatul său, Margareta Badea, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu solicită administrarea de noi probe, solicitînd conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavînd pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocata, Margareta Badea, a susținut cererea inculpatului. A menționat că Cazacu Mihail ***** a recunoscut vina, a conștientizat cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Procurorul, Roman Chihai, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, a săvîrşit infracţiunea pînă la vîrsta de 21 de ani, a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Subsecvent, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Cazacu Mihail *****, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A indicat că era vara cînd el s-a pornit cu motocicleta la un moș de al său în s. Pogănești, unde a servit băuturi alcoolice-vin, după care s-a pornit la Sărata Răzeți, fiind conștient că era beat. Pe drum a fost stopat de poliție fiind suspus testului ,,Drager", cu rezultatul căruia a fost de-acord. Se căiește de cele comise. Solicită o pedeapsă sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, Cazacu Mihail ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Cazacu Mihail *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *Declaraţiile martorului,* Brumă Daniel din 30.07.2024, potrivit cărora dânsul activează în calitate de agent superior a Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Hîncești. La 26 iulie 2024, aproximativ în jurul erei 22:00, fiind implicat în serviciu, patrulând teritoriul sectorului 4-7, a stopat mijlocul de transport de tip motocicletă de model Fekon, pe motiv că motocicleta nu dispunea de numere de înmatriculare. Fiind stopat s-a constatat că la volan se afla, Cazacu Mihail *****. Purtând discuții cu Cazacu Mihail *****, din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific celui de alcool, astfel în urma testării cu aparatul ,,Drager" pentru a afla concentrația alcoolului in aerul expirat s-a constatat că Cazacu Mihail ***** avea o concentrație de alcool în aerul expirat de *****. Propunându-i de a fi îndreptat la examinarea medicală pentru a determina concentrația de alcool în sânge și natura ei, şoferul a refuzat din motiv că era de acord cu rezultatul testului. În contextul celor expuse, a efectuat restul acțiunilor, precum înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, ulterior acesta fiind ridicat și dus la parcarea specială. La procesul verbal de audiere a anexat certificatul de instruire a controlului treziei, buletinul de verificare metrologică a aparatului ,,Drager" cu care a fost efectuată testarea lui Cazacu Mihail ***** și certificatul de calibrare a aparatului (f.d. 23-24; 14-16);
- *Declaraţiile martorului,* Pavel Daniel din 31.07.2024, potrivit cărora dânsul activează în calitate de agent a Serviciului Patrulare a Inspectoratului de Poliție Hîncești. La 26 iulie 2024, aproximativ în jurul orei 22:00, a fost observată motocicleta de model ,,Fekon", care nu dispunea de numere de înmatriculare. Fiind stopat s-a constatat că la volan se afla, Cazacu Mihail *****. În urma documentării ultimului, din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific celui de alcool, astfel în urma testării cu aparatul ,,Drager" pentru a afla concentrația alcoolului in aerul expirat s-a constatat că Cazacu Mihail ***** avea o concentrație de alcool în aerul expirat de *****. Propunându-i de a fi îndreptat la examinarea medicală pentru a determina concentrația de alcool în sânge și natura ei, şoferul a refuzat din motiv că era de acord cu rezultatul testului. A menționat că în timpul documentării și anume testării alcoolscopice, Cazacu Mihail a fost filmat cu telefonul de serviciu de model Samsung Galaxy A 7, personal de către el (f.d. 25-26);
- *Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii* de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și tichetul ,,Drager", prin care s-a constatat la

Cazacu Mihail, concentrația de vapori de alcool în aerul expirat la 26.07.2024 ora 22:10 era de *****, iar drept urmare acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 4);

- *Informația parvenită* telefonic la 26.07.2024 de la agentul superior Brumă Daniel, care a comunicat că în extravilanul satului Pogănești, r. Hîncești, a fost stopată motocicleta de model „Fekon", fără numere de înmatriculare la volanul căreia se afla Cazacu Mihail *****, care nu deține permis de conducere cu categoria corespunzătoare și care în timpul documentării, a fost supus testării alcoolscopice, cu aparatul de tip „Drager", astfel constatîndu-se o concentrație de alcool de 0,70 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d. 5);
- *Proces-verbal privind constatarea faptei* de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 26.07.2024, prin care i s-a comunicat lui Cazacu Mihail rezultatul testării alcoolscopice, cu aparatul de tip „Drager", concentrație de alcool de 0,70 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d. 6);
- *Proces verbal de examinare a documentelor* din 16.08.2024, prin care s-a examinat rezultatul testului „Drager" din 26.07.2024 pe numele lui Cazacu Mihail (f.d. 8);
- *Ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă* din 16.08.2024, prin care s-a dispus recunoașterea rezultatului testului „Drager" din 26.07.2024, pe numele lui Cazacu Mihail, în calitate de mijloc material de probă (f.d.9);
- *Ordonanța de ridicare, procesul verbal de ridicare* din 26.07.2024 a motocicletei de model „Fekon" (f.d.12-13);
- *Procesul verbal de înlăturare* de la conducerea vehiculului din 26.07.2024 prin care a fost efectuată înlăturarea de la conducerea vehiculului – motocicletei , fără numere de înmatriculare a cetățeanului Cazacu Mihail ***** (f.d.11);
- *Procesul verbal de ridicare* a motocicletei din 26.07.2024, prin care s-a ridicat motocicleta de model „Fekon" fără numere de înmatriculare (f.d. 13);
- *Rezultatul testului „Drager"* din 26.07.2024, ora 21:57, prin care s-a constatat concentrația de alcool de 0,70 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d. 7);
- *Procesul-verbal de cercetare* a informației de pe CD-R din 05.08.2024, obiectul examinării fiind un purtător de informații de tip CD-R ce a fost împachetat într-un plic de hîrtie confecționat artizanal (f.d. 31);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 28 august 2024 (f.d.52-53), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Cazacu Mihail ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că

răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Cazacu Mihail ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța precizează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Astfel, privitor elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța menționează că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

La caz, sunt relevante prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 (Anexa nr.1), care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

În prezenta cauză penală, Cazacu Mihail ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că acesta la 26.07.2024, a condus un mijloc de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În continuare, latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La acest capitol, instanța apreciază că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin conducerea de către Cazacu Mihail ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a mijlocului de transport motocicleta de model „Fekon”, în lipsa permisului de conducere și fără număr de înmatriculare, pe drumul din extravilanul satului Pogănești, r. Hîncești, infracțiune fiind formală, consumîndu-se din momentul conducerii mijlocului de transport.

Totodată, în vederea constatării prezenței stării de ebrietate a lui Cazacu Mihail *****, la 26.07.2024, instanța relevă prevederile art. 134^{12} alin.(3) Cod penal, care la data comiterii faptei stipulau că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Astfel, reieșind din probatoriul administrat la urmărirea penală, recunoscut de către inculpat în ședința de judecată, potrivit rezultatului „Drager”, Cazacu Mihail *****, la 26.07.2024, avea o concentrație de alcool în aerul expirat 0,70 mg/l.

În altă ordine de idei, cu referire la latura subiectivă a infracțiunii analizate, aceasta se caracterizează prin intenție directă, motivul fiind superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În acest context, Cazacu Mihail ***** și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind subiectul infracțiunii, o persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care nu deținea permis de conducere.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Cazacu Mihail ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Cazacu Mihail ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. art. 264^{1} alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială

veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturînd materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Cazacu Mihail ***** este la prima sa abatere penală, este caracterizat pozitiv de către administrația publică locală de la locul de trai și se căiește sincer de cele comise (f.d. 40).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Cazacu Mihail ***** instanţa a stabilit – căința activă și săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Cazacu Mihail ***** – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așadar, luînd în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința

sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, precum și de faptul că inculpatul a indicat că nu va avea timp de a executa munca neremunerată în folosul comunității, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Cazacu Mihail ***** a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componenţa de infracţiune prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, 26.07.2024, prevedea pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, și anume de la 150 la 180 de ore.

Ținînd cont de personalitatea inculpatului și poziția ultimului vizavi de pedeapsă, de faptul că a comis infracțiunea neavînd vîrsta de 21 ani, de opinia acuzatorului de stat, instanța îi stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime minimă de 150 ore.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicînd acestuia pedeapsa menționată.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Cazacu Mihail *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, or, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 398 alin.(1) 8 Cod de procedură penală, dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privinţa lui a fost încetat procesul penal, instanţa, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala şedinţei de judecată.

Aşadar, se impune a fi menționat faptul că, potrivit învinuirii față de inculpat nu a fost aplicată măsura preventivă.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit materialelor dosarului a fost recunoscut ca corp delict un purtător de informații de tip CD-R ce a fost împachetat într-un plic de hîrtie confecționat artisanal care se va păstra la materialele dosarului.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată nu s-a stabilit survenirea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 175, 364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80[1], Cod penal, -

h o t ă r ă ş t e:

Cazacu Mihail ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 150 ore (una sută cincizeci ore).

Se comunică lui ***Cazacu Mihail*** ***** despre se obligația să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru ce va semna.

Se comunică lui ***Cazacu Mihail*** ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpul delict un purtător de informații de tip CD-R de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 04 decembrie 2024.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță