Dosarul nr. 1-125/2025 (nr. urmărirea penală 2025450051)
nr. electronic 1-25116579-21-1-14082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 martie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Oxana Gîscă
Grefieri – Svetlana Alexandrean, Anastasia Oborcean, Olesea Mutu, Daniela Roșca,

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Cimișlia –Sergiu Pașcaneanu,
Apărătorului inculpatului, avocatul –Cușnir Iurie,
În lipsa:
Inculpatului– Moiseev Andrei Nicolai,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală intentată în privința lui

Moiseev Andrei Nicolai, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. ***** *****, angajat în cîmpul muncii în calitate de conducător auto la *****, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cu studii medii, posedă limba în care se desfășoară procesul, lipsesc date despre dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, fără antecedente penale sau contravenționale, pe această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal,

Procedura de citare legală a părților la proces executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 14.08.2025 – 10.03.2026.

a c o n s t a t a t :

Moiseev Andrei Nicolai, dispunând de permis de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, cu categoriile admise AM, A1, A2, A, B1,B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE, Tb, eliberat la data de 18.10.2023 de către autoritățile din România, SRPCIV Galați, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, la data 16 iulie 2025, după ce a consumat băuturi alcoolice, având stare de dereglare psihofuncțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în jurul orei 17:55 min., conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” pe str. *****din **********, a fost stopat de către echipajul Serviciului de patrulare al Inspectoratului de poliție *****. Astfel, agentul constatator Croitor Andrei, având suspecții că Moiseev Andrei se află sub influența alcoolului dat find faptul că din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, i-a propus ultimului de a fi testat alcoolscopic. Prin urmare, la ora 17:55 min., Moiseev Andrei a fost supus verificării şi testării alcoolscopice întru stabilirea consumului de băuturi alcoolice cu alcooltestul de model „Drager Alcotest 6810” de către agentul constatator Croitor Andrei și, potrivit testului nr. 3781, Moiseev Andrei Nicolai avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat – 1,27 mg/l.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Moiseev Andrei, în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

La 14 august 2025 în Judecătoria Cimișlia a parvenit cauza penală de învinuire a lui Moiseev Andrei Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, care a fost repartizat judecătorului Oxana Gîscă prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

La 15.08.2025, inculpatul a depus cerere scrisă personal, contrasemnată de apărătorul său, prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărarea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important, solicitînd judecarea cauzei în lipsa acestuia, în legătură cu plecarea la serviciu peste hotarele țării. Totodată, vina în săvârșirea infracțiunii imputate a recunoscut-o pe deplin (f.d.110).

La caz, instanța de judecată atestă și practica Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Colozza vs Italia, nr. 9024/80 din 12 februarie 1985, potrivit căreia sa stabilit posibilitatea, în anumite circumstanțe excepționale, de a admite ca un proces penal să se desfășoare în absența acuzatului sau a unei părți. Ar trebui, în acest caz, ca autoritățile, în pofida eforturilor lor, să fi fost incapabile să notifice persoanei interesate citația de înfățișare sau că această modalitate de a acționa să fi corespuns necesității unei administrări corecte a justiției. O parte poate renunța la dreptul său de a se prezenta la audiere, dar numai în cazul când o asemenea renunțare este stabilită fără echivoc și „este asigurat un minimum de garanții corespunzătoare gravității sale”.

Art. 6 alin. (3) lit. c) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că orice acuzat are, mai ales, dreptul să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer.

La acest segment, instanța subliniază că în prezenta speța, inculpatului i-au fost asigurate garanții procesuale, asistenţă juridică și apărarea sa fiind asigurată de către un apărător ales de inculpat.

Prin încheierea din 01 septembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, a fost constatată competența Judecătoriei Cimișlia, la judecarea prezentei cauze penale, a fost pusă pe rol şi fixat termenul de examinare, s-a dispus judecarea cauzei în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cu participarea procurorului, apărătorului, în lipsa inculpatului în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3), din Codul de procedură penală. S-a admis spre examinarea cauzei penale, participarea apărătorului inculpatului, avocatul Cușnir Iurie. S-a admis lista probelor propusă de procuror.

În susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Moiseev Andrei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală, examinate și cercetate în ședința de judecată :

- Declarațiile martorului Marin Denis, care fiind audiat sub jurământ în ședință de judecată din 30 decembrie 2025, a declarat că pe Moiseev Andrei nu îl cunoaște și nu se află cu ultimul în relații de rudenie. Referitor la caz, a declarat că,

la data de 16 iulie 2025, împreună cu Croitoru Andrei se aflau la serviciu cu automobilul de serviciu MAI 7087. Patrulând pe strada Karl Marx, au fost observat un automobil de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”. În momentul în care s-au întors după automobilul respectiv, acesta a virat în direcția Inspectoratului de poliție *****, motiv pentru și-au continuat deplasarea pentru a patrula orașul. Ulterior, deplasându-se pe strada ***** din **********, a observat că automobilul se deplasa pe strada respectivă, după care au pornit girofarurile și au stopat automobilul. A mai declarat martorul că, au coborât din automobilul de serviciu, s-au apropiat de automobilul stopat, s-au prezentat și au solicitat prezentarea actelor. Șoferul a fost identificat ca fiind Moiseev Andrei. A relatat martorul că, în timpul discuțiilor cu Moiseev Andrei, a simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia, motiv pentru care i-a propus testarea alcooscopică. Testul dat l-a efectuat colegul martorului, Croitoru Andrei, rezultatul fiind de 1,27 mg/l alcool în aerul expirat, după care automobilul a fost ridicat la parcarea specială. De asemenea a declarat că, în ziua respectivă înregistrarea video a fost efectuată cu dispozitivul camera de corp, iar Moiseev Andrei nu a refuzat testarea alcooscopică, ci a acceptat integral efectuarea acesteia. Totodată, acesta a menționat că inculpatul i-a comunicat despre faptul că până a urca la volanul automobilului a consumat alcool și a explicat motivul pentru care a urcat la volan în stare de ebrietate, indicând că urma să depună o plângere pe faptul că o persoană i-ar fi deteriorat telefonul său mobil. A mai declarat că, automobilul pe care l-au stopat era de culoare roșie și că l-a observat pentru prima dată la ora 17:00, însă l-au stopat la aproximativ ora 17:30.

- Declarațiile martorului Croitor Andrei, care fiind audiat sub jurământ în ședință de judecată din 30 decembrie 2025, a declarat că pe Moiseev Andrei nu îl cunoaște și nu se află cu ultimul în relații de rudenie sau de prietenie. Referitor la caz, a declarat că, la 16 iulie 2025 se afla la serviciu în grupa oprativă împreună cu colegul său Marin Denis. Aproximativ la ora 17:00, deplasându-se pe strada Karl Marx a observat un automobil de model „*****”, al cărui număr de înmnatriculare nu și-l amintește, care se deplasa haotic. A menționat că a pornit în urma autmobilului, acesta deplasându-se în direcția spre Inspectoratul de poliție *****. Ajuns la inspectoratul de poliție, conducătorul a coborât din automobil, deplasîndu-se în incinta inspectoratului, ulterior martorul și colegul său și-au continuat patrularea. Revenind la inspectoratul de poliție, au observat același automobil care se deplasa în direcția satului *****, pe str. *****, unde l-au stopat. Colegul său, s-a apropiat de automobil solicitînd conducătorului actele la control. Apropiindu-se de automobil a observat că, conducătorul avea un comportament neadecvat și a simțit un miros sepcific de alcool din cavitatea bucală a acestuia. Tot atunci, i-a propus lui Moiseev Andrei testarea alcooscopică, conducătorul fiind de acord, s-a constatat în aerul expirat o concentrație de peste 1 mg/l. Cazul a fost

documentat, iar automobilul a fost transportat la parcarea specială. A mai declarat că, în timpul stopării și documentării lui Moiseev Andrei, acțiunile au fost înregistrate cu camera de dotare, însă nu își amintește dacă și colegul său a efectuat înregistrări video. Martorul a mai menționat că, Moiseev Andrei i-a comunicat că s-a urcat la volan în stare de ebrietate după ce s-a certat cu concubina sa și se deplasa la inspectoratul de poliție pentru a depune plângere. Nu cunoaște dacă Moiseev Andrei a contestat procedura testării cu alcotestul, însă acesta a fost de acord cu acțiunile colaboratorilor de poliție.

Suplimentar în cadrul examinării prezentei cauzei penale, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul cercetării judecătorești:

- Informația nr. 1004 din 16.07.2025, înregistrată în Registrul de evidență a altor sesizări despre infracțiuni a IP Basarabeasca, potrivit căreia, subofițerul superior al SP a SSP a IP Basarabeasca, Marin Denis a comunciat că la data de 16.07.2025, în jurul orei 18:00, pe str. *****din **********, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****”, la volanul căruia se afla cet. Moiseev Andrei, care fiind testat alcoolscopic, avea concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,27 mg/l (f.d.7);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 16.07.2025, ora 18:12 min., acțiune procesuală în cadrul căreia, agentul constatator Croitor Andrei, l-a testat alcoolscopic pe conducătorul auto Moiseev Andrei (f.d.8);

- Rezultatul testului DRAGER, potrivit căruia la data de 16.07.2025, ora 17:55 min. cet. Moiseev Andrei avea concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,27 mg/l, test nr. 3781 (f.d.9);

-Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de trransport din 16.07.2025 (f.d.11);

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, acțiune procesuală efectuată la data de 16.07.2025, în cadrul căreia, automobilul de model „Renaul Megane” cu numărul de înmatriculare „*****”, a fost ridicat și transportat la parcarea specială Auto-Top, amplasată pe str. ***** ***** din satul *****, raionul ***** (f.d.12);

- Copia permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, cu categoriile admise AM, A1, A2, A, B1,B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE, Tb, eliberat de către autoritățile din România, SRPCIV Galați, la data de 18.10.2023, recunoscut în calitate de document la data de 23 iulie 2025 de către organul de urmărire penală (f.d.13);

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 21 iulie 2025, în cadrul căreia de la șeful Secției Management operațional, Maruha Alla a fost ridicat secvențele video, înregistrate de camerele de supraveghere, instalate la

intrarea în incinta IP ***** la data de 16.07.2025, în intervalul de timp 17.00-18.00 min. (f.d.27);

- Procesul-verbal de examinare a imaginilor video, acțiune procesuală efectuată la data de 21 iulie 2025, în cadrul căreia, organul de urmărire penală a examinat suportul de stocare a informației DVD-R pe care sunt înregistrate două secvențe video, ridicate de la șefa Secției management operațional, Maruha Alla, prin procesul-verbal de ridicare din 21.07.2025.

Potrivit fișierului video „ch02_20250716163204”, cu durata de 00:22:22 min., la ora 16:36 min., în vizorul camerei nr. 1 apare un automobil, care se deplasează în direcția Inspectoratului de poliție (imaginea 1). Conducătorul virează la dreapta și stopează automobilul în imediata apropiere de la intrarea în incinta Inspectoratului (imaginea 2). Din automobil, de pe bancheta conducătorului auto, coboară o persoană de gen masculin, care se recunoaște drept cet. Moiseev Andrei (imaginea 3) și se îndreaptă spre intrarea în Inspectorat. Pe tot parcursul staționării automobilului menționat, alte careva persoane nu coboară din el.

Potrivit fișierului video „ch02_20250716165426”, cu durata de 00:20:47 min., în imediat apropiere de la intrarea în Inspectorat este parcat automobilul de serviciu 7083, iar pe partea opusă a străzii este parcat un automobil de culoare roșie de model „*****”. La ora 17:06 min. în vizorul camerei nr. 1 apare o persoană de gen masculin, care se recunoaște a fi Moiseev Andrei, care coboară de pe scările Inspectoratului și se îndreaptă în direcția automobilului de culoare roșie de model „Renaul Megane”. În timp ce se îndreaptă spre automobil își aprinde o țigară, având mersul legănat și nesigur și se oprește în fața ușii conducătorului căutând ceva prin buzunar, apoi deschide ușa, pune ceva pe bancheta din față, fumează alături de automobil, după care se așează pe bancheta conducătorului (imaginea 4) continuă să fumeze, la ora 17:07:35, închide ușa automobilului și începe deplasarea (imaginea 5). Pe tot parcursul staționării automobilului sus numit, nu urcă careva alte persoane cu excepția conducătorului Moiseev Andrei. La ora 17:08 automobilul de serviciul al IP Basarabeasca 7087 se deplasează în direcția de deplasare a automobilului de model „*****” condus de către Moiseev Andrei (f.d.28-29);

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 22 iulie 2025, în cadrul căreia de la șeful Secției Management operațional, Maruha Alla au fost ridicate secvențele video, înregistrate de camerele de corp, purtate de agenții constatatori Croitoru Andrei și Marin Denis la data de 16.07.2025, în intervalul de timp 17.50 min.- 18.20 min. (f.d.34);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 23.07.2025, în cadrul căreia a fost examinat un suport electronic pe care este înregistrată o secvență video:

La deschiderea înregistrării prin intermediul programei „Mediaplayer” pe

ecran a apărut următoarea informație referitor la înregistrarea video, ID: 720fl9acece2e01f27cc81e7f7bl500c; înregistrarea a început la data de 16 iulie 2025 ora 17:53:31 și s-a finisat la data de 16.07.2025 ora 18:00:58, a fost înregistrată de către Croitor Andrei, ID: 851197, înregistrarea video MP4 a fost creată la data de 22.07.2025, ora 16:19:06 de către Maruha Ala. Timpul total al înregistrării video este de 00:11:52 min. Imediat ce secvența video începe, se constată faptul că s-a înregistrat pe timp de zi, în automobilul de serviciu.

La deschiderea înregistrării video, Croitor Andrei a primit un apel după care comunică colegului său „să meargă înainte, după el". Conducătorul auto pornește automobilul, Croitor Andrei include semnalul sonor și comunică conducătorului, în limba rusă: „Renaul 561 opriți", ulterior conducătorul automobilului somat oprește, Croitor Andrei coboară din automobilul de serviciu, se apropie de automobilul cu n/î *****împreună cu colegul său, Marin Denis, care se salută cu conducătorul m/t stopat, se prezintă și solicită actele, conducătorul răspunde ceva neînțeles (din cauza vântului nu se aude clar discuția) întinde portmoneul către angajatul de poliție, Marin Denis solicită iarăși actele, conducătorul le caută. Marin Denis întreabă conducătorul dacă a consumat ceva, conducătorul răspunde că da, la întrebarea dacă este pregătit să treacă testarea răspunsul fiind „da". Urmează iarăși o replică neclară, Croitor Andrei îi propune să coboare din automobil. Conducătorul explică ceva polițiștilor, le arată telefonul său, Croitor Andrei solicită repetat conducătorului să coboare din automobil, totodată solicitînd permisul, asigurarea, revizia tehnică. Conducătorul caută ceva prin spațiul de depozitare din față al automobilului. În cele din urmă găsește actele și cu ele în mîină coboară din automobil. Comunică că trebuia să fie ucis de feciorul soției, motivând în continuare necesitatea sa pentru care a urcat la volan. Croitor Andrei ia actele pentru verificare, întrebând dacă în ultimele 24 ore a consumat ceva, răspunsul conducătorului a fost afirmativ. Fiind întrebat ce a consumat, conducătorul a comunicat că bere. La întrebarea polițistului dacă este de acord să fie supus testării a răspuns că da. În continuare, Croitor Andrei pregătește aparatul alcotest, înmânează conducătorului mușțiucul sigilat pentru a-i scoate ambalajul, îi explică totodată că dacă va refuza de a fi supus testării, se va iniția o cauză penală pe acest fapt. Conducătorul care a fost identificat cu prenumele Andrei comunicând că „știu că sunt servit, recunosc" după care urmează o discuție prin care „justifică" faptul că a urcat în stare de ebrietate la volan, avînd necesitatea de a pleca la Inspectoratul de Poliție, în timpul acelei discuții, Croitor Andrei îi explică faptul că așa este procedura de testare, fixează la aparat mușțucul, îi explică cum trebuie să sufle în mușțiucul aparatului. Conducătorul repetat afirmă că a consumat în acea zi bere, urmează testarea propriu zisă. În așteptarea rezultatului, conducătorul Andrei afirmă că a servit, nu neagă faptul, se aude un sunet de la aparatul alcotest, Croitor Andrei întoarce ecranul către conducătorul testat care

confirmă răspunsul afișat la ecranul aparatului și anume valoare de 1,27 mg/l. În continuare conducătorul povestește din ce cauză a urcat la volanul automobilului în stare de ebrietate. În acel moment secvența video, înregistrată de camera de corp a agentului constatator Croitor Andrei se încheie.

La deschiderea prin intermediul programei „Mediaplayer" pe ecran a apărut informația referitor la înregistrarea video ID: 65bb6d8f88587d0fee521873267bb375, s-a început înregistrarea la 16.07.2025 ora 17:56:56 și s-a încheiat la 16.07.2025 ora 18:01:02, care a fost efectuată de Marin Denis. Înregistrarea este efectuată pe timp de zi, la lumina zilei. În secvența video apare agentul constatator Croitor Andrei și conducătorul mijlocului de transport stopat, în timp ce coboară din automobilul său, avînd actele în mîină. Comunică că trebuia să fie ucis de feciorul soției, motivând în continuare necesitatea sa pentru care a urcat la volan. Croitor Andrei ia actele pentru verificare, întrebând dacă în ultimele 24 ore a consumat ceva, răspunsul conducătorului a fost afirmativ. Fiind întrebat ce a consumat, conducătorul a comunicat că bere. La întrebarea polițistului dacă este de acord să fie supus testării a răspuns că da. În timp ce Croitor Andrei se afla alături de automobilul de serviciu, conducătorul autombilului stopat se îndreaptă către automobilul său din care ia telefonul mobil, comunicând că acesta este deteriorat și nu a avut de pe ce suna pentru a chema acasă patrula. În continuare, Croitor Andrei pregătește aparatul alcootest, înmânează conducătorului mușcucul sigilat pentru a-i scoate ambalajul, îi explică totodată că dacă va refuza de a fi supus testării se va iniția o cauză penală pe acest fapt, conducătorul Moiseev Andrei comunică că „știu că sunt servit, recunosc" după care urmează o discuție prin care justifică faptul că a urcat în stare de ebrietate la volan, având necesitatea de a pleca la Inspectoratul de poliție, în timpul acelei discuții, Croitor Andrei îi explică faptul că așa este procedura de testare, fixează la apartat mușcucul, îi explică conducătorului cum trebuie să sufle în mușciucul aparatului. Conducătorul repetat afirmă că a consumat în acea zi bere, urmează testarea propriu zisă. În așteptarea rezultatului conducătorul Moiseev Andrei afirmă că a servit, nu neagă faptul, se aude un sunet de la aparatul alcotest, Croitor Andrei întoarce ecranul către conducătorul Moiseev Andrei, care confirmă răspunsul afișat la ecranul aparatului și anume valoare de 1,27 mg/l, comunicând despre faptul că 0,15 este norma. În continuare conducătorul povestește din ce cauză a urcat la volanul automobilului în stare de ebrietate. Secvența video înregistrată de către camera de corp a angajatului Marin Denis i-a sfârșit (f.d. 35-36).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazul cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În context, instanța de judecată subliniază că inculpatul Moiseev Andrei, la

faza urmăririi penale a fost audiat, dând declarații, vinovăția în comiterea faptei incriminate a recunoscut-o.

Urmare a faptului că inculpatul Moiseev Andrei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, cauza judecându-se în lipsa inculpatului și instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, cît și faptul că partea apărării a solicitat citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, acuzatorul de stat nu a obiectat, la caz, au fost citire declaraţiilor depuse în cursul urmăririi penale, reproduse înregistrările audio şi video ale acestora.

Moiseev Andrei fiind audiat la 30.07.2025 în calitate de bănuit a declarat că bănuiala îi este clară, declarînd că la 16.07.2025, a fost nevoit să încalce legea pe motiv că a fost insultat în familie de către soție și fiul dînsei, a dorit să efectueze un apel către poliție dar telefonul era stricat. A fost nevoit să se urce la volan, neconștientizînd faptul că săvîrșește încălcarea, pentru a fi bătut mai tare, pentru a nu săvîrși o faptă ilegală ca urmare a celor întîmplate, s-a urcat la volanul automobilului *****, ce îi aparține, mergînd la poliție să depună plîngere referitor la insultarea în familie. La acel moment nu a era nimeni prin preajmă să ceară un telefon, nici mașini nu circulau pentru a veni cu mașină de ocazie. Deține permis de conducere eliberat de autoritățile din România.

De asemenea a declarat că, a preschimbat permisul de conducere moldovenesc în cel românesc. Permisul de conducerere eliberat de aurotitățile din Republica Moldova l-a predat organelor din România pentru a fi preschimbat în european. La 16.07.2025 s-a deplasat la Inspectoratul de poliție Basarabeasca pentru a depune plîngere pe motiv de violență în familie. Acel fapt demonstrîndu-l ofițerului care a primit plîngerea. Nu cunoaște cît s-a aflat în incinta Inspectoratului de poliție Basarabeasca deoarece nu s-a uitat la oră, ceasul era descărcat și telefonul deteriorat. La ieșirea din incinta Inspectoratului de poliție Basarabeasca s-a urcat la volanul automobilului, deplasîndu-se încet în direcția s. *****. La un moment dat, a auzit în spate girofarul, văzînd mașina de patrulare a stopat. A fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, fiindu-i propus de a trece testul de alcoolemie. Testul arătase rezultatul de 1,27 mg/l, fiind de acord cu rezultatul testului. În noaptea de 15 spre 16 iulie 2025, consumase cu băieții wisky și coneac, nu își amintește în ce cantitate. După acel indident nu mai locuiește împreună cu familia, în acea seară lucrurile persoanle le-au pus în scară. La fel, a declarat, că dacă nu era cazul de violență în familie nu se urca la volan, aceasta fiind prima dată, fiind nevoit să meargă la poliție pentru a depune plîngere, să nu fi avut necesitate nu s-ar fi urcat la volan pentru că cunoaște consecințele. Din anul 2016 lucrează în calitate de conducător internațional, fiind șofer responsabil, neavînd nici un accident. Nu a făcut-o cu intenție, doar pentru a nu ridica mâna la fiul minor al soției a mers la poliție să adreseze plîngere. Se căiește sincer și îi pare rău de cele comise, dacă ar avea posibilitate ar schimba ceva. A comis infracțiunea

doar pentru că nu avea altă ieșire din situație. Aceasta este singura sursă de venit, roagă să nu fie privat de dreptul de a conduce (f.d.60-61).

La 05.08.2025, Moiseev Andrei, fiind audiat în calitate de învinuit, a declarat că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral, recunoaște că a condus unitatea de transport de model *****, „*****” în **********, urmare a testării de către poliție reultatul a fost 1,27 mg/l în aerul expirat de alcool. În rest, susține declarațiile date în calitate de bănuit. Se căiește de cele comise. Roagă să nu fie privat de dreptul de a conduce (f.d.88-89).

Procurorul în Procuratura Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu, în dezbateri judiciare declarat că ansamblul probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, permit a conchide cu certitudine asupra vinovăției lui Moiseev Andrei în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal. Aşadar, Moiseev Andrei, dispunând de permis de conducere pentru mijloacele de transport aflate sub categoria din care face parte şi autoturismul de model „*****”, cu număr de înmatriculare „*****”, cu care acesta se deplasa, la 16 iulie 2025, a condus mijlocul de transport, după care fiind stopat de către angajaţii poliţiei şi supus testării alcoolscopice, potrivit testului nr. 3781, Moiseev Andrei Nicolai avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 1,27 mg/l. La fel, din declaraţiile martorilor Croitor Andrei şi Marin Denis rezultă cu certitudine faptele şi descrierea detaliată a evenimentelor petrecute la 16.07.2025, şi anume că, Moiseev Andrei a condus mijlocul de transport menţionat supra, după care a fost stopat de către angajaţii de poliţie şi supus testării cu alcooltestul de model „Drager”, care potrivit testului nr. 3781, Moiseev Andrei Nicolai avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 1,27 mg/l. Latura subiectivă a infracţiunii incriminate se manifestă doar prin intenţie directă. Astfel, din declaraţiile martorilor, actele procesuale şi documentele anexate la cauza penală, se denotă cu certitudine modalitatea de acţionare a inculpatului, care în mod conştient a condus mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate. Totodată, cumulul de probe administrate exclude o altă modalitate de acţionare, decât intenţia directă.

Astfel, acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaşte culpabil pe Moiseev Andrei de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal şi a-i aplica pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, încasarea de la inculpat a sumei de 17,80 lei cheltuieli pentru procurarea mușturului igienic. Mijloacele de probă un DVD-R cu înregistrările audio-video, ridicate de la șefa Secției de Management operațional al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, recunoscut în calitate de de mijloc de probă la data de 21.07.2025, și un DVD-R cu înregistrările-video privind testarea alcooscopică a cet. Moiseev Andrei, recunoscut în calitate de mijloc de probă la 23.07.2025, de păstrat la cauza penală

pe durata păstrării cauzei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cușnir Iurie a declarat că faptul conducerii mijlocului de transport de către Moiseev Andrei în stare de ebrietate a fost stabilit, deoarece din momentul stopării ultimul a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, iar faptul dat a fost demostrat și prin înregistrarea video care a fost înregistrat cu camera de supraveghere de la Inspectoratul de poliție Basarabeasca, prin care s-a văzut clar că ultimul a venit cu automobilul său personal la inspectoratul de poliție. Astfel, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă, cu aplicarea art. 79 alin. (2) din Codul penal. Totodată a făcut referire la art. 78 alin. (2) din Codul penal care prevede că, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârșită, poate fi înlăturată, iar legătură cu faptul că nici cadrul urmării penale și nici în cadrul cercetării judecătorești careva circumstanțe agravante în acțiunile lui Moiseev Andrei, nu au fost stabilite, astfel acțiunile acestuia cade sub incidența art. 78 alin. (2) din Codul penal. A solicitat instanței, ca Moiseev Andrei să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece conducerea mijlocul de transport este unica sursă de existență și are la întreținere copii minori.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare (…). Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, statuează că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin

ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanţa de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterul vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, formelor de participaţie dacă infracţiunea a fost săvârşită de un grup de persoane, circumstanţele care agravează răspunderea, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului şi literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţa de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire.

Audiind participanţii la proces, analizînd probele administrate de către organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește următoarele.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Se consideră calificare a infracţiunii, potrivit art. 113 din Codul penal, determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În acest sens, în concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, instanţa statuează că judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare, condiţii de la care instanţa nu poate deroga în vederea respectării garanţiilor unui proces echitabil acordate acuzatului.

Instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Conform art. 33 alin. (3) lit. b) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131-XVI din 07 iunie 2007, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Pct. 10 pct. (1) lit. a) și pct. (2) lit. a), pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (Anexa nr.1) prevede că, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere medical.

Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În speță, instanța de judecată a stabilit că Moiseev Andrei a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că, deținând permis de conducere, acesta a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe str. *****din **********, la data de 16.07.2025, în jurul orei 17:55 min., fiind stopat de colaboratorii de poliție, a fost supus verificării şi testării alcoolscopice întru stabilirea consumului de băuturi alcoolice cu alcooltestul de model „Drager Alcootest 6810” de către agentul constatator Croitor Andrei și, potrivit testului nr. 3781, Moiseev Andrei Nicolai avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 1,27 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate. Așadar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracțiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea, este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mișcare.

Potrivit art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

La caz, fapta prejudiciabilă constă în conduita inculpatului Moiseev Andrei, prin conducerea mijlocului de transport model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, care este mijloc de transport în sensul prevederilor art. 132 din Codul penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(1) din Codul penal este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

La caz, infracțiunea incriminată inculpatului Moiseev Andrei a fost consumată la data de 16.07.2025, când acesta a urcat la volanul mijlocului de transport model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, conducînd în stare de ebrietate alcoolică.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În cazul de față, Moiseev Andrei în mod conștient și intenționat a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deține permis de conducere. La caz, Moiseev Andrei întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

Potrivit art.134[12] alin. (1) din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În continuare, instanța de judecată reține că în conformitate cu dispozițiile pct. 14 lit. a) din același Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (Anexa nr.1), conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate. Modul de testare alcoolscopică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei este reglementat de Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009.

Noțiunea de testarea alcoolscopică – acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

În pct. 5 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, este stabilit că testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane - conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate.

Conform pct. 9 din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, potrivit căruia testarea alcoolscopică şi testarea antidrog se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în

vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.

În conformitate cu pct. 10 din Regulamentul menționat, temei pentru efectuarea testării alcoolscopice şi/sau a testării antidrog serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri, analogi ai substanţei stupefiante sau psihotrope sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului, precum şi prezenţa simptomelor provocate de acţiunea acestora: miros de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată.

Persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice potrivit art. 11 din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei este obligată: a) să verifice starea funcţională a aparatului etilotest; b) să informeze subiectul despre faptul că urmează a fi testat la existenţa vaporilor de alcool în aerul expirat; c) să explice persoanei testate procedura testării alcoolscopice; d) să respecte instrucţiunile privind ordinea testării alcoolscopice şi normele sanitaro-igienice, desigilînd dispozitivul de protecţie (muştiucul) în prezenţa examinatului; e) să extragă pe suport de hîrtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare şi să-l aducă la cunoştinţa subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenţiei. În cazul refuzului subiectului testat de a semna extrasul cu rezultatul testării va face menţiunea respectivă; f) să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice; g) să conducă subiectul, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare.

Potrivit pct. 13 din Regulamentul enunțat, persoana testată alcoolscopic și/sau antidrog, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică sau după testarea antidrog.

Analizând întreg probatoriu administrat și cercetat în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că probele administrate confirmă vinovăția inculpatului Moiseev Andrei în calitatea sa de conducător al mijlocului de transport, a comis infracțiunea conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l– faptă prejudiciabilă prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Existența faptei prejudiciabile prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal se dovedește prin cumulul de probe administrate şi nominalizate supra, şi anume

prin declarațiile martorilor Marin Denis, Croitor Andrei, prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17.07.2025, rezultatul testului Drager nr. 3781, potrivit căruia la data de 16.07.2025, ora 17:55 min. cet. Moiseev Andrei avea concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,27 mg/l, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de trransport din 16.07.2025 mijloacele materiale de probă, probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele şi demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată va încadra juridic acțiunile inculpatului Moiseev Andrei în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, și anume, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, şi urmează a fi condamnat anume pentru comiterea infracţiunii, conform acestei încadrări juridice, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penal.

În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței instanța a stabilit vinovăția inculpatului și va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaşte culpabil pe Moiseev Andrei de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal şi a-i aplica pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse pecuniare în privința lui Moiseev Andrei, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu aplicarea art. 79, 78 din Codul penal.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în

vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv, modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Așadar, prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii 16.07.2025, se clasifică în categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale

se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art. 264[1]alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aici, instanța de judecată menționează că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blîndă – amendă pînă la cea mai aspră detențiunea pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La formarea viziunii complete asupra personalității inculpatului Moiseev Andrei și condițiile de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că aceasta la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.116), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.69), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.71), căsătorit, are la întreținere 2 copii minori (f.d.73), angajat oficial în cîmpul muncii în calitate de conducător auto la S.C.„*****” S.R.L. (f.d.111-112), la locul de muncă se caracterizează pozitiv (f.d.115), deține permis pentru conducerea mijloacelor de transport (f.d.13), potrivit revendicării/Forma 246, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală (f.d.67).

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 alin.(1) lit. a), f) din Codul penal ce ar atenua răspunderea inculpatului, instanța de judecată a stabilit săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, recunoașterea vinei.

În conformitate cu art. 77 din Codul penal, enumerarea circumstanţelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sînt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului.

La caz, în acţiunile inculpatului nu au fost stabilite circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Moiseev Andrei este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, prin care și va fi atins scopul pedepsei de

restabilire a echităţii sociale, de corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

În corespundere cu art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Instanța de judecată nu va da curs solicitării apărătorului inculpatului Cușnir Iurie privind aplicarea art. 79 alin. (1) din Codul penal și aplicarea unei pedeapse sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, și aprecierea drept circumstanță excepționată faptul că infracțiunea a fost săvîrșită de inculpat, reieșind din necesitatea de a se deplasa la Inspectoratul de poliție Basarabeasca pentru a depune plângere pe faptul că, a avut un conflict în familie în urma căruia i-a fost deteriorat telefonul mobil, și pretinsa imposibilitate de a apela la serviciul 112, în condițiile în care aceasta este un drept al instanței ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia.

Mai mult, instanța de judecată apreciază aceste susțineri ca fiind cu caracter pur declarativ, în condițiile în care apărarea nu a prezentat argumente plauzibile sau probe care să demonstreze că inculpatul nu dispunea de alte modalități efective pentru a sesiza organele competente.

În așa mod, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – mai puțin gravă, de motivul acesteia (inculpatul conștientizând că se află în stare de ebrietate intenționat s-a urcat la volan), de persoana inculpatului, care are la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale sau contravenționale, a recunoscut vinovăția la urmărirea penală, de comportamentul acestuia de înainte și după săvârșirea infracțiunii; de faptul că la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află, lipsesc circumstanțe agravante, este stabilită o circumstanță atenuantă – recunoașterea vinovăției, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, consideră necesar de a-i aplica pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, soluția dată fiind justificată prin raționamentul atingerii scopului legii penale specificat la art. 61 din Codul penal.

În partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare se reţin următoarele.

Art. 62 alin. (1) lit. b^1), (6) din Codul penal prevede, că persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica pedeapsa privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept. Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedepsă complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 65^1 din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Conform art. 21^1 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în cazul titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

În conformitate cu prevederile pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură

executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Instituția Publică Agenția Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

În continuare, instanța de judecată, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia din 04 august 2020 a Curții Constituționale nr. 94 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 35g/2020 și nr. 113g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 264^1 alin. (1) din Codul penal, care în pct. 30 statuează că legislatorul, având în vedere gradul de pericol social al infracţiunilor legate de conducerea mijloacelor de transport de către persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie. Prevederea contestată „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport” este o pedeapsă complementară obligatorie.

Conform art. 78 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Așadar, instanța de judecată va respinge solicitarea apărătorului inculpatului, avocatul Cușnir Iurie, privind neaplicarea pedepsei complementare ținînd cont de art. 79 alin. (1) și art. 78 alin. (2) din Codul penal, în condițiile în care nu a

constatat existența cărorva circumstanțe excepționale care ar justifica soluția de neaplicare față de inculpat a pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Or, în prezenta cauză penală, circumstanțele invocate, și anume, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinei, lipsa evidenței la medicul narcolog și psihiatru, precum și caracterizarea pozitivă a inculpatului la locul de trai și de muncă, faptul că are doi copii minori la întreținere, precum și faptul că unica sursă de întreținere este conducerea mijlocului de transport, reprezintă circumstanțe atenuante ordinare care trebuie tratate ca o stare firească a lucrurilor, dar nu ca circumstanțe excepționale care ar permite instanței să nu aplice față de inculpat pedeapsa complimentară. Mai mult decât atât, asemenea circumstanțe, chiar și analizate în cumul, nu constituie circumstanțe excepționale și nu pot justifica aplicarea art. 79 alin. (1), art. 78 alin. (2) din Codul penal.

Subsecvent, instanța apreciază ca fiind inadmisibilă cererea administratorului ***** privind neaplicarea față de Moiseev Andrei a pedepsei anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În consecință, instanța constată că nu există temei de pentru neaplicarea pedepsei complementare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, aceasta urmând a fi aplicată în mod obligatoriu.

Potrivit răspunsului Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul ASP nr. 03/45-11-391 din 29.07.2025, se atestă că Moiseev Andrei a deținut permis de conducere cu nr. *****cu termenul de valabilitate pînă la 19.07.2033 cu categoriile A, A1, A2, AM, B, B1, BE, C, C1E, CE, CE, D, D1, DE, D1E, dar la 04.07.2024 a fost nimicit prin act.

Totodată, potrivit explicațiilor inculpatului date la urmărirea penală permisul de conducere eliberat de autoritățile naționale a fost preschimbat, fiindu-i eliberat și deține în prezent permis de conducere nr. *****, cu categoriile admise AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE, Tb, eliberat de către autoritățile din România, SRPCIV Galați, la data de 18.10.2023.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Moiseev Andrei, lipsa circumstanțelor care agravează răspunderea acesteia, pericolul social al infracțiunii comise, instanța de judecată ajunge la concluzia potrivit căreia corectarea și reeducarea inculpatului Moiseev Andrei, precum și restabilirea echității sociale, este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită inculpatului Moiseev Andrei sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de

consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acesteia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare părțile nu s-a expus pe marginea măsurii preventive.

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța din 23 iulie 2025 de recunoaștere și anexare ca document, au fost recunoscute și anexate la cauzei penale ca document : informația înregistrată în R-II a IP Basarabeasca cu nr. 1004 la 16.07.2025, proces-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 16.07.2025 și tichetul „Drager 6810” Seria/Nr. ARCN-0561, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 16.07.2025 certificatul nr. 34/17-1139 din 12.02.2025, eliberat subofiţerului superior Croitor Andrei, prin care se confirmă că numitul a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, instrucţiunile de exploatare a dispozitivului „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510” şi este admis la utilizarea acestuia, cu termen de valabilitate pînă la 10.02.2026, buletin de verificare metrologică al alcooltestului „Drager 6810” ARCN-0561, nr. 2.3.6.49278C cu Seria C 0672048 din 23.10.2024 valabil până la 23.10.2025 (f.d.19).

Astfel, instanța de judecată va dispune ca documentele recunoscute și anexate prin ordonanța din 23.07.2025 (f.d.19), de păstrat la dosarul penal pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În conformitate cu art. 158 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele

acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Astfel, instanța de judecată va dispune ca suportul informațional DVD pe care sunt înregistrate două secvențe video ,,ch02_20250716163204" și ,,ch02_20250716165426" , recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 21 iulie 2025 (f.d.31) și suportul informațional DVD pe care este înregistrată o secvență video de camerele de corp cu numerele 581197 și 581000 a agenților constatatori Croitor Andrei și Marin Denis la data de de 16.07.2025, în intervalul de timp 17:50-18:20 min., ridicată de la șeful Secției Management operațional, comisar Maruha Alla, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 21 iulie 2025 (f.d.31) de păstrat la dosarul penal pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă 17,80 lei, iar partea apărării nu a obiectat.

La caz, conform art. 227, art. 229 din Codul de procedură penală, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea la bugetul de stat a cheltuielilor judiciare în mărime de 17,80 lei.

Aşa cum la caz, nu au fost reținute circumstanțe reglementate de art. 229 alin.(3) din Codul de procedură penală, or, acestea nici nu au fost invocate de avocat, instanța consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 339-340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Moiseev Andrei Nicolai, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, şi, în baza acestei Legi, se condamnă și i se stabileşte pedeapsa sub formă amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul a 80 000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, se explică condamnatului Moiseev Andrei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Documentele recunoscute și anexate prin ordonanța din 23.07.2025 (f.d.19), de păstrat la dosarul penal pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Mijloace materiale de probă : suportul informațional DVD-R pe care sunt înregistrate două secvențe video „ch02_20250716163204” și „ch02_20250716165426” și suportul informațional DVD-R pe care este înregistrată o secvență video de camerele de corp cu numerele 581197 și 581000 a agenților constatatori Croitor Andrei și Marin Denis la data de 16.07.2025, în intervalul de timp 17:50-18:20 min., ridicată de la șeful Secției Management operațional, comisar Maruha Alla, de păstrat la dosarul penal pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Se încasează de la Moiseev Andrei Nicolai, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 17,80 lei (șaptesprezece lei 80 bani).

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 10 martie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător Oxana Gîscă