Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Sîrbu Dan
Dosarul nr. 2rc-136/24
2-21057115-02-2rc-18042024

D E C I Z I E

07 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ÎI „Vasile Panov", prin intermediul avocatului Panov Diana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Vasile Panov" împotriva SA „Apă-Canal Chişinău" cu privire la anularea avizului de deconectare, a actului, a deciziei şi a facturii fiscale,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 martie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Vasile Panov" împotriva SA „Apă-Canal Chişinău" cu privire la anularea avizului de deconectare, a actului, a deciziei şi a facturii fiscale,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 14 aprilie 2021 ÎI „Vasile Panov" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chişinău", concretizată prin cererea din 06 octombrie 2023, cu privire la anularea avizului de deconectare, a actului, a deciziei şi a facturii fiscale (f.d. 3-6, 94-97).

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Vasile Panov" a fost scoasă de pe rol, în temeiul prevederilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă (f.d. 121-122).

Dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, în ședința de judecată reprezentanții reclamantului ÎI „Vasile Panov", atât avocatul Panov Diana, cât și Panov Vasile, nu s-au prezentat, nu au anunțat motivele neprezentării, deși au fost înștiințați în mod legal și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, iar reprezentantul pârâtei Societatea pe Acțiuni „Apă - Canal Chișinău", nu a solicitat examinarea cauzei în fond.

Pretențiile din recurs:

La 01 aprilie 2024, prin intermediul poştei electronice, ÎI „Vasile Panov”, reprezentată de avocata Diana Panov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 martie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanţei de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanţă, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul părții recurente a indicat, nu erau citați legal, și din cauza traficului rutier a ajuns exact la ora 12:00, respectiv a ajuns la ședința de judecată cu 5 minute mai târziu, când judecătorul era în deliberare.

Astfel, consideră că prin emiterea unui act de genul dat, este o lipsă de respect față de persoanele care depun cererile de chemare în judecată. Atâta muncă se face pentru a depune o cerere în judecată, că instanța să o scoată de pe rol în 5 secunde, pe motiv ca nu te-ai prezentat la ora fixă.

A menționat că, trăind într-o lume unde se depinde de trafic, unde orașul fierbe, soluția propusă: poate ar trebui judecătorii să se deplaseze la ședinte, iar părțile să stea într-un sediu și doar atunci poate vor fi înțeleși cum se aleargă de la o ședință la alta și sunt taxați pentru fiecare secundă întârziată.

Consideră reprezentantul părții, că prin emiterea încheierii contestate, se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenţia Europeană pentru Protecţia Drepturilor Omului, prin care ÎI „Vasile Panov ” este supus la cheltuieli suplimentare așa ca taxa de timbru, dar și faptul că are deja 2 ani de când sunt în examinare și o hotărâre definitivă nu au.

A remarcat, că prin emiterea încheierii contestate, dar și cum s-a manifestat pe parcursul examinării cauzei, instanța doar susține poziția SA „Apa Canal” și de fiecare data găsește o nouă modalitate de a impune partea reclamantă să achite bani în plus, pe transport și taxe de stat și timbre, manifestând o atitudine imparțială față de reclamanți.

Ulterior, la data de 03 iulie 2024 reprezentantul recurentului a expediat recurs suplimentar, în care a completat, că verificând materialele cauzei a stabilit greșeala în poșta electronică indicată de grefier în citația din 12.12.2023 pentru ședința din 27.03.2024, anume inexistența poștei electronice cu gmial.co(f.d. 116-117), însă corect este gmail.com.

Subsidiar a solicitat și anularea încheierii protocolară din 27 martie 2024, prin care a fost restituită cererea concretizată a ÎI „Vasile Panov” împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, de la etapa primirii pe rol.

A menționat, că la materialele cauzei lipseşte încheierea instanţei la primirea pe rol a cererii concretizate ÎI „Vasile Panov” împotriva SA „Apă-Canal Chişinău”, iar ÎI „Vasile Panov”, Panov Vasile, cât și avocatul Panov Diana, nu au recepţionat o asemenea încheiere, o altă modalitate de a dispune asupra neajunsurilor acțiunii, legiuitorul nu a prevăzut.

Astfel, consideră că încheierea de formă protocolară emisă la 27.03.2024, prin care s-a restituit cererea concretizată ÎI „Vasile Panov” împotriva SA ”Apă-Canal Chişinău” contravine prevederilor art. art. 171 alin. (2), 269-270 Cod de procedură civilă.

La cererea de recurs reprezentantul intimatei SA „Apă-Canal Chişinău”, Frumusachi Parascovia a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia, totodată menționând faptul, că Codul de procedură civilă nu reglementează situațiile expuse de reprezentantul recurentei, care și-a exprimat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2024, invocând argumente formale, cum ar fi lipsa de respect din partea instanței față de părțile în proces și faptul că instanța urma să mai aștepte 5 minute, deoarece din cauza traficului reprezentantul reclamantei nu a putut să ajungă la timp la ședința de judecată.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 27 martie 2024, iar recursul declarat de reprezentantul ÎI „Vasile Panov” , avocatul Panov Diana a fost depus la data de 01 aprilie 2024, astfel că, în raport cu norma legală citată supra, instanța consideră că recursul declarat de ÎI „Vasile Panov ”, prin intermediul avocatului Panov Diana a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, instanța consideră că recursul declarat de ÎI „Vasile Panov”, prin intermediul avocatului Panov Diana urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei Completul judiciar a constatat că, la 14 aprilie 2021 ÎI „Vasile Panov” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chişinău”, concretizată prin cererea din 06 octombrie 2023, cu privire la anularea avizului de deconectare, a actului, a deciziei şi a facturii fiscale.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 27 martie 2024, reprezentanții reclamantului ÎI „Vasile Panov”, atât avocatul Panov Diana, cât și Panov Vasile, fiind citați în mod legal despre locul, data şi ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar reprezentantul pârâtei SA „Apă-Canal Chişinău”, Frumusachi Parascovia, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Codul de

procedura civilă.

Dispoziția art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Prin urmare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2024 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Vasile Panov" împotriva SA „Apă-Canal Chişinău" cu privire la anularea avizului de deconectare, a actului, a deciziei şi a facturii fiscale.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că criticile recurentului din recursul depus ca fiind nefondate, iar încheierea primei instanțe ca una legală şi întemeiată, reieșind din următoarele motive.

În cauza deferită judecării, autorul recursului invocă întâi de toate că reclamantul și reprezentantul nu au fost citați legal la ședința de judecată pentru data de 27.03.2024 ora 12:00.

Opozant alegațiilor recurentului enunțate supra, Colegiul reține din lucrările cauzei că prima ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 23 august 2021 ora 10:30, fiind citate legal părțile (f.d. 23-24), ședință la care au fost prezenți, atât administratorul ÎI "Vasile Panov", cât și reprezentantul pârâtului SA "Apa-Canal Chișinău", iar la solicitarea primului a fost admisă solicitarea de a-i fi acordat termen pentru a contracta un avocat (f.d. 47-48).

Ulterior, cauza a fost redistribuită unui alt judecător, care a stabilit ședința de judecată pentru data de 06.02.2023 ora 10:00, unde au fost prezente părțile, inclusiv administratorul ÎI " Vasile Panov" și reprezentantul său avocatul Panov Diana (f.d. 76-77), respectiv a fost acordat de către instanță un termen suplimentar în vederea achitării taxei de stat la depunerea cererii acestora, fiind stabilită următoarea ședință pentru data de 24.03.2023 ora 09:00.

La ședința de judecată din 24.03.2023, s-au prezentat părțile și în cele din urmă la solicitarea reprezentantului reclamantului avocatul Panov Diana a fost amânată ședința de judecată pentru altă dată, fiind stabilită următoarea ședință pentru data de 15.06.2023 ora 10:00 (f.d. 85-86).

În continuare, la ședința de judecată din 15.06.2023, fiind prezente părțile, unde reprezentantul reclamantului avocatul Panov Diana a depus cerere de chemare în judecată suplimentară concretizată, iar la solicitarea părții adverse a fost acordat termen pentru a face cunoștință cu aceasta, fiind numită următoarea ședință pentru data de 10.10.2023 ora 10:30 (f.d. 92-93).

Ședința de judecată din 10.10.2023 a fost amânată la solicitarea reprezentantului ÎI "Vasile Panov" avocatul Panov Diana, din motive că are invitație la ambasadă, iar administratorul întreprinderii se află peste hotarele țării (f.d. 100), în cele din urmă instanța a admis cererea acesteia și a amânat examinarea cauzei pentru data de 30.11.2023 ora 12:00.

La ședința de judecată din 30.11.2023, reprezentanta ÎI ”Vasile Panov” avocatul Panov Diana, din nou nu s-a prezentat, deoarece a depus cerere de amânare pe motiv că se află peste hotarele țării (f.d. 108-109), respectiv instanța de judecată a admis cererea de amânare a acesteia și a stabilit următoarea ședință pentru data de 27.03.2024 ora 12:00.

Învederând cronologia ședințelor de judecată enunțate supra, Colegiul reține că autorul recursului ca reprezentant al reclamantului, a participat anterior în ședințele de judecată în prezenta cauză, realizându-și anumite drepturi și poziții procesuale în procesul civil respectiv.

În asemenea situație, instanța de recurs notează ca fiind relevante cauzei prevederile art. 102 alin. (4^1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Pe cale de consecință, Colegiul consideră nefondate alegațiile autorului recursului cu privire la faptul că, prima instanță i-a expediat înștiințarea despre ședința de judecată stabilită pentru data de 27.03.2024 ora 12:00, pe o adresă greșită de email, deoarece acest fapt nu are relevanță în condițiile prevăzute de norma procesuală enunțată mai sus și în contextul în care următoarea ședință a fost stabilită peste aproximativ 4 luni de la data cele anterioare, având timp suficient pentru a manifesta diligență în informare despre data următoarei ședințe, ținând cont și de statutul procesual de reprezentant al reclamantului.

În altă ordine de idei, Colegiul apreciază ca contradictorii argumentele recursului depus de avocatul Panov Diana, invocând pe de o parte necitarea legală, totodată indicând că a întârziat cu 5 minute la proces pe motiv de ambuteiaj în trafic, ceea ce denotă că totuși a fost în cunoștință de cauză cu privire la ședința de judecată.

În situația invocării întârzierii la ședința de judecată pe motive justificative, în opinia recurentului, acesta era în drept de a face uz de instituția procesuală prevăzută la art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă și anume de a solicita anularea încheierii de scoatere de pe rol, ceea ce nu a fost realizat la caz.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că, prima instanță corect a aplicat prevederile normelor procedurale indicate şi întemeiat a dispus scoaterea cererii de pe rol, or, conform art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În același timp, Colegiul subliniază că, în situația din față nu este limitat accesul la justiție, or, reprezentantul reclamantei este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță

este justă și argumentată, având la bază cumulul probelor administrate, cărora le-a fost oferită apreciere juridică cuvenită. În opoziție, recurentul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță. Prin urmare, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept procedural.

Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către ÎI „Vasile Panov”, prin intermediul avocatului Panov Diana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 martie 2024, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Î.I „Vasile Panov” împotriva SA „Apă-Canal Chişinău” cu privire la anularea avizului de deconectare, a actului, a deciziei şi a facturii fiscale.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei