Dosarul nr.3-2155/2022
2-22122080-12-3-17082022-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

01 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedinte şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către Novac Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției, privind includerea în stagiul vechimii în muncă perioada de activitate în calitate de avocat de 4 ani și 2 luni,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Novac Igor a intentat acțiune împotriva Inspectoratului General al Poliției, privind includerea în stagiul vechimii în muncă perioada de activitate în calitate de avocat de 4 ani și 2 luni.

În motivarea cererii a invocat faptul că, prin Ordinul *****. din 14.02.2022 a fost numit în funcţia de Ofiţer urmărire penală al secţiei urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de poliţie a municipiului Chişinău a IGP al MAI, fiindu-i conferit gradul special ”Inspector”.

Relevă că, anterior la data de 26.03.2013 a demisionat din organele Procuraturii, fiind eliberat din funcţia de procuror în Procuratura raionului Ialoveni.

Menționează că fiind angajat în cadrul MAI i s-a oferit un grad inferior decît gradul special precedent.

Afirmă că prin diminuarea gradului special i-a fost încălcat un drept şi anume, păstrarea gradului special deţinut la momentul eliberării din organele Procuraturii, fund angajat în cadrul MAI la 14.02.2022.

Reieşind din cele menţionate, solicită reconfirmarea gradului de clasificare ”Căpitan” din momentul angajării în organele MAI grad inspector principal, or la data de 03.03.2003 reclamantul a fost angajat în organele Procuraturii, unde am activat până la 26.03.2013, adică 10 ani 23 zile.

Susține că conform Legii cu privire la Procuratură nr. 294-XVI din 25.12.2008, art.12 alin. (3), art.50 şi 73 alin. (3) (Legii RM nr. 112 din 14.03.2003); precum şi Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 Cu privire la modul de calcidare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul

de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar, stagiul din procuratură se include în stagiul colaboratorului MAI.

Declară că ca stagiul civil înrudit cu specialitatea din MAI - este stagiul în avocatură 8 ani 4 luni (în calitate de avocat eu am activat din 29.05.2013 până la 28.09.2021), or conform art. 60 alin. (6) a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, stagiul civil se include ca jumătate de stagiu (4 ani 21uni), dar nu mai mult de 10 ani.

Relevă că trebuie să fie inclus în stagiul vechimii în muncă în jumătate şi studiile la instituţia de învăţământ superior, astfel susține reclamantul că a făcut studiile şi am absolvit Universitatea de Stat, facultatea de Drept (în perioada ariilor 01.09.1996-29.06.2001), în jumătate 2 ani 4 luni 29 zile, iar în total, la momentul angajării în organele MAI a avut stagiul vechimii în muncă 16 ani 7 luni 28 zile, în aşa mod, la momentul angajării în organele MAI avea în total stagiu de 16 ani 7 luni 28 zile şi pentru stagiul vechimii în muncă eu am dreptul la ados de % salariu.

Reieşind din cele expuse, s-a adresat către Inspectoratul General al Poliţiei cu o cerere prealabilă cu privire la stabilirea gradului inspector privind, includerea în stagiul vechimii în muncă cu recalcularea salariului şi achitarea restantei pentru perioada din 14.02.2022 până în present, dar nu a primit nici un răspuns, care conform legislaţiei se recunoaşte ca refuz (tacit).

Astfel solicită reclamantul să fie recunoscut refuzul Inspectoratului General al Poliției ca neîntemeiat, să-i fie stabilit gradul inspector principal din 14.02.2022, să-i fie recalculat salariul în grad de inspector principal cu achitarea restantei (diferenţei) la salariu pentru perioada din 14.02.2022 pînă în prezent, să-i fie inclus în stagiul vechimii în muncă perioada serviciului în organele procuraturii 10 ani 23 zile, perioada în care a activat în calitate de avocat 4 ani 2 luni şi studiile la Universitatea de Stat (01.09.1996 - 29.06.2001) - 2 ani 4 luni 29 zile, să-i fie recalculat salariul, reieşind din stagiul vechimii în muncă de 16 ani 7 luni 28 zile, cu achitarea restanţei pentru perioada din 14.02.2022 până în prezent.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a renunțat la o parte din pretenții, astfel solicită Novac Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției, privind includerea în stagiul vechimii în muncă perioada de activitate în calitate de avocat de 4 ani și 2 luni.

În ședința de judecată avocatul reclamantului și reclamantul reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, nu s-a prezentat fiind citat legal, însă la dosar este anexată referința privind declararea acțiunii inadmisibilă.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ

se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Secundo, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Tertio, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *admisă* din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu

pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Instanța reține din explicațiile părților și din materialele cauzei că, prin Ordinul *****. din 14.02.2022 reclamantul a fost numit în funcţia de Ofiţer urmărire penală al

secţiei urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de poliţie a municipiului Chişinău a IGP al MAI, fiindu-i conferit gradul special ”Inspector” (f.d. 12).

La data de 26.03.2013 reclamantul a demisionat din organele Procuraturii, fiind eliberat din funcţia de procuror în Procuratura raionului Ialoveni (f.d. 20).

Conform înscrisului anexat la dosar nr. UA/777/2021 din 29.09.2021 eliberat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova rezultă că: ”Igor Novac, a fost admis în profesia de avocat la data de 29 mai 2013, în temeiul Hotărârii Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat nr. 07. Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova la data de 6 iunie 2013, îi eliberează lui Igor Novac licenţa pentru exercitarea profesiei de avocat *****. La data de 2 iulie 2013, în temeiul deciziei Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova nr. 155 se înregistrează Cabinetul Avocatului „Igor Novac”, cu sediu în mun. Chişinău, str. D*****. La data de 28 septembrie 2021, potrivit ordinului Secretarului General al Uniunii Avocaţilor nr. 152-SG/UA/2021 a fost consemnată suspendarea activităţii de avocat a lui Igor Novac, în temeiul cererii depuse la 28 septembrie 2021” (f.d. 22).

Conform prevederilor *art. 60 alin. (6) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002, (6)* Perioada exercitării profesiei de avocat se include în vechimea în muncă.

*Astfel raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanţele de fapt şi de drept stabilite ţinînd cont de faptul că la data de 29.05.2013, în temeiul Hotărârii Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat nr. 07. Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova la data de 6 iunie 2013, îi eliberează lui Igor Novac licenţa pentru exercitarea profesiei de avocat ***** iar la data de 28.09.2021, potrivit ordinului Secretarului General al Uniunii Avocaţilor nr. 152-SG/UA/2021 a fost consemnată suspendarea activităţii de avocat a lui Igor Novac, instanţa va dispune obligarea Inspectoratului General al Poliţiei de include în stagiul vechimii în muncă al reclamantului Novac Igor perioada de activitate în calitate de avocat de 4 ani şi 2 luni.*

În rezultat, instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată depusă de către Novac Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției, privind includerea în stagiul vechimii în muncă perioada de activitate în calitate de avocat de 4 ani și 2 luni, cu obligarea Inspectoratului General al Poliției de include în stagiul vechimii în muncă al reclamantului Novac Igor perioada de activitate în calitate de avocat de 4 ani și 2 luni.

Cu referire la argumentul pîrîtului privind declararea acțiunii ca inadmisibilă din motivul nerespectării procedurii prealabile în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod Administrativ, instanța il consideră neîntemeiat or la dosar este anexată cererea prealabilă a reclamantului Novac Igor reprezentat de avocatul Pelin Valeriu adresată Inspectoratului General al Poliției privind includerea perioadei în care a activat în calitate de avocat de 4 ani și 2 luni (f.d. 10).

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Novac Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției, privind includerea în stagiul vechimii în muncă perioada de activitate în calitate de avocat de 4 ani și 2 luni, se admite.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției de include în stagiul vechimii în muncă al reclamantului Novac Igor d.n. ***** IDNP *****perioada de activitate în calitate de avocat de 4 ani și 2 luni.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii