„„„„„„ Dosarul nr.2a-374/24 judecătoria Bălți, sediul central,
Judecător S.Dubceac

Decizie

19 septembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Andrian Ciobanu
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Gîrbu Mariana în interesele lui Cușnir Viniamin împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul central din 22 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți" privind încuviințarea spitalizării forțate fără liberul consimțământ a lui Cușnir Viniamin,-

Constată:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 19 februarie 2023 IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți" a depus în instanța de judecată demers privind încuviințarea spitalizării forțate fără liberul consimsțământ a lui Cușnir Veniamin.

În motivarea demersului a indicată că, pe data de 15.02.2024 la ora 17:17 în IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți„ a fost internat Cușnir Viniamin Valentin, a.n. *****, IDNP ***** locuitor ***** cu diagnosticul Tulburare psihotică acută cu simptome schizofrenice.

Comisia consultativă Medicală Psihiatrică a IMSP Spitalului de Psihiatrie Bălți pe data de 16.02.2024 recomandă spitalizarea fără liber consimțământ în IMSP Bălți, conform art. 28 lit. a), c) a Legii nr.1402-XIII privind sănătatea mintală a pacientului.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul central din 22 februarie 2024 s-a admis cererea IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți" privind încuviințarea spitalizării forțate fără liberul consimțământ a lui Cușnir Viniamin. S-a încuviinţat spitalizarea lui Cușnir Viniamin, a.n. *****, IDNP: ***** domiciliată în Fălești, s.Ilenuța, fără liberul consimțământ al acestuia în staționarul de psihiatrie IMPS „Spitalul de Psihiatrie Bălți" pentru tratament medical, pînă la ameliorarea stării de sănătate. Termenul de aflare în staționarul de psihiatrie urmează a fi calculat din 15 februarie 2024 ora 17.17 . Prezenta hotărîre nu afectează capacitatea de exercițiu a lui Cușnir Viniamin, *****, IDNP: *****. S-a explicat că în baza avizului comisiei de medici psihiatri, încheiat în modul stabilit, instanţa judecătorească de la locul de aflare a staţionarului de psihiatrie examinează cererea administraţiei acestuia privind externarea înainte de termen sau prelungirea spitalizării.

Solicitarea apelantului:

La data de 21 martie 2024, avocatul Gîrbu Mariana în interesele lui Cușnir Viniamin a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, consideră hotărîrea nefodată, solicită admiterea apelului. Ulterior la data de 08 mai 2024, avocatul Gîrbu Mariana în interesele lui Cușnir Viniamin a depus apel motivat, unde a solicitat, admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond prin care a fost admisă cererea IMSP ,,Spitalul de Psihiatrie Bălți,, privind încuviințarea spitalizării forțate fără liber consimțământ a lui Cușnir Viniamin.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul Cușnir Viniamin prin intermediul avocatului Gîrbu Mariana a indicat că consideră hotărîrea neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată reieșind din următoarele: Instanţa de judecată nu a elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi a emis în fond o hotărîre neîntemeiată.

Avocatul invocă că în hotărîre, instanţa a reţinut că Cușnir Viniamin a fost internat într-o stare de
agitaţie psiho-motorie. Conform articolului 10. Diagnosticul şi tratarea: alin. (1) Diagnosticul tulburărilor psihice se stabileşte conform standardelor naţionale şi internaţionale unanim recunoscute şi nu poate să se bazeze numai pe faptul că persoana respinge valorile morale, culturale, politice, religioase acceptate de societate sau pe alţi factori ce nu vizează direct sănătatea ei psihică; alin. (2) Pentru stabilirea diagnosticului şi tratarea persoanei suferinde de tulburări psihice, se aplică
mijloacele şi metodele medicale aprobate în modul stabilit de legislaţia privind ocrotirea sănătăţii.

Menţionează avocatul în interesele apelantului că de către Spitalul de Psihiatrie nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra că acesta ar putea suferi de careva boli psihice, nu au fost solicitate careva certificate medicale sau date suplimentare din cartela medicală a pacientului de la medicul de familie.

De asemenea, prin Concluzia Consiliului Medical Consultativ a Instituţiei Medico-Sanitare Publice Spitalul de Psihiatrie Bălţi nr.03-19/152 din 19.02.2024 s-a stabilit diagnosticul lui Cușnir Viniamin: Tulburare psihotică acută şi tranzitorie, fără precizare. Deduce că Consiliului Medical Consultativ a Instituţiei Medico- Sanitare Publice, Spitalul de Psihiatrie Bălţi nu a considerat de cuviinţă de a antrena psihologul sau psihiatrul de a discuta cu pacientul şi de a stabili cauza acestei situaţii sau aceasta ar fi fost modul său de gîndire şi comportare. Cu atît mai mult că acesta are la întreţinere 5 copii minori de care are grijă să-i asigure cu cele necesare.

Mai invocă avocatul că instanţa a menţionat că Cușnir Viniamin, potrivit actului de examinare primară manifesta un comportament bizar, mimica răutăcioasă, exprima frică şi neliniște, vorbea cu ton ridicat. Deoarece în societate se întîlnesc diferite persoane, fiecare este individual prin modul său de a se comporta, vorbi şi gîndi.

Comportamentul este în mod normal înţeles ca fiind modul în care o fiinţă răspunde la stimuli din mediul său, indiferent dacă o face conştient sau inconştient, voluntar sau involuntar, proporţional sau nu.

Deasemenea indică apelanta, că instanţa a menţionat că Cușnir Viniamin s-a tratat la Spitalul de Psihiatrie din oraşul Cercasov, dar menţionează că la materialele cuzei nu exista nici un certificate eliberat de către Spitalul de Psihiatrie din oraşul Cercasov care ar confirma acest fapt, sunt doar presupuneri care nu sunt bazate pe probe.

Prin referința depusă la data de 20 mai 2024 de către IMSP ,,Spitalul de Psihiatrie Bălți,, și respectiv la data de 11 iunie 2024 se solicită respingerea apelului înaintat de avocatul Gîrbu

Mariana în interesele lui Viniamin Valentin cu menținerea hotărîrii instanței de fond fără modificări.

Adăugător în referințele anexate a indicat că pacientul Cușnir Viniamin s-a aflat la tratament în condiții de staționar de la data de 15.02.2024 pînă la 18.03.2024.

În ședința instanţei de apel avocatul Gîrbu Mariana în interesele apelantuluiCușnir Viniamin a solicitat să fie admis apelul înaintat pe motivele invocate, casarea hotărîrii instanței de fond prin care demersul înaintat de IMSP ,,Spitalul de Psihiatrie Bălți,, să fie respins.

Prin referința înaintată de către IMSP ,,Spitalul de Psihiatrie Bălți,, s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului.

Apelantul Cușnir Viniamin, fiind legal citat la ședința de judecată nu s-a prezentat, Colegiul în conformitate cu prevederile art.379 CPC a considerat posibil de examinat cauza în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind avocatul, judecând apelul, verificând argumentele invocate şi analizând materialele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră apelul neîntemeiat şi pasibil de respins cu menținerea hotărîrii din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) CPC RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit dispoziţiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate
probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Potrivit prevederilor art.373 alin. (1), (2) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru

soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Potrivit art. 312 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de spitalizare în staţionarul de psihiatrie fără liberul consimţământ al persoanei sau al reprezentantului ei legal se depune la instanţa de la locul de aflare a staţionarului de psihiatrie în care este spitalizată persoana.

În conformitate cu art. 313 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cererea de spitalizare în staţionarul de psihiatrie fără liberul consimţământ al persoanei sau al reprezentantului ei legal trebuie să se indice legitimitatea spitalizării şi circumstanţele care demonstrează conduita neadecvată a acesteia. La cerere se anexează avizul argumentat al comisiei de medici psihiatri, încheiat în modul stabilit, asupra necesităţii persoanei de a se afla mai departe în staţionarul de psihiatrie.

Conform prevederilor art.315 alin. (3)-(4) din Codul de procedură civilă, cererea de spitalizare în staţionarul de psihiatrie fără liberul consimţământ se examinează de instanţă în termen de 5 zile de la pornirea procesului. Şedinţa de judecată are loc în localul instanţei judecătoreşti. Persoana spitalizată în staţionarul de psihiatrie fără liberul ei consimţământ este în drept să participe la soluţionarea cauzei dacă reprezentantul instituţiei de psihiatrie constată că sănătatea îi permite.

Examinarea cererii de spitalizare în staţionarul de psihiatrie fără liberul consimţământ are loc în şedinţă de judecată cu participarea obligatorie a reprezentantului staţionarului de psihiatrie care solicită spitalizarea şi a reprezentantului legal al persoanei a cărei spitalizare se cere.

Conform art.4 alin.(1) din Legea privind sănătatea mentală nr.1402 din 16 decembrie 1997, se acordă asistenţă psihiatrică la solicitarea benevolă a persoanei sau cu consimţământul ei cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege.

În temeiul art.11 alin. (1), (4) din Legea privind sănătatea mentală nr.1402 din 16 decembrie 1997, tratamentul persoanelor suferinde de tulburări psihice se efectuează cu liberul lor consimţământ scris, excepţie făcând cazurile prevăzute la alin. (4).

Tratamentul poate fi efectuat fără liberul consimţământ al persoanei suferinde de tulburări psihice sau al reprezentantului ei legal numai în cazul aplicării unor măsuri medicale coercitive, în conformitate cu prevederile Codului penal, precum şi în cazul spitalizării fără liberul consimţământ în conformitate cu art.28. În astfel de cazuri, cu excepţia celor de urgenţă, tratamentul se aplică în temeiul hotărârii comisiei de medici psihiatri.

Conform art.28 din Legea privind sănătatea mentală nr.1402 din 16 decembrie 1997, persoana suferindă de tulburări psihice poate fi spitalizată în staţionarul de psihiatrie fără liberul ei consimţământ sau al reprezentantului ei legal care acționează conform dorinţelor exprimate de persoana suferindă de tulburări psihice, până la emiterea hotărârii judecătoreşti, dacă examinarea sau tratarea ei este posibilă numai în condiţii de staţionar, iar tulburarea psihică este gravă şi condiţionează: c) prejudiciul grav sănătății sale dacă nu i se va acorda asistență psihiatrică.

În corespundere cu art. 20 alin. (2), (2^1) din Legea privind sănătatea mentală nr.1402 din 16 decembrie 1997, stabilirea diagnosticului afecţiunii psihice şi recomandarea tratamentului ţin de competenţa exclusivă a medicului psihiatru sau a comisiei de medici psihiatri. Decizia privind aplicarea măsurilor medicale prin constrângere este de competenţa instanţei de judecată şi se adoptă ţinându-se cont de opinia comisiei de medici psihiatri.

Totodată, conform art.32 alin. (1) din Legea privind sănătatea mentală nr.1402 din 16 decembrie 1997, asupra spitalizării în staţionarul de psihiatrie în temeiul art.28, decide instanţa judecătorească în a cărei rază se află staţionarul.

Potrivit art.317 alin.(1), (3), (5) Cod de procedură civilă, după ce examinează în fond cererea de efectuare a examenului psihiatric sau de spitalizare în staţionarul de psihiatrie fără liberul consimţământ, instanţa judecătorească emite o hotărâre prin care admite sau respinge cererea.

Hotărârea judecătorească prin care se admite cererea de spitalizare în staţionarul de psihiatrie fără liberul consimţământ al persoanei sau al reprezentantului ei legal constituie temeiul spitalizării şi tratamentului persoanei în staţionarul de psihiatrie pe un termen stabilit de lege. Hotărârea judecătorească poate fi atacată în modul stabilit de prezentul cod.

Hotărârea judecătorească prin care se admite cererea de efectuare a examenului psihiatric sau cererea de spitalizare în staţionarul de psihiatrie fără liberul consimţământ nu afectează capacitatea de exerciţiu a persoanei.

Actele cauzei atestă că Cușnir Viniamin anul nașterii ***** a fost internat în IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți” la data de 15.02.2024 ora 17:17, iar la ora 17:30 fiind întocmită fișa medicală a bolnavului staționar nr. 2400890. (f.d.30)

Potrivit Concluziei Consiliului Medical Consultativ a Instituției Medico-sanitare Publice Spitalul de Psihiatrie Bălți nr.03-19/152 din 19.02.2024, s-a constatat cu certitudine că Cușnir Viniamin Valentin a fost internat într-o stare de agitație psiho-motorie. Din extrasul de trimitere și din spusele polițiștilor care l-au însoțit, s-a stabilit că pe parcursul zilei starea s-a agravat, este agitat, bizar, neadecvat, agresiv. Pătrunde în magazin la loc de trai, cu ciocanul în mîină, amenință lucrătorii din magazin, care au solicitat 112. Reținut de poliție este prezent la secția de primire la Spitalul Raional, consultat de medicul de gardă, s-a solicitat AMU, este îndreptat în SP Bălți pentru examinare și tratament staționar. Pacientul este adus la secția de internare însoțit de către un echipaj de poliție în cătușe. În secție pacientul a rămas agresiv, răutăcios, la observațiile personalului se agita. Expune o mulțime de idei delirante de grandoare, relație: spune că el deja este pe listele propriului partid și vrea să candideze la funcția de președinte, spune că are implantat un „cip„ prin intermediul căruia concomitent se transmite toată informația pe care el o cunoaște, spune că va scrie plângere începând de la demnitarii de stat până la consăteni. (f.d.26)

De asemenea, prin concluzia pre citată, s-a stabilit diagnosticul pacientului Cușnir Viniamin: Tulburare psihotică acută și tranzitorie, fără precizare. Sindrom psihopatiform agravat de alcoolizam cu idei delirante.

La data de 19 februarie 2024, IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți s-a adresat în judecată cu cerere în

procedură specială prin care a solicitat încuviințarea spitalizării forțate fără liberul consimțământ al lui Cușnir Viniamin.

Fiind investită cu judecarea cererii în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterii cererii privind încuviințarea spitalizării forțate fără liberul consimțământ al lui Cușnir Viniamin.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, la data de 21 martie 2024, avocatul Gîrbu Mariana în interesele apelantului Cușnir Viniamin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul centru din 22 februarie 2024, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una corectă.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea deplină a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate, motiv pentru care Colegiul menține hotărârea primei instanțe.

Conform art.28 din Legea privind sănătatea mentală nr.1402 din 16 decembrie 1997, persoana suferindă de tulburări psihice poate fi spitalizată în staţionarul de psihiatrie fără liberul ei consimţământ sau al reprezentantului ei legal care acționează conform dorinţelor exprimate de persoana suferindă de tulburări psihice, până la emiterea hotărârii judecătoreşti, dacă examinarea sau tratarea ei este posibilă numai în condiţii de staţionar, iar tulburarea psihică este gravă şi condiţionează: c) prejudiciul grav sănătății sale dacă nu i se va acorda asistență psihiatrică.

Conform art. 32 alin. (1) din Legea privind sănătatea mentală nr.1402 din 16 decembrie 1997, asupra spitalizării în staţionarul de psihiatrie în temeiul art.28, decide instanţa judecătorească în a cărei rază se află staţionarul.

Potrivit jurisprudenței CtEDO (cauzele David c Moldovei, Dogotar c Moldovei) o persoană nu poate fi considerată „alienată", în sensul art.5§1 al Convenției și privată de libertatea sa, decât dacă sunt întrunite cel puțin următoarele trei condiții: trebuie demonstrat în mod credibil că persoana este
alienată; tulburarea mintală trebuie să fie de o așa natură sau grad încât să justifice detenția obligatorie și valabilitatea detenției continue depinde de persistența unei asemenea tulburări (a se vedea Luberti v. Italy, hotărâre din 23 februarie 1984).

În contextul normelor legale sus indicate, Colegiul reține că temeiurile spitalizării fără liberul consimțământ al persoanei sau al reprezentantului ei legal trebuie să fie condiționate de eventuale consecințe, așa cum prevede legea privind sănătatea mentală, în art.28:
-pericol nemijlocit pentru sine sau pentru cei din anturaj,
- prejudicierea gravă a sănătății sale în cazul în care nu i se va acorda asistență psihiatrică.

Iar, potrivit art. 20 alin. (2), (2^1) din Legea privind sănătatea mentală nr.1402 din 16 decembrie 1997, stabilirea diagnosticului afecţiunii psihice şi recomandarea tratamentului ţin de competenţa exclusivă a medicului psihiatru sau a comisiei de medici psihiatri. Decizia privind aplicarea măsurilor medicale prin constrângere este de competenţa instanţei de judecată şi se adoptă ţinându-se cont de opinia comisiei de medici psihiatri.

Așadar, în urma celor stabilite, Colegiul reține că este obligatorie indicarea legitimității spitalizării și a circumstanțelor care demonstrează conduita neadecvată a apelantului Cușnir Viniamin, care la caz se confirmă prin concluzia comisiei medicale consultative a IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie Bălți, din care rezultă că Cușnir Viniamin prezintă pericol pentru sine și pentru cei din jur.

Fiind examinată în secția de internare a instituției, potrivit actului de examinare primară, s-a stabilit că starea psihică a pacientului Cușnir Veniamin este manifestată prin: comportament bizar, mimica răutăcioasă, exprimă frica, neliniște. Vorbește cu ton ridicat, înjură, gesticulează, amenință, nu menține distanța, nu reacționează la observații. La fel s-a stabilit că pacientul după consumarea alcoolului devine agresiv, agitat, nervos. S-a tratat în Spitalul de Psihiatrie din orașul Cercasov. Astfel, la examinare primară i-sa stabilit diagnostic Tulburare psihotică acută. Sindrom psihopatiform, violență sporită, agitație psihomotorie, agravat de consum de alcool. (f.d.36-37)

Din cele sus enunțate, Colegiul deduce că măsura dată este una temporară, care poate fi reînnoită în funcție de datele psihice și are ca finalitate aplicarea unui tratament apelantului Cușnir Viniamin în condiții de staționar pentru această perioadă strict determinată.

Ca urmare examinării actelor administrate la dosar și audierii lui Cușnir Viniamin pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, corect de către instanţa de judecată s-a ajuns la concluzia despre necesitatea admiterii cererii, ținînd cont că în cadrul examinării cauzei a fost constatată prezența condiţiilor legale şi suficiente privind necesitatea spitalizării forţate şi a tratamentului

forţat în Instituţia Medico-Sanitară Publică Spitalul de Psihiatrie Bălți, fără liberul consimţământ și anume că persistă prejudiciu grav a sănătății sale și a societății dacă nu i se va acordă asistenţă psihiatrică staţionară.

Este de subliniat, că constatările privind comportamentul pacientului indicate în Concluzia Comisiei Medicale Consultativă și-au găsit confirmare pe deplin în cadrul ședinței de judecată, declarațiile făcute însăși de pacientul în cadrul audierii confirmă cele reflectate în cererea formulată, constatări care și-au găsit confirmarea pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond.

Astfel, instanța de fond a constatat în cadrul şedinţei că pacientul are un comportament inadecvat, deşi a comunicat cu instanța și ceilalți participanți, totuşi pe parcursul audierii se regăsea într-o poziţie agitată, gesticula și a declarat că la finele anului o să fie ales Președintele țării, fiindu-i comunicat acest lucru însuși de Dumnezeu. Astfel, persoana audiată nu recunoaşte categoric existenţa unor probleme de sănătate şi că ar fi o persoană care suferă de o maladie psihică sau cu dezechilibru psihic, considerîndu-se perfect sănătoasă.

În speță, instanţa de judecată conchide că Cușnir Viniamin a demonstrat un comportament neadecvat, întreprinde acţiuni care presupun prezenţa unei maladii psihice grave, care condiţionează vulnerabilitatea acestuia, iminența prejudicierii sănătăţii sale precum și pericolul pentru societate, derivate din înrăutățirea stării sale psihice.

Iar, în condițiile în care s-a constatat cu certitudine că Cușnir Viniamin suferă de tulburări psihice, examinarea și tratarea temporară a acestuia fiind posibilă doar în condiții de staționar, spitalizarea lui Cușnir Viniamin în staționarul de psihiatrie al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie fără liberul consimțământ deși este o măsură restrictivă întrunește condițiile de legalitate, proporționalitate și necesitate într-o societate democratică care are drept scop protecţia sănătăţii persoanei spitalizate și siguranța publică.

Colegiul va menționa că prin referința depusă de către IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți se invocă faptul că Cușnir Viniamin s-a aflat la tratament în condiții de staționar de la data de 15.02.2024 pînă la 18.03.2024, fiind anexată epicriza, care confirmă starea pacientului Cușnir Viniamin, fiind satisfăcătoare la externare.

Cu referire la argumentul invocat de apelantul Cușnir Viniamin prin intermediul avocatului Gîrbu Mariana precum că Spitalul de Psihiatrie nu a prezentat în susținerea cerințelor sale de admitere a demersului probe care ar demonstra că Cușnir Viniamin suferă de careva boli psihice, nu au fost solicitate certificate medicale sau date suplimentare din cartela medicală a pacientului de la medicul de familie, Colegiul apreciază acest argument ca neîntemeiat pe motiv că Cușnir Viniamin cînd a fost adus de organele acreditate și serviciul AMU la Spiatalul de Psihiatrie, ultimul era într-o stare de agitație psiho-motorie, fapt confirmat de către polițiștii care l-au însoțit și din extrasul de trimitere, corect fiind internat în spitalul de Psihiatrie în baza art.28 din Legea privind sănătatea mintală, fără liber consimțământ, deoarece prezenta pericol pentru sine și pentru cei din jur.

În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantul Cușnir Viniamin prin intermediul avocatului Gîrbu Mariana citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor art. 118, 121 CPC, apelantul Cușnir Viniamin în fața instanței de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acţiunea înaintată de IMSP ,,Spitalul de Psihiatrie Bălți,,.

În astfel de împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 CPC, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

decide:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Gîrbu Mariana în interesele lui Cușnir Viniamin.

Se menține hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul central din 22 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți" privind încuviințarea spitalizării forțate fără liberul consimțământ a lui Cușnir Viniamin.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu