Dosarul nr. 2i-185-1/2022

H O T Ă R Î R E

30 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău/sediul Central/
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Ipati Crina

Cu participarea reprezentantului SFS, în baza procurii Canțîr Vlad, reprezentantul intervenientului principal lichidatorul Palii Diana, în baza mandatului Capmoale Angela, reprezentantului pîrîtului Grosu Boris, Filip Igor

examinînd în ședință publică, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat și a intervenientului principal lichidatorul SRL BG-Translogistic-Com, Palii Diana, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL BG-Translogistic Com în persoana administratorului statutar Grosu Boris,

a constatat:

La data de 06.05.2022 creditorul S.R.L. ”Adenosar” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”BG-Translogistic Com”, c/f 1009600023816, cu sediul în mun. Chișinău, str. Șciusev, 131.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 11.05.2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L.”Adenosar” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”BG-Traslogistic Com”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 noiembrie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”BG-Translogisitc Com” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea Societăţii comerciale ”BG-Translogisitc Com” S.R.L., în calitate de lichidator al Societăţii comerciale ”BG-Translogisitc Com” S.R.L., a fost desemantă Palii Diana, deținătoarea autorizaţiei nr. 114 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei.

La data de 20.03.2024 creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată față de Grosu Boris privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”BG-Traslogistic Com”.

În motivarea cererii a invocat că în cadrul procesului de insolvabilitate, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 119 592,79 lei, constituită din: creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) – 51 235,00 lei; creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 68 357,79 lei.

Restanța față de Bugetul public național s-a format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 778/5769 din 29.12.2022, obligații care n-au fost onorate de către debitor.

Totodată, indică faptul că având în vedere că debitorul S.R.L. „BG-Translogistic Com" nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilității.

Astfel, consider că Grosu Boris este persoana cărei îi poate fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Un temei ce probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ar constitui acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității, şi anume ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Notează că debitorul S.R.L. „BG-Translogistic Com", a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate, cu utilizarea metodelor şi surselor indirecte.

Urmare a controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control nr. 5-719867, prelungit pe blancheta nr. 3-612777 din 13.12.2022 şi emisă decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 778/5769 din 29.12.2022, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației.

Prin urmare, conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 778/5769 din 29.12.2022, s-a decis: a încasa impozitul pe venit din activitatea operațională, în sumă de 51 235 lei; a încasa majorarea de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea operațională, în sumă de 21 482lei; pentru diminuarea impozitului pe venit activitatea operațională, a aplica amendă în sumă de 10 247 lei; pentru nerespectarea modului de întocmire a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit din activitatea operațională, a aplica amendă în sumă de 1 000 lei; pentru lipsa totală a contabilității, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal, a aplica amendă în sumă de 40 000 lei; pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat, a aplica amendă în sumă de 4 000 lei.

Astfel, prin acțiunile ilegale ale conducătorului S.R.L. „BG-Translogistic Com", privind eschivarea de la calculul şi plata obligațiilor fiscale, stabilite în

temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 778/5769 din 29.12.2022, a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Național în sumă de 119 592,79 lei, inclusiv: plăți de bază – 51 235,00 lei; penalități – 21 482,00 lei; amenzi - 46 875,79 lei.

În circumstanțele enunțate supra, este evident că conducerea S.R.L. „BG-Translogistic Com" şi anume Grosu Boris, nu a respectat obligațiile ce îi revin în conformitate cu Legea insolvabilității, Legea contabilității, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât şi ale creditorilor.

Astfel, rezultă că neprezentarea contabilității și a dărilor de seamă la Serviciul Fiscal de Stat au generat inevitabil o serie de consecințe la calcularea și apariția datoriilor față de bugetul public, atât la plățile pentru impozitele pentru venit obținute din activitatea de întreprinzător, pentru impozitul pe venit reținut la sursa de plată, precum și la apariția amenzilor, majorărilor de întârzieri şi alte taxe calculate în urma controlului fiscal.

Întrucât registrele si documentele contabile nu au fost predate atât lichidatorului, cât şi Serviciului Fiscal de Stat în vederea efectuării controlului fiscal total, se crează prezumţia că administratorii societăţii, fie au ţinut o contabilitate fictivă, fie au ascuns cu bună știinţă realitatea economico-financiară, fie au făcut să dispară documente contabile.

Menționează că, în cazul nepredării documentelor contabile către administratorul provizoriu sau lichidator, atât culpa, cât şi legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă, or, neținerea contabilității este o faptă negativă, ce nu poate fi probată decât prin faptul pozitiv contrar. În condițiile în care administratorul statutar nu a predat documentele contabile ale debitorului insolvabil, în termenul fixat de legiuitor, se naşte prezumția că nu s-a ținut contabilitatea respectivei societăți. Această prezumție poate fi răsturnată de partea pârâtă prin predarea documentelor către administratorul provizoriu/administratorul insolvabilității/lichidator. Nepredând actele financiar-contabile, nu se poate stabili dacă a fost ținută contabilitatea în conformitate cu legea sau dacă au dispărut anumite documente contabile, iar sarcina probei faptului pozitiv cu privire şi la acest aspect revine tot pârâtului şşi nu reclamantului, pentru care împrejurarea respectivă constituie un fapt negativ, imposibil de dovedit. Nepredarea actelor contabile prezumă relativ neținerea contabilității în conformitate cu legea, ceea ce dă dreptul a se prezuma și că fapta a cauzat intrarea debitorului în insolvență.

Prin urmare, simpla nepredare a documentelor contabile de către fostul administrator poate conduce la antrenarea răspunderii patrimoniale a acestuia pentru pasivul societății, fără a fi necesară administrarea de dovezi suplimentare privind existența faptei delictuale, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate între faptă și starea de insolvență. În lipsa prezentării de către pârât a documentelor contabile, este imposibilă o analiză a modului în care a fost ținută contabilitatea şi

a cauzelor concrete care au determinat insolvența, iar această situație este chiar rezultatul conduitei culpabile a pârâtului, care, în calitate de administrator statutar, are obligația de a evidenția în contabilitate toate operațiunile efectuate. Or, neîndeplinirea acestei obligații transferă în sarcina pârâtului obligația de a dovedi că a respectat normele care reglementează modul de ținere a contabilității și că faptele sale nu au cauzat insolvența.

Un alt temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Odată cu apariţia incapacității de plată, administratorul debitorului Grosu Boris, urma să depună, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.

Or, nedepunerea cererii introductive, de către administratorul statutar al S.R.L. „„BG-Translogistic Com", Grosu Boris, a dus la acumularea restanței față de Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, membrul organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar al S.R.L. „„BG-Translogistic Com", a încălcat prevederile legale menționate supra și nu a manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de creditorul S.R.L. „„Adenosar" la 06.05.2022, iar procesul de insolvabilitate fiind intentat prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-185/2022 din 10.11.2022. Or, acesta a comis fapte ilicite, care se încadrează în dispozițiile art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Consideră că este evident, că Grosu Boris, în calitate de fondator, administrator statutar și contabil al debitorului neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziția art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității.

Indică că restanțele întreprinderii insolvabile, inclusiv față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut pentru perioada când administratorul statutar Grosu Boris avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acțiunile date au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Organele de conducere ale S.R.L. „„BG-Translogistic Com" se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

Astfel, se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrilor organelor de conducere al S.R.L. „BG-Translogistic Com”, în persoana administratorului Grosu Boris, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Constată că sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „BG-Translogistic Com” întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu.

În temeiul celor expuse a solicitat admiterea acțiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organului de conducere debitorului S.R.L. „BG-Translogistic Com” în persoana fondatorului, administratorului statutar contabilului debitorului Grosu Boris; şi încasarea de la Grosu Boris a creanțelor fiscale validate şi nestinse în sumă totală de 119 592,79 lei.

La data de 08.10.2024 lichidatorul S.R.L. „BG-Translogistic Com”, Palii Diana a depus cerere privind intervenția principală la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, invocînd că susține integral cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat și o subsemnează.

Prin cererea depusă a solicitat admiterea cererii privind atragere la răspundere subsidiară înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Grosu Boris, conform temeiurilor de fapt și de drept expuse în aceasta, cu încasarea de la Grosu Boris a sumei de 193 429,62 lei, cu transferarea mijloacelor băneşti la contul de acumulare a administratorului autorizat Palii Diana pentru distribuirea ulterioară către creditorii validați.

Prin încheierea protocolară din data de 28.10.2024 a fost admisă cererea lichidatorului S.R.L. „BG-Translogistic Com”, Palii Diana de intervenire în proces în calitate de intervenient principal.

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Canțîr Vlad a susținut cererea depusă pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul lichidatorului S.R.L. „BG-Translogistic Com”, Palii Diana, avocatul Angela Capmoale în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii.

Reprezentantul pîrîtului Grosu Boris, avocatul Igor în Filip în ședința de judecată a susținut referința depusă.

În motivarea referinței a invocat că prin cererea dată se solicită atragerea la răspundere subsidiară a lui Grosu Boris ca fiind prezumat cuplabil pentru aducerea companiei la stare de insolvabilitate pe marginea procedurii pentru suma de 119 592,79 lei - calculată și aplicată drept amendă pentru neachitarea impozitului sub formă de 51 235 lei, sumă derivată din darea de seamă prezentată de contribuabil față de organele fiscale.

Prezenta situație s-a creat pe motiv de lipsă a resurselor financiare la contul de decontare a întreprinderii, şi anume a datoriilor debitorilor S.R.L. ”BG Translogistic Com”.

Iar în atare de către administratorul companiei a fost inițiata procedura de judecată față de debitorul S.R.L. ”Aventador” pentru recuperarea debitului de 90 457,36 lei fapte confirmate prin copiile actelor executorului privat Nicolae Nicolăescu, iar ulterior administratorului Fazlî Adnrei.

În speța dată - existând procedura de atragere la răspundere subsidiară a factorilor de decizie ai S.R.L. ”Aventador” prin hotărîrea 2i-1264/2018 din 27 noiembrie 2019 prin care au fost atrase la răspundere subsidiară cu suma de 1200 000 lei persoanele cu funcții de răspundere din cadrul S.R.L. ”Aventador” - sumă unde S.R.L. ”BG Translogistic” figurează ca creditor şi a inițiat procedura de atragere la răspundere subsidiară.

În aceste circumstanțe, nu există temei şi premize ale atragerii la răspundere subsidiară conform prevederilor legale art.247, 248, 249 ale Legii 149 cu privire la insolvabilitate, fiind atestată evident lipsa culpei organelor de conducere ale S.R.L. ”BG Translogistic Com” în starea existenței creanțelor în sumă ce depăşeşte debitul.

A solicitat respingerea ca nefondată a cererii de atragere la răspundere subsidiară.

Audiind participanții la proces, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „BG-Translogistic Com” în persoana administratorului statutar Grosu Boris urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Așadar, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. „BG-Translogistic Com” în persoana administratorului statutar Grosu Boris, cu încasarea din contul acestuia a sumei în mărime de 119 592,79 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, adică ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea

prin una dintre următoarele acţiuni:

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi:

1. fapta ilicită;
2. vinovăția;
3. prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite;
4. legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită;
5. fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. e) Legea insolvabilității, şi anume: ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Conform art. 248 alin.(1) lit. e) Legea insolvabilității, ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru a antrena ca răspundere subsidiară în baza acestui temei, urmează să fie demonstrate comiterea următoarelor fapte:

- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii;
- contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă în conformitate cu cerințele

legislației.

Conform art.7 alin.(1) și (2) Legea contabilității, standardele de contabilitate constituie baza ţinerii contabilităţii şi raportării financiare de către entităţi şi sînt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sînt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art.4. Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

Articolul 13 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și h) din Legea contabilității prevede că răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată; Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate: să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii. să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Articolul 72 Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată prevede că, *administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii*, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

Iar, conform art. 44 Legea contabilității prevede că, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sânt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.

Astfel, normele de drept citate prevăd expres obligația imperativă a administratorului societății cu răspundere limitată de a asigura ținerea contabilității, și registrele societății.

Prin actul de control fiscal nr. 5-719867 din 13.12.2022, prelungit pe formularul nr. 3-612777, s-a constatat nerespectarea modului de întocmire, de prezentare a Dării de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operațională (forma IVAO15) pentru perioadele fiscale A/2018-A/2019, care au generat obligații suplimentare la buget pentru perioada menționată; neprezentarea la prima cerere a documentelor de evidență, a dărilor de seamă şi a altor documente şi a informației privind desfăşurarea activității de întreprinzător necesare Serviciului Fisal de Stat asupra problemelor care apar in timpul controlului; lipsa totală a evidenței contabile pentru perioada supusă controlului, ceea ce a făcut imposibilă efectuarca contolului prin metoda verificării totale.

Pentru această faptă ilicită, a fost emisă Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 778/5769 din 29.12.2022, în baza prevederilor art. 133 alin. (2) pct. 14 și art. 241 Cod Fiscal, conform căreia s-a decis a aplica amendă 1 000 lei (2 cazuri x 500lei), pentru nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare a Darilor de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operațională (Forma IVAO15) pentru perioadele fiscale A/2018-A/2019; 40 000 lei, pentru lipsa totală a contabilității, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal; 4000 lei, pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat.

Respectiv suma de 45 000 lei, care constituie sancțiunea pentru nerespectarea ținerii contabilității este în legătură cauzală directă cu fapta ilicită comisă și anume, neținerea contabilității și neprezentarea actelor contabile.

Administratorul S.R.L. „BG-Translogistic Com”, Grosu Boris încălcînd prevederile art. 72 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată și aceste prevederi legale sus citate care obligă întreprinderea să țină contabilitatea a comis o faptă ilicită.

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale se înțelege săvîrșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă Legea contabilității, indiferent dacă aceasta reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că în privința acestui temei de atragere la răspundere subsidiară, art. 248 alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității, sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale, și anume faptă ilicită, vinovăție prejudiciu și legătură cauzală dintre fapta ilicită comisă și prejudiciu cauzat.

În rest, instanța de insolvabilitate consideră că cererea de chemare în judecată adresată împotriva lui Grosu Boris este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, restul faptelor constatate în actul de control fiscal nr. 5-719867 din 13.12.2022, prelungit pe formularul nr. 3-612777 și Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 778/5769 din 29.12.2022 se referă la eschivarea de la plata impozitelor și nu se referă la ținerea unei contabilități contrară prevederilor legale sau lipsa acesteia.

Respectiv, alte sume dispuse de a fi încasate prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 778/5769 din 29.12.2022 nu sunt în legătură cauzală cu faptele ilicite prevăzute de art. 248 alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității.

Argumentul reprezentantului pîrîtului Grosu Boris, avocatul Igor Filip precum că există o hotărîre judecătorească de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a S.R.L. ”Aventador”, iar S.R.L. „BG-Translogistic Com” are calitate de creditor validat în această procedură și nu există temei și premize ale atragerii la răspundere subsidiară, nu poate fi reținut.

Din hotărîrera Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.11.2019 rezultă că a fost aprobal raportul final al debitorului S.R.L. ”Aventador”, s-a radiat întreprinderea și s-au considerat stise creanțele S.R.L. ”Aventador”, cu excepția sumei de 1 200 000 lei încasată prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2017.

Conform hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2017 s-a atras la răspundere solidară, în vederea stingerii creațelor și s-a încasat în mod solidar de la Tîrziu Petru și Tomacinschii Alexandru o parte din datoriile debitorului insolvabil S.R.L. ”Aventador” în sumă de 1 200 000 lei care vor fi transferați pe contul bancar de acumulare gestionat de lichidatorul Fazlî Andrei.

Conform tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. ”Aventador”, S.R.L. „BG-Translogistic Com” a fost validat ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 90 457,36 lei.

Deși hotărîrea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a S.R.L. ”Aventador” este din 26 mai 2017, aceasta nu a fost executată pînă în prezent, iar creanța de rangul V a S.R.L. „BG-Translogistic Com” nu a fost stinsă.

Chiar dacă eventual, această hotărîre v-a fi executată, la materialele cauzei nu sunt prezentate probe că creanța S.R.L. „BG-Translogistic Com” este de rang superior și v-a fi stinsă prioritar.

Cu atît mai mult că conform tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. ”Aventador”, sunt creditori de rangul III și nu este prezentată informația privind mărimea creanțelor masei.

Astfel, existența unei creanțe a debitorului S.R.L. „BG-Translogistic Com” față de S.R.L. ”Aventador” și neexecutată timp de 8 ani, nu exclude atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a S.R.L. „BG-Translogistic Com”, în persoana administratorului Grosu Boris.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. h) Legea insolvabilității.

Conform art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Conform art.14 alin.(1) și (3) Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10, debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a

30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

Serviciul Fiscal de Stat calculînd că, administratorul statutar avea obligația de a depune cererea introductivă în termen de 30 zile, nu a invocat data de la care întreprinderea este prezumată în incapacitate de plată, nu a demonstrat restul elementelor răspunderii delictuale în privința acestui temei și anume, prejudiciul cauzat prin încălcarea acestei fapte ilicite, vinovăția și legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat nu a argumentat cu cît au crescut creanțele de la această dată, ori care datorii puteau fi evitate prin depunerea cererii introductive în termen.

Or, legiuitorul a prevăzut că, doar prejudiciul aflat în legătură cauzală cu nedepunerea cererii poate fi pus în sarcina organelor de conducere a întreprinderii.

Prin urmare, pentru fapta ilicită prevăzută de art. 248 lit. h) din Legea insolvabilității nu sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale, și anume prejudiciu și legătura cauzală dintre faptă ilicită și prejudiciu.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere faptul că pretențiile reclamantului adresate împotriva lui Grosu Boris au fost considerate întemeiate parțial, din contul reclamantului în temeiul art. 94 alin. (1) CPC, urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 1 849 lei, proporțional pretențiilor admise.

În conformitate cu prevederile art.248 alin.(1) lit.e) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), art.206, art.208, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat și de lichidatorul SRL BG-Translogistic-Com, Palii Diana cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL BG-Translogistic-Com în persoana administratorului statutar Grosu Boris.

Se atrage la răspundere subsidiară și se încasează din contul administratorului statutar al SRL BG-Translogistic Com, Grosu Boris cod personal ***** în beneficiul SRL BG-Translogistic-Com în procedura falimentului simplificat cod fiscal 1009600023816 suma de 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge.

Se încasează din contul lui Grosu Boris cod personal ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1849 (o mie opt sute patruzeci și nouă) lei.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Natalia Iordachi