Dosarul nr. 5r-753/2025
4-25102733-26-5r-28072025

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

10.09.2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Judecătorul Ion Rusu
Grefier Ala Bejanu
cu participarea
Agentului constatator Lisnic Alexandru
Avocatului Șcerbacov Nicolae
în lipsa
Contravenientei Ursachi Leonela

examinînd în şedinţă publică contestația înaintată de contravenienta Ursachi Leonela,născută la *****,IDNP *****,satul *****,r-nul Drochia împotriva procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47/1 al.1 CC încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 09.07.2025,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 504898 din 09.07.2025, întocmit de către agentului constatator OSS al SP-4 Mîndîc-Lisnic Alexandru,pentru faptul precum că, Ursachi Leonela a pretins ,acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii ,privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scurtinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna a.2024.
La data de 09.07.2025 agentul constatator al OSS al SP-4 Mîndîc-Lisnic Alexandru, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 504898 de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent cu 37 500 lei.
Ulterior, la data de 28 iulie 2025, Ursachi Leonela a contestat decizia asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 504898 și a deciziei de sancționare din data de 09.07.2025 ,din lipsa faptei contravenției cu dispunerea încetării procesului contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Lisnic Alexandru, a solicitat respingerea contestației înaintate.
Contravenienta Ursachi Leonela,în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.
Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:
În sensul art.395 alin.(1) p.2) și p.11) Cod contravenţional, instanţa examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la

locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Deci, la caz sunt respectate prevederile legale ce reglementează.
Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
Articolul 7 din Codul Contravenţional prevede: Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.
Conform art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova se supun persoanele pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 09.07.2025 a fost întocmit de către agentul constatator OSS al SP-4 Mîndîc-Lisnic Alexandru, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 504898 în privința lui Ursachi Leonela,pe motiv că ultimul a pretins ,acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii ,privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scurtinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna a.2024, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 47/1 alin.(1) cod contravențional.
La data de 09.07.2025 agentul constatator al OSS al SP-4 Mîndîc-Lisnic Alexandru, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 504898 de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent cu 37 500 lei.
Ulterior, la data de 28 iulie 2025, Ursachi Leonela a contestat decizia asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 504898 și a deciziei de sancționare din data de 09.07.2025 ,din lipsa faptei contravenției cu dispunerea încetării procesului contravențional.

În conformitate cu art. 425 alin (1) și (3) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobandite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţeicontravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţieişi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetand toate

probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege
În conformitate cu art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Acțiunile lui Ursachi Leonela corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional.
Instanţa de judecată reţine că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume:-contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție-copia buletinului de identitate,-proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,-proces verbal cu privire la contravenție,-proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor,copia planșei fotografice,-copia procesului verbal de examinare,-planșă fotografică,Raport de analiză informational-criminală.

În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nr.2023970322,s-a stabilit că,prin intermediul SIM +74992712173 (Federați Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul ,,PSB,, și ,,ПСБ,, (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă,precum și alte numere SIM,au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova,care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse,corupere electorală,inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic ,,Șansa,, și /sau așa numitul bloc politic ,,Pobeda,,.
Totodată la 21.10.2024,de către judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău,sediul Ciocana,prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.13-7920/2024 din 21.01.2024,a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art.138/4 Cod procedură penală ,,Colecatrea de informaâii de la furnizorii de servicii de comunicații electronice,, a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul ,,PSB,, și/sau ,,ПСБ,, (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă către și/sau cu abonații operatorilor de telefonie mobilă din Republica Moldova.
La 19.11.2024,a fost autorizată măsură specilaă de investigații prevăzută de art.138/6 Cod de procedură penală ,, Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice,, în privința numerelor SIM unice,deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova.
Ulterior au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați ceea ce presupune întreprinderea mai multor acțiuni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor.
Analiza operațională de caz,analiza descifrărilor convorbirilor telefonice (Identificarea abonatului).
Sarcini trasate:analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după adresa de domiciliu indicată în fișiere și anume:
-stabilirea după raion/municipiu,
-întocmirea listei în care să conțină fiecare persoană/IDNP identificat numărul de conexiune cu Banca Comercială Promsvyazibank din Federația Rusă.

Temeiurile procedurale de efectuare a analizei:
-Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului,
-Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal,
-Hotărîrea Guvernului RM nr.283 din 24.04.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al MAI,
-Ordinul MAI nr.464 din 03.10.2023 cu privire la aprobarea Regulamnetului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului național de investigații din subordinea Inspectoratului General al Poliției,
-Ordinul MAI nr.400 din 18.07.2024 cu privire la aprobarea Regulamentului privind reglementarea prelucrării datelor cu caracter personal în cadrul subdiviziunilor aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne,autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia,
-Ordinul IGP nr.424 din 24.12.2020 cu privire la procedura de inițiere și realizare a analizei informațiilor și evaluare a riscului în cadrul Inspectoratului General al Poliției,
-Ordinul IGP nr.465 din 04.12.2020 privind aprobarea Regulamantului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații.

Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de las Agenția de Servicii Publice cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați s-a constatat că,în total,au fost oferite informații privind 48847 de persoane,iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonie mobilă cu privire la conexiunile PSB,au fost stabilite următoarele:
-Moldtelecom:înregistrate 17526 de numere unice (nr.de SMS,PSB),
-Moldcell : înregistrate 46040 de numere unice (nr.de SMS,PSB),
-Orange : înregistrate 74279 de numere unice (nr.de SMS,PSB).

Pentru raionul Drochia interceptate 943 persoane,la speță cu referire la subiect,nr.telefon *****,numărul mesajelor recepționate 25.

În cadrul soluționării sarcinii ,,*Analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după adresa de domiciliu indicată în fișiere și anume stabilirea după raion/municipiu și în care să conțină fiecare persoan/IDNP identificat numărul de conexiune cu PSB*,,.
Ulterior,cu ajutorul acelorași funcții din Microsoft Excel,au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB și numerele SIM cu abonați identificați anterior,astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni,fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conțin toate datele privind:numărul SIM,numărul de conexiune cu PSB,IDNP,Nume Prenume,Tipul vizei,Data vizei,Raion,Localitatea,Strada,Casa ect. prezentat sub denumire.
De asemenea, instanța a apreciat că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 504898 din 09.07.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47/1 al.1 Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere,primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.
Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47/1 al.1 Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă,manifestată prin instalarea conștientă prin intermediul manipulărilor confirmate a aplicației respective pe telefonul mobil al abonatului deținător al numărului identificat.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui Ursachi Leonela i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenienta nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea poziției sale, la fel, instanța stabilește că a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Ursachi Leonela în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, faptul instalării conștiente a aplicației de telefonie mobilă pe telefonul personal a menit a prelua și prelucra mesajele (SMS) cu destinație specială denotă incontestabil faptul pretinderii personale sau prin mijlocitor a bunurilor în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale ,iar caracterul repetat al utilizării mesajelor respective,denotă intenția bine determinată la comiterea acțiunilor respective.

La materialele cauzei ,instanța nu a reținut a fi prezente plîngeri adresate de contravenient către organele de drept care ar confirma prelucrarea fără acordul ultimilor de către un terț a datelor cu caracter personal, sau sustragerea dispozitivelor de telefonie mobilă,fapt care ar permite utilizarea acestora fără voința contravenientului.
Împrejurările date formează concluzia privind transmiterea datelor cu caracter personal și folosirea mijlocului de telecomunicații exclusiv de către contravenient.
Prin urmare acțiunile lui Ursachi Leonela corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune,la speță instalarea programului (aplicației respective) prin acțiune conștientă reprezentînd manifestare explicită a pretinderii de către subiectul alegător a bunurilor materiale,în scopul exercitării sau neexercitării a dreptului electoral.

În speță, instanța constată că, în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția lui Ursachi Leonela în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Constituţia Republicii Moldova, prevede la art.2 alin.(1) că, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie, iar art.38 alin.(1) consfințește că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.
Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 al.1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii sau acceptării personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, bani fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani,instanța apreciază contravenția comisă ca fiind una continuă,derulată în timp din momentul acceptării instalării aplicației respective,continuată prin recepționarea periodică de la primul la ultimul mesaj,ceea ce prezumă pretinderea de către alegător a bunurilor sau avantajelor care nu i se cuvin,în scopul exercitării sau al neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.
Ținînd cont de data petrecerii Referendumului republican constituțional și alegerilor prezidențiale fiind 20.10.2024,instanța constată,ca scop atins de contravenient este data menționată,ultimul exercitîndu-și sau neexercitîndu-și drepturile electorale în cadrul alegerilor,astfel scopul scontat fiind cuprins în timp de norma contravențională în vigoare din 15.08.2024.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ”Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii,precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului.
Constatîndu-se lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii

şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual,pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, reiterând cele nominalizate supra, temeinicia soluției procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz.

În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Ursachi Leonela vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, însă agentul constatator a adoptat o decizie fără a fi luate în vedere prevederile art.42,43 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime maximală,astfel contestaţia depusă de către Ursachi Leonela urmează a fi admisă parțial,ținînd cont de lipsa abaterilor grave de către contravenientă pînă la data prezentă,instanța de judecată consideră necesar a reduce la minim pedeapsa aplicată de agentul constatator cu modificarea deciziei respective,luînd în calcul criteriile individualizării pedepsei,precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării comportamentului contravenientei, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii fiind redus limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

În împrejurările menționate în baza art.art.462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova ,instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis parțial contestația depusă de contravenientă.

De constatat legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.
De modificat decizia agentului constatator din data de 09.07.2025 aplicată în privința lui Ursachi Leonela,născută la *****,IDNP *****, în baza art.47/1 al.1 Cod Contravențional, cu reducerea sancțiunii, de la 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale la

500(cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

Se explică contravenientei Ursachi Leonela, dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător Ion Rusu