Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. Viorel Botnaraș)
Dosarul nr. 2r-2968/24
(2-24088293-02-2r-21112024)

D E C I Z I E

23 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurenta Rita Coșnete, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 4 noiembrie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Rita Coșnete împotriva Președintelui Întovărășirii Pomicole ”Vertina-Prim” COOP, Fiodor Vîrtosu privind declararea nulă a actului,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 8 august 2024, reclamanta Rita Coșnete, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Întovărășirii Pomicole ”Vertina-Prim” COOP, Fiodor Vîrtosu privind declararea nulă a actului.
2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 august 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. S-a comunicat reprezentantului potențialului reclamant despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 (cinci) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză și s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
3. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 4 noiembrie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată. S-a remis reprezentantului potențialei reclamante încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat reprezentantului potențialei reclamante, că restituirea cererii de chemare în judecată, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceiași cerere, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă va lichida neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 noiembrie 2024, recurenta Rita Coșnete și reprezentantul său, avocatul Mihai Rudenco, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 4 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, restituind cauza spre rejudecare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată, pe motiv că toate neajunsurile au fost înlăturate.

Menționează că neajunsurile indicate în încheierea instanței de fond, au fost înlăturate, a fost achitată taxa de stat în sumă de 250,00 lei, precum și au fost prezentate instanței originalele înscrisurilor și a modificat cererea de chemare în judecată. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, restituind cauza spre rejudecare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Andrei Cașcaval în mod automat-aleatoriu la 21 noiembrie 2024.
7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 22 ianuarie 2025, s-a declinat competența la examinarea cauzei civile nr. 2r-2968/24, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Centru.
8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 31 ianuarie 2025.
9. Intimatul Președintele Întovărășirii Pomicole ”Vertina-Prim” COOP, Fiodor Vîrtosu, deși a fost informat pe email, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează

în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
14. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
15. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 8 august 2024, reclamanta Rita Coșnete, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Întovărășirii Pomicole ”Vertina-Prim” COOP, Fiodor Vîrtosu privind declararea nulă a actului.
16. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 august 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. S-a comunicat reprezentantului potențialului reclamant despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 (cinci) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză și s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
17. Iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 4 noiembrie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată. S-a remis reprezentantului potențialei reclamante încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat reprezentantului potențialei reclamante, că restituirea cererii de chemare în judecată, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceiași cerere, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă va lichida neajunsurile.
18. Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
19. La caz, Colegiul remarcă, că prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 august 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată

înaintate de Rita Coșnete, fiind comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor în termen de 5 (cinci) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

20. Colegiul constată că prin scrisoarea instanței de fond din 24 septembrie 2024, în adresa avocatului Mihai Rudenco, ce acționează în interesele Ritei Coșnete, a fost expediată încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 august 2024, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către reclamant-recurent a încheierii prin care nu s-a dat curs cereri de chemare în judecată, circumstanță care a fost omisă de instanța de fond, restituind în mod prematur și eronat acțiunea.
21. Din aceste considerente, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 4 noiembrie 2024, restituirea cererii de chemare în judecată, or, la caz, lipsește dovada comunicării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, iar această omisiune a condus la o soluție eronată a instanței de fond, respectiv la restituirea nejustificată a cererii.
22. Astfel, din considerentele menţionate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe şi de a restitui cauza spre rejudecare în aceeaşi instanţă și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Rita Coșnete.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 4 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin