C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-2/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-25018653-03-21r-22012026 Judecător Steliana Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii

14 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către apărătorul Bulbuc Boris în interesul condamnatului Catan Victor împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 24 decembrie 2025, privind examinarea cererii condamnatului **Catan Victor**, privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 și 10/1 din Codul penal).

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,
-

C O N S T A T Ă:

La 12 februarie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare cererea condamnatului Catan Victor, privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 și 10/1 din Codul penal).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 24 decembrie 2025 s-a admis parțial cererea condamnatului Catan Victor privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 şi 10/1 din Codul penal). În temeiul efectului retroactiv al legii penale noi mai blânde, au fost recalificate faptele

infracționale ale condamnatului Catan Victor, reținute prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.02.2022 (cauza penală nr.1-2526/2021, 1-2139838-12-1-21092021), de la 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (2 infracțiuni), la art.187 alin.(1) din Codul penal, și în baza acestei legi, s-a aplicat lui Catan Victor, pe episodul din 25.07.2021, pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă (inclusiv prin aplicarea art.364/1 din Codul de procedură penală coroborat cu art.70 alin.(3) din Codul penal) adică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 8 (opt) luni, și, pe episodul din 30.08.2021, pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă (inclusiv prin aplicarea art.364/1 din Codul de procedură penală coroborat cu art.70 alin.(3/1) din Codul penal), adică pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni 20 (douăzeci)zile, și menținându-se dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.02.2022, în partea pedepsei definitive stabilite conform art.84 alin.(1) Cod penal. În temeiul efectului retroactiv al legii penale, au fost recalificate faptele infracționale ale condamnatului Catan Victor reținute prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022 (cauza penală nr.1-2569/2021, 1-21140943-12-1- 23092021), pentru infracțiunea de la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la art. 187 alin.(1) Cod penal, și menținându-se pedepsele aplicate pentru aceste infracțiuni, inclusiv menținându-se dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022, în partea pedepsei definitive stabilite conform art.84 alin.(1) Cod penal. În temeiul efectului retroactiv al legii penale, au fost recalificate faptele infracționale ale condamnatului Catan Victor, reținute prin decizia Curții de apel Chișinău din 26.09.2022 (cauza penală nr.1- 793/2021, 1-21149999-12-1-08102021), de la art.187 alin.(2) lit.f) din Codul penal (3 infracțiuni), la art.187 alin.(1) din Codul penal, și menținându-se pedeapsa aplicată condamnatului Catan Victor pentru episodul din 03.06.2021, iar pe episoadele din 28.08.2021 și din 03.09.2021 s-a aplicat lui Catan Victor, pedeapsa, pe fiecare infracțiune, prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă (inclusiv prin aplicarea art.364/1 din Codul de procedură penală coroborat cu art.70 alin.(3/1) din Codul penal), adică pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni 20 (douăzeci) zile, și menținându-se dispozițiile deciziei Curții de apel Chișinău din 26.09.2022, în partea pedepsei definitive stabilite conform art.84 alin.(1) Cod penal. A fost respinsă cererea condamnatului Catan Victor cu referire la aplicarea retroactivității

legii penale (conform art. 469 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală) pe capătul de condamnare reținut prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.04.2023 (dosar nr.1-560/2023, deoarece hotărârea de condamnare nu este irevocabilă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, apărătorul Bulbuc Boris în interesul condamnatului Catan Victor a atacat-o cu recurs, solicitând casarea a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 24 decembrie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Recurentul a precizat că, prin acţiunile sale intenţionate, Catan Victor a comis infracţiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.f) Cod Penal, adică jaful după indicii calificativi - sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune proporţii considerabile.

Adică toate trei au calificativul (aceiași latura obiectivă) la infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. f) Cod Penal.

Astfel instanţa de judecată urma să se refere la toate cele 3 episoade și să stabilească calificativul pentru toate cele trei conform art.187 alin.(1) lit.f) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal.

Apărarea descriind soluțiile de condamnare a clientului său și cu referire la normele codului penal, a menționat că, instanţa de fond urma să i-a în calcul la stabilirea pedepsei noi cu aplicarea art.85 Cod penal şi să îi stabilească o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, alin.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

Conform art.469 alin. (1) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: ... 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10/1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată...

Conform art.10 alin.(1), (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Colegiul penal ține să releve decizia Curții Constituționale cu nr.36 din

19 aprilie 2018 (a se vedea pct.31). Astfel, prin efect retroactiv al legii penale se înțelege calitatea de extindere a acțiunii legii penale asupra persoanelor care au săvârșit diverse fapte înainte de intrarea în vigoare a acestei legi. Retroactivitatea este strict limitată de lege.

În corespundere cu prevederile alin.(1) al art.10 Cod Penal, legea obţine calitatea de retroactivitate în trei situaţii: a) în cazul înlăturării caracterului infracţional al faptei; b) în caz de uşurare a pedepsei; c) în alte moduri care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Potrivit prevederilor art.10/1 Cod penal, alin.(1) Dacă, după rămânerea definitivă a hotărîrii de condamnare şi pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvârșită. (2) Dacă, după rămânerea definitivă a hotărîrii de condamnare la detenţiune pe viaţă şi pînă la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeaşi faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detenţiunii pe viaţă se înlocuieşte cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracţiune. (3) Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu munca neremunerată în folosul comunităţii, dacă nu sînt interdicţii pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ţinîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. (4) Pedepsele complementare, măsurile de siguranţă neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai

favorabilă se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de această lege. (5) Dacă o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate pînă la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alin.(1)–(4). (6) Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenţie, sancţiunea contravenţională nu se

mai aplică, indiferent de categoria şi mărimea sancţiunii prevăzute. (7) În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.

Din materialele cauzei, instanța de recurs reține, că potrivit încheierii contestate, instanța de fond a indicat, că Catan Victor, a fost condamnat în baza mai multor sentințe, și anume prin:

-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.01.2022, Catan Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. f) din Codul penal (3 episoade), episodul din 03.06.2021, prin care a fost cauzat părții vătămate Varzari Galina prejudiciu în valoare de 5000 lei, la închisoare pe un termen de 1 an fără amendă, episodul din 28.08.2021, prin care a fost cauzat părții vătămate Țăran Cristian prejudiciu în valoare de 12636,88 lei, la închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună fără amendă, și episodul din 03.09.2021, prin care a fost cauzat părții vătămate Cucu Tatiana prejudiciu în valoare de 4547 lei, la închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună fără amendă, conform art.84 alin.(1) Cod penal, stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 din Codul penal, suspendată condiționat executarea pedepsei pentru o perioadă de 4 ani. (dosar penal nr.1-2793/2021, 1-21149999-12-1-08102021)

-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.02.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.11.2023, Catan Victor a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. d) din Codul penal, și art. 187 alin.(2) lit. f) din Codul penal (2 episoade), episodul din 25.07.2021, prin care a fost cauzat părții vătămate Petriciuc Cristian prejudiciu în valoare de 20336 lei, la închisoare pe un termen de 2 ani, și, episodul din 30.08.2021, prin care a fost cauzat părții vătămate Duplava Luminița prejudiciu în valoare de 1600 lei, la închisoare pe un termen de 3 ani, și, conform art.84 alin.(1) Cod penal stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (cauza penală nr.1-2526/2021, 1-2139838-12-1-21092021)

-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.02.2023, Catan Victor a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. f) din Codul penal (2 episoade), episodul din 19.07.2021, prin care a fost cauzat părții vătămate Furtună Gheorghe prejudiciu în valoare de 20184,93 lei, la închisoare pe un termen de 1 an fără amendă, și, episodul din 24.07.2021, prin care a fost cauzat părții vătămate Catrinescu Igor prejudiciu în valoare de 4000 lei, la închisoare pe un termen de 8 luni fără amendă, și, conform art.84 alin.(1) Cod penal stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (cauza penală nr.1-2569/2021, 1-21140943-12-1-23092021)

-decizia Curții de apel Chișinău din 26.09.2022, casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.01.2022, și pronunțată o nouă hotărâre: Catan Victor recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) din Codul penal (3 episoade), episodul din 03.06.2021, prin care a fost cauzat părții vătămate Varzari Galina prejudiciu în valoare de 5000 lei, la închisoare pe un termen de 1 an fără amendă, episodul din 28.08.2021, prin care a fost cauzat părții vătămate Țăran Cristian prejudiciu în valoare de 12636,88 lei, la închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună fără amendă, și episodul din 03.09.2021, prin care a fost cauzat părții vătămate Cucu Tatiana prejudiciu în valoare de 4547 lei, la închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună fără amendă, conform art.84 alin.(1) Cod penal, stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.901 Cod penal se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate de 2 (doi) ani 6 (șase) luni din pedeapsă în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal se suspendă condiționat pe termen de probațiune de 4 (patru) ani. În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.01.2022 se mențin. (cauza penală nr.1- 793/2021, 1-21149999-12-1- 08102021).

-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.04.2023, Catan Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. f) din Codul penal, și, conform art.84 alin.(1) Cod penal stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (dosar nr.1-560/2023 – la moment se află în examinare la CSJ)

-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.07.2023, Catan Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, și, stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (dosar nr.1-1494/2022) decizia Curții de Apel Chișinău din 22.11.2023, casată sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.07.2023, și remisă cauza la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

-încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04.03.2025, în temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor cu închisoare cu executare reală stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.02.2022, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.09.2022, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.04.2023, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, se aplică condamnatului Catan Victor, născut la *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru restul pedepsei de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, se menține suspendarea condiționată în temeiul art. 901 din Codul penal, pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

Din materialele cauzei rezultă, că cauza a examinată superficial, fără a cerceta minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului în raport cu motivele invocate de condamnat astfel, prima instanță a examinat cererea condamnatului cu derogarea de la procedura de examinare a acestora.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă că soluția instanței de fond se bazează pe o cercetare superficială și neobiectivă a materialelor cauzei or, din textul încheierii se atestă efectul contrar retroactivității legii penale, reieșind din faptul că aplicabilitatea acesteia urmează să aibă ca efect înlăturarea caracterului infracțional al faptei, ușurarea pedepsei ori, în alt mod, ameliorarea situației persoanei ce a comis infracțiunea.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de judecată la examinarea cererii condamnatului nu a ținut cont de prevederile art. 10 și 10/1 Cod penal, astfel încât încheierea recurată nu corespunde prevederilor art. 471/1 Cod de procedură penală.

În contextul celor relevate, Colegiul penal reține, că încheierea contestată este bazată pe o apreciere superficială, unilaterală și neobiectivă a circumstanțelor cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor și, prin urmare concluzia instanței este neîntemeiată, or instanța de fond urma să verifice și să statueze asupra tuturor cerințelor de fapt invocate, dar și să le supună cercetării prin prisma circumstanțelor cauzei, având în vedere normele de drept aplicabile la caz, pronunțându-se asupra acestora prin actul procesual adoptat.

Prima instanță examinând cererea privind aplicarea retroactivității legii penale prin recalificarea acțiunilor în privința condamnatului Catan Victor prin încheierea adoptată contrar exigențelor legale, nu a procedat la analiza separată a fiecărui episod infracțional, deși era obligată să recalifice juridic acțiunile inculpatului pentru fiecare episod în parte și să stabilească pedeapsa aferentă fiecărei fapte sau, în cazul lipsei temeiurilor pentru o nouă individualizare, să mențină pedepsele stabilite prin hotărârea judecătorească irevocabilă.

În subsidiar, în pofida importanței acestei chestiuni pentru individualizarea pedepsei, instanța nu s-a expus asupra încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 martie 2025 prin care s-a dispus, citez *" Se admite demersul administrației Instituției Penitenciare nr. 18 Brănești. În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor cu închisoare cu executare reală stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.02.2022, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.09.2022, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.04.2023, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, se aplică condamnatului Catan Victor, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru restul pedepsei de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, se menține suspendarea condiționată în temeiul art. 901 din Codul penal, pe un termen de probă de 4 (patru) ani. Începutul termenului executării pedepsei sub formă de închisoare, urmează a fi calculat din 28.02.2022"*, lăsând neexaminate argumentele relevante și fără a motiva soluția pronunțată.

Deși aplicarea art. 84 Cod penal avea o importanță determinantă pentru stabilirea pedepsei definitive, instanța nu a analizat și nu a motivat încheierea

adoptată sub acest aspect, limitându-se la pronunțarea soluției fără expunerea raționamentului juridic corespunzător.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependenţă de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către apărătorul Bulbuc Boris în interesul condamnatului Catan Victor împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 24 decembrie 2025, privind examinarea cererii condamnatului **Catan Victor**, privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 și 10/1 Cod penal), cu casarea acestei încheieri și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache