Dosarul nr. 1-25093175-26-1-01072025
Nr.1-174/2025

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

03 septembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanța compusă din:
Președinte Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în procuratura Drochia Oleg Rusu,Eduard Fiștic
Avocatului Dumitru Malisenco de partea inculpatului

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Ungureanu Valentin ***** a*****originar or.*****str.*****47, domiciliat mun.***** str.***** 35, ap.30, de naţionalitate moldovean, IDNP *****, celibatar, nu are copii la întreținere, studii – 9 clase, nesupus serviciului militar, fără ocupaţie social-utilă, fără antecedente penale**,** reținut de 22.05.2025 orele 14.30, cetățenia MDA

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217/1 al.4 lit.d) Codul Penal RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 01.07.2025-03.09.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire recunoscute şi acceptate de inculpat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T A :

1. **Faptele prejudiciabile constatate.**

Ungureanu Valentin *****e a comis circulația ilegală a drogurilor și etnobotanicelor în proporții deosebit de mari în scop de înstrăinare în următoarele circumstanţe :

La 22.05.2025, în perioada orelor 09.00 și 11.00, în complicitate cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, acționînd cu intenție directă, din interes material, urmărind scopul obţinerii unui venit ilicit în urma circulației drogurilor, procurării, păstrării și distribuirii ilegale ale acestora, deplasîndu-se din mun.***** în or.*****în regiunea lacului orășenesc din or.*****, amplasat în or.*****a str.***** a plasat în diferite ascunzișuri improvizate droguri de diferite origini în special PVP, în număr de 40 pliculețe de tip zip loc, cu cantitatea de aproximativ 0,5 grame, dintre care în urma verificării declarațiilor la fața locului au

fost ridicate 12 pliculețe de tip zip loc, după care prin telefonul său mobil remitea informația despre locul plasării drorilor altor persoane neidentificate, iar încercînd să se eschiveze a fost reținut în flagrant de către colaboratorii de poliție.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-351 din 02.06.2025 s-a concluzionat, că substanțele solide de culoare albă cu aspect de praf și bulgari, ambalate în 9 (nouă) pachețele polimerice de tip ”zip-lock”, înfășurate cu cîte un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, precum și substanțe solide de culoare albă, cu aspect de praf și bulgari, ambalate în 3 (trei) pachețele polimerice de tip ”zip-lock” prezentate spre examinare în 12 (douăsprezece) plicuri din hîrtie de culoare albă, ridicate în urma acțiunilor de urmărire penală și anume cercetarea la fața locului și verificarea declarațiilor la locul infracțiunii de comun cu bănuitul cet.Ungureanu Valentin a*****conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanțelor solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie în total – 10,388g.

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, modificată şi completată prin Hotărîrea Guvernului nr.43 din 26.01.2009, 10,388 gr. de substanță PVP se atribuie la substanţe psihotrope în cantităţi deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile infractorice intenționate indicate, cet.Ungureanu Valentin*****a comis circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea ilegală cu droguri sau analogilor acestora, săvîrșite în scop de înstrăinare, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal.

2. Acțiuni privind procedura

In şedinţa de judecată, Ungureanu Valentin *****e a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecţii asupra acestora, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate şi nu doreşte administrarea altor probe. In acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, care a fost acceptată d ecătre instanța de judecată.

La fel, apărătorul Dumitru Malisenco, care acţionează în interesele inculpatului în şedinţă de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite şi a susţinut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de Stat, în şedinţă de judecată nu a ridicat obiecţii pentru admiterea cererii inculpatului şi examinarea cauzei în procedură simplificată.Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364/1, alin. (1)

din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364/1, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieşind din cele expuse supra, instanţa de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului din cererea întocmită este autentipă$_v$susţinută de acesta personal în şedinţă de judecată, iar conţinutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaşte faptele incriminate, cuprind o manifestare de voinţă suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum şi nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente şi în şedinţă de judecată, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale şi a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

3. Declaraţiile inculpatului:

Fiind audiat asupra esenţei învinuirii înaintate potrivit prevederilor art. 108 Cod procedură penală, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Ungureanu Valentin*****şi-a recunoscut vina integral. A declarat:

Că în complicitate cu alte persoane neidentificate , cu care a discutat doar prin telefon , în realitate nu le cunoaște urmărind scopul obţinerii unui venit ,deplasîndu-se din mun.Bălți în or.*****, în regiunea lacului orășenesc din or.*****amplasat în or.***** str.***** a plasat în diferite ascunzișuri improvizate droguri de diferite origini în special PVP, în număr de 40 pliculețe de tip zip loc, cu cantitatea de aproximativ 0,5 grame, dintre care în urma verificării declarațiilor la fața locului au fost ridicate 12 pliculețe de tip zip loc, după care prin telefonul său mobil remitea informația despre locul plasării drorilor altor persoane neidentificate, iar încercînd să se eschiveze a fost reținut în flagrant de către colaboratorii de poliție. La acel moment a fost speriat de persoanele date, și î-și făcea griji de familie. A precizat, că nu este consumator de droguri, î-i pare rău de

cele comise.Solicită de afi încetată examinarea plîngerii depuse în baza art.313 CPP.

4. Cu privire la analiza probelor:

Potrivit art.101 alin.(l) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu toate că Ungureanu Valentin *****e îşi recunoaşte vina în comiterea infracţiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterului infracţional al faptei comise, cât şi a vinovăţiei acestuia în comiterea infracţiunii, după cum urmează:

4.1 Declarațiile martorului Glavan Ivan care fiind audiat la 22.05.2025, a declarat, că pe data de 22.05.2025 a participat la acţiunea de urmărire penală, verificarea declaraţiilor la locul infracţiunii, unde bănuitul Ungureanu Valentin, care a comunicat şi arătat prin gesturi cu mîna ridicarea braţului, cum și unde a ajuns în or.*****e data de 22.05.2025 şi a arătat locurile unde a plasat pliculeţele cu substanță narcotică. A arătat începînd de pe teritoriul gării feroviare **********, apoi i-a condus şi arătat pe lîngă calea ferată direcția spre mun.*****, cotind în dreapta pe cărare i-a condus pînă la lacul comsomolist or.*****arătînd mai multe locuri unde a plasat pliculeţele cu substanţe narcotice, aşa a comunicat bănuitul Ungureanu Valentin, din toate locurile pe care l-ea arătat bănuitul Ungureanu Valentin, numai în trei locuri au fost dipistate cîte un pliculeţ care erau învelite cu bandă de culoare negru, la deschiderea acestoră în interior se afla masă uscată de culoare albă, toate trei pliculeţe în prezența sa au fost împachetate și sigilate în plicuri separate pe care el s-a semnat.(f.d.80-81)

-Declarațiile martorului Olaru Stepan, care fiind audiat la 22.05.2025, a declarat că la data de 22.05.2025, activând în calitate de SSI al BZPC al SP 2 Pelinia al IP *****, se întorcea din sectorul deservit, unde la intrarea în orașul *****a str.*****ă, pe acostament, pe partea stîngă lîngă fîșia forestieră din parcul lacului Comsomolist, a observat o persoană de gen masculin asemănătoare cu persoana căutată de IP *****. Urmare la ce, a anunțat conducerea SII al IP *****a și i-a comunicat că persoana căutată se deplasează în orașul *****, pe jos deplasîndu-se pe strada *****ă. La care în ajutor au venit colegii de serviciu Efrim Sergiu și Cebotari ***** de comun cu care l-au stopat și într-adevăr s-a adeverit faptul că persoana dată este persoana căutată de IP *****a pe nume Ungureanu Valentin. În momentul stopării i-au comunicat persoanei că seamănă cu o persoană căutată de IP *****, la ce ultimul le-a prezentat pașaportul și s-a confirmat faptul

că este persoana căutată. În urma discuțiilor cu acesta i-a sugerat de a urca în automobilul de serviciu pentru a merge de comun cu ei la IP *****a și a verifica identitatea persoanei. La ce ultimul a fost de acord, și s-au deplasat la IP *****, unde în biroul său de serviciu, în urma discuțiilor, acesta a comunicat că într-adevăr el este persoana care distribuie și ascunde în ascunzișuri droguri de tip PVP pe teritoriul orașului *****Totodată, Ungureanu Valentin a comunicat că la 22.05.2025 în intervalul orelor 09:00-13:00 a plasat în ascunzișuri droguri de tip PVP (sare) în orașul *****, în perimetrul fîșii forestiere de lîngă lacul Comsomolist, și anume în număr de 40 de pachețele Ziploc. După care a mers de comun cu Ungureanu Valentin la fața locului, unde ultimul a arătat 9 locații ale ascunzișurilor unde a plasat drogurile de tip PVP la 22.05.2025. De la aceste 9 locații au fost ridicate pachețele de tip zip-loc, învelite cu bandă adezivă de culoare neagră, care au fost ridicate, împachetate și sigilate cu amprenta ștampilei IP *****Ultimul a comunicat că restul locațiilor nu le-a memorizat, din acesta motiv a fost imposibil de depistat celelalte ascunzișuri.(f.d.86-87)

-Declarațiile martorului Roman Daniel **,**care fiind audiat la 22.05.2025 a declarat, că la data de 22.04.2025, activând în calitate de OI al BCG al IP *****, fiind implicat la acțiunile de investigații unde în or. *****a str. *****ă în fîșia forestieră a parcului Comsomolist, de comun cu Ungureanu Valentin și alți colegi s-au efectuat acțiunile de urmărire penală, cercetarea la faţa locului şi verificarea declarațiilor la fața locului. Ungureanu Valentin a venit în acea zi în orașul ***** cu scopul de a aduce și distribui substanțe psihotrope de tip PVP, mai exact de a le localiza în parcul Comsomolist, pentru realizarea lor ulterioară, de către alte persoane necunoscute pentru el. Mai exact la 22.05.2025 în fîșia forestieră de lîngă lacul Comsomolist a orașului *****a a localizat 40 de pliculețe ”Zip-lock”, în diferite locații în perimetrul parcului. Respectiv în urma efectuării cercetării la faţa locului de către bănuit au fost prezentate locațiile pe care le memorizase, astfel au fost depistate 9 pliculețe Zip-lok, care au fost ridicate, sigilate cu ștampila IP ***** și transmise spre examinare experților judiciari.(f.d.88-89)

- Declarațiile martorului Apostol Dorin **,** care fiind audiat la 22.05.2025 a declarat, că la 22.04.2025, activînd în calitate de OI a SII al IP *****a fost implicat la acţiunile de investigaţii, unde aproximativ orele 13:00, urmare comunicării telefonice a colegului Olaru Stepan precum că a observat în ********** str. Ghica Vodă în adiacentul fişiei forestiere a parcului Comsomolist o persoană de gen masculin asemănătoare cu Ungureanu Valentin care era căutat de IP *****a. Atunci de comun cu colegul*****Cebotari au mers la faţa locului unde se afla persoana suspectă. De comun cu colegii au discutat cu persoana suspectă, unde au constat că este Ungureanu Valentin. La propunerea de a merge de comun cu ei la IP ***** acesta a fost de acord. Unde în cadrul discuțiilor a constatat, că este domiciliat temporar în mun.Bălţi şi originar din or.*****Totodată, Ungureanu

Valentin a comunicat că în or.*****a a venit cu scopul de a aduce şi distribui substanţe psihotrope de tip PVP, mai exact de a le localiza în parcul Comsomolist, pentru realizarea lor ulterioară, de către alte persoane necunoscute pentru el. Astfel, la 22.04.2025 în fîşia forestieră de lîngă lacul Comsomolist a orașului ***** a localizat 40 pliculeţe de tip zip –lok în diverse locaţii în perimetrul parcului. (f.d.90-91)

-Declarațiile martorului Cebotari *****e**,** care fiind audiat la 23.05.2025 a declarat, că la 22.05.2025, activând în calitate de OSI al BCG al SPC a SII al IP *****a, de comun cu colegii l-au stopat pe Ungureanu Valentin, care se află în căutare de către IP *****, fiind stopat în adiacentul parcului Comsomolist. În urma discuțiilor cu acesta i-a sugerat de a urca în automobilul de serviciu pentru a merge de comun cu la IP *****a și a verifica identitatea persoanei. La ce ultimul a fost de acord, și s-au deplasat la IP *****, unde, în urma discuțiilor, acesta a comunicat că într-adevăr el este persoana care distribuie și ascunde în ascunzișuri droguri de tip PVP pe teritoriul orașului *****Totodată, Ungureanu Valentin a comunicat că la 22.05.2025 în intervalul orelor 09:00-13:00 a plasat în ascunzișuri droguri de tip PVP (sare) în orașul *****, în perimetrul fîșii forestiere de lîngă lacul Comsomolist, și anume în număr de 40 de pachețele ”zip-lock.” După care a mers de comun cu acesta la fața locului, astfel Ungureanu Valentin a arătat 12 locații ale ascunzișurilor unde a plasat drogurile de tip PVP la 22.05.2025. De la aceste 12 locații au fost ridicate pachețele de tip ”zip- lock”, învelite cu bandă adezivă de culoare neagră, care au fost ridicate, împachetate și sigilate cu amprenta ștampilei IP *****a. Ultimul, a comunicat că restul locațiilor nu le-a memorizat, din acesta motiv a fost imposibil de depistat celelalte ascunzișuri. (f.d.92-93)

-Conținutul raportului despre săvîrșirea și pregătirea de săvîrșirea infracțiunii din 22.05.2025**,** prin care șeful adjunct al secției de urmărire penală se autosesizează la data de 22.05.2025 pe marginea raportului subofițerului de investigație a SP 2 Pelinia al IP *****, agent șef adjunct Stepan Olaru, care indică, că la data de 22.05.2025, între orele 09.00 și orele 11.00, o persoană identificată de organul de urmărire penală, avînd scopul distribuirii drogurilor în scop de înstrăinare, a procurat, păstrat și plasat în diverse ascunzișuri improvizate din preajma ”Lacului Comsomolist”, amplasat în or.*****a str.*****ă droguri de diferite origini în special PVP în scop de transmitere mai multor consumatori de droguri de pe teritoriul raionul *****. *(f.d.5)*

-Conținutul procesului – verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2025, cu fototabelul aferen**t** din care rezultă că obiect al cercetării este parcul din or.*****amplasat în extravilanul or.*****, care este mărginit cu lacul ”Comsomolist” din or.*****a str.*****ă. Intrarea în parc se face printr-un drum rural din prundiș cu lungimea de aproximativ 1000 m spre direcția lacului comsomolist, avînd o continuitate pe marginea lacului și cu ieșirea spre traseul G

20 în adiacentul fostului restaurant ”Noroc”. Astfel, la intrarea pe drumul menționat supra, la o distanță de aproximativ 70 m pe partea stîngă, în adiacentul unui copac de mesteacăn, a fost observat solul proaspăt lucrat, unde a fost depistat un pachet de tip ”zip-lock” înfășurat într-o bandă adezivă de culoare neagră, în care se află o substanță solidă de culoare albă. Aproximativ la distanță de 60-70 m, lîngă un pom se observă pămîntul și iarba proaspăt îmblată, unde a fost depistat un pachet înfășurat în bandă adezivă în care se află substanța solidă de culoare albă. Alături la o distanță de aproximativ 50-60 m în partea dreaptă la sol, în adiacentul lacului comsomolist la 10 m de la mal se observă în iarbă un pachet înfășurat în bandă adezivă de culoare neagră în care se află o substanță albă solidă. La o distanță de aproximativ 40 m, pe partea dreaptă la sol, în adiacentul unei tulpini de pom, se observă un pachet înfășurat în bandă adezivă, în care se află o substanță solidă de culoare albă. La o distanță de aproximativ 100 m, pe partea dreaptă, se observă pămînt afînat, unde la fel a fost depistat un pachet înfășurat cu bandă adezivă de culoare neagră, în care se află o substanță solidă de culoare albă. La o distanță de 60-70 m, pe partea dreaptă, în adiacentul unui copac, în iarbă, se observă un pachet înfășurat cu bandă adezivă de culoare neagră în care se află o substanță solidă de culoare albă. La o distanță de aproximativ 60-70 m, pe partea dreaptă, în adiacentul unui tufiș, în iarbă, se observă un pachet înfășurat în bandă adezivă de culoare neagră, în care se află o substanță solidă de culoare albă. Toate pachetele au fost ridicate, împachetate și sigilate cu amprenta sigiliului ”Pentru Pachete” al IP ***** cu nr.1-nr.9.*(f.d.8-14)*

-Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 22.05.2025**,** în prezența apărătorului Iurie Vrabii s-a întocmit procesul-verbal pe cauza penală nr.2025120219, pornit pe semnele infracțiunii prevăzute de art.217[1] al.(3) lit.b) și f) Cod penal, cu participarea bănuitului Ungureanu Valentin, prin care la orele 18.00 de pe teritoriul IP *****cu reluarea acțiunii la gara feroviară din or.*****, cu ajungerea la fața locului, bănuitul Ungureanu Valentin a declarat, că a ajuns în or.*****a cu o rutieră, care s-a oprit vis-a-vis de gara feroviară la o distanță de aproximativ 25 m, lîngă traseul central. Prima acțiune pe care acesta a efectuat-o a fost deplasarea lîngă gara feroviară, în apropiere de podul ce desparte s.M.Varlaam de str.Gh.Vodă din or.*****, unde avînd la sine în buzunar 40 de pliculețe de tip ”zip-lock”, bănuitul Ungureanu Valentin a arătat primul loc de plasare (în ascunziș) a unui pliculeț de tip ”zip-lock”, învelit în bandă adezivă de culoare neagră. La desfacere se observă un pachet de tip ”zip-lock,, din polietilenă străvezie, în care se observă aproximativ 1gr de praf de culoare albă, formă uscată, asemănător cu substanța de tip PVP, care a fost împachetat în pachetul cu ștampila IP *****La distanță de aproximativ 70 m, lateral dreapta de partea de deplasare, bănuitul a arătat două locuri (ascunzișuri) a două pliculețe de tip ”zip-lock” de culoare străvezie, la fel împachetate cu bandă adezivă de culoare neagră. La

desfacere în interior se află cîte 1 gr de praf de culoare albă, asemănătoare cu cel de PVP, care la fel au fost împachetate și sigilate cu ștampila pentru pachete al IP ***** sub nr. de pachet 2 și respectiv 3. Ulterior, Ungureanu Valentin a arătat la intrare pe teritoriul lacului încă 4 locuri de plasare ”ascunzișuri”, după care acesta a zis că nu mai ține minte unde le-a plasat celelalte. (f.d.15)

- Conținutul procesului-verbal de percheziție din 22.05.2025**,** efectuat în mun.***** str.*****u 35, ap.30, cu participarea bănuitului Ungureanu Valentin, unde au fost depistate 4 bucăți de hîrtie adezivă, dintre care 3 de culoare neagră și una de culoare albastră, care toate au fost folosite. Obiectele menționate au fost depistate în camera de locuit, pe dulapul de haine amplasat lîngă peretele drept de la ușă de intrare în cameră lîngă geam. Obiectele date au fost împachetate în Pachetul nr.1. (f.d.29-30)

-Conținutul demersului și încheierii de legalizare al percheziției la domiciliul Ungureanu Valentin din 22.05.2025 și respectiv din 24.05.2025, prin care a fost declarată legală percheziția efectuată în mun.*****i str.*****u 35 ap.30.*(f.d.30-34)*

-Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/14/6-R-119 din 28 mai 2025, concluzionînd că substanțele solide de culoare albă cu aspect de praf și bulgari, ambalate în 9 (nouă) pachețele polimerice de tip ”zip-lock”, înfășurate cu cîte un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, precum și substanțe solide de culoare albă, cu aspect de praf și bulgari, ambalate în 3 (trei) pachețele polimerice de tip ”zip-lock” prezentate spre examinare în 12 (douăsprezece) plicuri din hîrtie de culoare albă, ridicate în urma acțiunilor de urmărire penală și anume cercetarea la fața locului și verificarea declarațiilor la locul infracțiunii de comun cu bănuitul cet.Ungureanu Valentin a*****conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanțelor solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie în total – 10,388g. *(f.d.47-61)*

-Conținutul listei substanțelor stupefiante și cantitățile acestora aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006**,** prin care se indică, la rubrica 148 că substanța PVP mai mare de 0,007 gr constituie cantități deosebit de mari. *(f.d.62-73)*

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 09.05.2025 cu fototabelul aferent, prin care au fost examinate patru rulouri de bandă adezivă depistate la domiciliul cet.Ungureanu Valentin situat în mun.***** str.T.*****u 35, ap.30. *(f.d.74-75)*

Corpuri delicte:

Patru rulouri de diferite dimensiuni, dintre care 3 de culoare neagră și 1 de culoare albastră, precum și 12 pachețele de tip ”zip-lock” cu substanță albă – praf, asemănătoare cu sarea, care constituie substanța PVP, care se află la păstrare în

camera de păstrare al corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție *****a.*(f.d.76- 78)*

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (Lhermiţte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov şi Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care inculpatul a renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

Instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă administrate, care denotă comiterea faptei infracţionale de către inculpat în acest caz, ultimul a recunoscut vinovăţia în comiterea acesteia şi a oferit declaraţii în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţă informaţia obţinută este aceiaşi şi nu afectează probatoriului în cauzele

penale, demonstrând cert faptele incriminate şi demonstrate prin restul mijloacelor de probă.

Respectiv, luate în cumul aceste probe, instanţa le apreciază ca fiind suficiente pentru soluţionarea cauzei penale şi pentru stabilirea vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii reţinute în sarcina acestuia în partea descriptivă a sentinţei.

5. Cu referire la încadrare juridică a faptei incriminate

In continuare instanţa de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Ungureanu Valentin întruneşte elementele constitutive ale componenţei infracţiunii prevăzute art.217^1 Cod penal.

Din totalitatea probelor administrate vinovăția lui Ungureanu Valentin *****ae de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, după semnele calificative, circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea ilegală cu droguri sau analogilor acestora, săvîrșite în scop de înstrăinare, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.

Ungureanu Valentin*****a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate.

Circulația substanțelor narcotice sau psihotrope, specificate în Tabelul nr.1 din anexa la legea cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor, este limitată și se face numai în scopuri științifice. Circulația acestor substanțe în scopuri medicale este interzisă. Circulația substanțelor narcotice sau psihotrope, specificate în tabelele nr.II și nr.III din anexa la legea cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, este limitată și se face numai în scopuri medicale și știițifice.

Despre lipsa scopului de înstrăinare pot înstrăinare pot mărturisi, în prezența unor temeiuri suficiente: cantitatea redusă de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor; lipsa unei înțelegeri cu cei care pot să procure astfel de substanțe; circumstanța că făptuitorul suferă de narcomanie etc. În vederea stabilirii lipsei scopului de înstrăinare, este necesară identificarea tuturor acestor circumstanțe în ansamblu și nu doar a uneia dintre ele.

Astfel, vinovat de comiterea circulației ilegale a drogurilor este cet.Ungureanu Valentin ***** deoarece acesta le-a transportat din mun.*****i în or.*****, le păstra asupra sa, în buzunar substanțe stupefiante, după care le-a plasat în ascunzișuri improvizate, predestinate pentru clienții săi.

Astfel, la baza învinuirii cet.V.Ungureanu stă raportul de expertiză chimică din care se indică că substanțele solide de culoare albă cu aspect de praf și bulgari, ambalate în 9 (nouă) pachețele polimerice de tip ”zip-lock”, înfășurate cu cîte un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, precum și substanțe solide de culoare albă, cu aspect de praf și bulgari, ambalate în 3 (trei) pachețele polimerice de tip ”zip-lock” prezentate spre examinare în 12 (douăsprezece) plicuri din hîrtie de culoare albă, ridicate în urma acțiunilor de urmărire penală și anume cercetarea la fața locului și verificarea declarațiilor la locul infracțiunii de comun cu bănuitul cet.Ungureanu Valentin a.n.13.02.2003, conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanțelor solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie în total – 10,388g.

Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă, iar motivul de comitere a faptei se exprimă în năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice sau psihotrope , dorința făptuitorului de a-și afirma potențialul său științific etc., afirmații argumentate de declarațiile martorului Smeșnoi Ivan.

Prin urmare, încadrarea juridică a acțiunilor ilegale ale lui Ungureanu Valentin *****e este, în afara oricăror dubii, corectă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz Ungureanu Valentin*****întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Ungureanu Valentin *****e conform prevederilor art.76 din Codul penal, nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Ungureanu Valentin *****ae, conform prevederilor art.77 din Codul penal nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a învinuitului cet.Ungureanu Valentin*****conform prevederilor art.53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, Ungureanu Valentin ***** care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(4) lit.d) din Codul penal, anterior nu a avut antecedente penale.

Conform materialelor cauzei penale,Ungureanu Valentin *****e la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Este caracterizată de administrația publică locală din punct de vedere pozitiv.

Cantitatea totală de PVP, pusă în circulaţie ilegală de către Ungureanu Valentin în circumstanţele indicate supra este de 10,388 grame.

Din conţinutul rapoartelor de expertiză judiciară menţionate supra se atestă că substanţa stupefiantă PVP este inclusă în Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora.

Reieşind din art.l al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999, cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor prin droguri - se subînţelege plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Substanţa MDMA este inclusă în lista nr. 1 a tabelului I - „substanţele stupefiante, substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale", aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de PVP în limite de la 0,07 g pînă la 1 g, reprezintă proporţii mari.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de PVP în limite ce depăşesc 1 grame, reprezintă *proporţii deosebit de mari*.

Prin *substanţe stupefiante (stupefiante)* - se subînţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Instanţa de judecată atestă că în speţă, obiectul material al infracţiunii comise de către Ungureanu Valentin îl reprezintă drogurile, şi anume substanţa stupefiantă PVP în cantitate de 10**,388** grame .

Prin *înstrăinare ilegală* se înţelege orice acţiune în urma căreia posesor al substanţelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.).

Sub acest aspect, instanţa de judecată reţine că în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Ungureanu Valentin a procurat, păstrat şi înstrăinat droguri, fapt ce a fost constatat prin probele administrate şi analizate al prezentei sentinţe.

Reieşind din cele expuse, instanţa de judecată apreciază că circumstanţele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenţei de infracţiune prevăzută la art.217/1 alin.4 lit.d) Cod

penal.

Prin *scop de înstrăinare* se are în vedere scopul făptaşului de a trecerea în stăpânirea altei persoane a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

înstrăinarea se poate manifesta prin: vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, achitare a datoriei, etc.

în speţă, instanţa de judecată apreciază că inculpatul a comis infracţiunea imputată cu intenţie directă, cu scop de înstrăinare.

La momentul comiterii infracţiunii şi anume în perioada dată inculpatul Ungureanu Valentin avea împlinită vârsta atribuită subiectului infracţiunii încriminate şi era responsabil.

Respectiv, inculpatul întruneşte semnele subiectului infracţiunii prevăzute la art.217^1 alin.(4) Cod penal.

Astfel, ţinând cont de prevederile art.117 lit.c) Cod penal, faptele inculpatului Ungureanu Valentin urmează a fi încadrate doar în baza art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, ceea ce a şi fost realizat de către procuror la etapa înaintării învinuirii şi a întocmirii rechizitoriului.

Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Ungureanu Valentin în comiterea infracţiunilor de procurarea, păstrarea, drogurilor, săvârşite în scop de înstrăinare, în proporţii deosebit de mari, care au fost just încadrată în baza art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal.

6. Cu referire la pedeapsa penală

Ţinând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

în cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(l) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept

scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

în aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimi datoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prcjudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu

gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum şi de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine următoarele:

Infracţiunile prevăzută de art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, săvârşită de către Ungureanu Valentin face parte din categoria infracţiunilor *deosebit de grave.* Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.217^1 alin.(4) lit.d) şi art. 16 alin.(5) Cod penal.

în acest sens instanţa de judecată reţine că infracţiunea de circulaţie ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare constituie o problemă gravă, resimţită atât la nivel naţional cât si internaţional.

în acest sens este necesar ca instituţiile abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a infracţionalităţii să depună eforturi serioase şi elocvente pentru contracararea consumului şi traficului ilicit de droguri, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autorităţile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Referitor la personalitatea inculpatului Ungureanu Valentin instanţa de judecată reţine că potrivit informatei privind trecutul infracţional al inculpatului, se atestă că acesta nu a fost anterior condamnat.

Ca circumstanţă atenuante, în baza art. 76 alin.(l) lit. b) Cod penal, la examinarea cauzei şi stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa va reţine - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Instanţa menţionează că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(l) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

Careva circumstanţe agravante, în baza art. 77 Cod penal, la examinarea cauzei acuzatorul de stat nu a invocat.

In conformitate cu art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, cât şi la momentul examinării cauzei penale, stabileşte pentru persoanele fizice pedeapsă cu închisoare şi de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, lipsa antecedentelor penale anterioare, în raport cu sancţiunea prevăzută de normele penale imputate, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

După cum a fost menţionat supra art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, cât şi la momentul examinării cauzei penale, stabileşte doar o categorie de pedeapsă principală, şi anume sub formă de închisoare. Respectiv, în privinţa inculpatului Ungureanu Valentin urmează a fi aplicată pedeapsa principală sub formă de închisoare.

Totodată, în temeiul art.80^1 Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Astfel, inculpatul Ungureanu Valentin beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.80^1 Cod de procedură penală. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării faţă de inculpatul Ungureanu Valentin pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute la art..217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează:

-art.217^1 alin.(4) lit.d) - închisoare de la 5 (cinci) ani şi 3 (trei) luni până la 11 (unsprezece) ani şi 3 (trei) luni.

Având în vedere că norma penală prevăzută la art..217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, stabileşte pedeapsa complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Donos Ion, pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum şi a substanţelor chimice şi farmaceutice.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în prezenta sentinţe, reieşind din caracterul infracţiunii săvârşite, care, potrivit art. 16 alin.(4),(5) Cod penal, fac parte din categoria infracţiunilor deosebit de grave,

conduita inculpatului faţă de faptele comise, vârsta ţânără, lipsa circumstanţelor agravante, prezenţa circumstanţei atenuante, faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat pentru comiterea unor infracţiuni, faptul că ultimul a conştientizat faptele sale, se obligă pe viitor să nu mai comită infracţiuni, a exprimat căinţa faţă de fapta comisă, instanţa de judecată apreciază că în privinţa inculpatului Ungureanu Valentin, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute art. 217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani şi 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum şi a substanţelor chimice şi farmaceutice pe un termen de 3 ani.

Conform art.72 alin.(4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

Având în vedere că inculpatul Ungureanu Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, care potrivit art. 16 alin.(5) Cod penal, se clasifică a fi o infracţiune deosebit de gravă, care a fost comisă cu intenţie, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.

în conformitate cu prevederile legale pedeapsa inculpatului sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum şi a substanţelor chimice şi farmaceutice pe un termen de 3 ani în opinia instanţei, executarea pedepsei stabilite va duce la atingerea scopului pedepsei, şi ca rezultat va avea corectarea şi reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Instanţa de judecată la stabilirea pedepsei a ţinut cont de faptul că, pedeapsa are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferinţe fizice şi psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancţiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conştientizării de către inculpat a pericolului social al acţiunilor comise, luându-se în consideraţie şi faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea la caz instanţa crede că pedeapsa aplicată, va asigura atingerea scopului pedepsei.

7. Cu privire la măsura preventivă.

în corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni

definitivă.

în contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, a solicitat menţinerea în privinţa inculpatului Ungureanu Valentin, a măsurii preventive - arest preventiv, până la devenirea definitivă a sentinţei.

Instanţa reţine că prevederile art. 185, 186 din Codul de procedură penală, care reglementează procedura aplicării şi prelungirii duratei arestării preventive sau la domiciliu a inculpatului, sunt aplicabile în cazul când, la trimiterea cauzei în instanţa de judecată, persoana se află în stare de arest, măsură care a fost anterior aplicată în faza de urmărire penală, şi numai până la pronunţarea sentinţei.

Curtea Europeană a apreciat că după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţie, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Totodată, până ia intrarea sentinţei în vigoare, pentru asigurarea executării seminţei, în concordanţă cu normele art. 175 din Codul de procedură penală, instanţa consideră necesar de a menţine în privinţa inculpatului Ungureanu Valentin măsura preventivă - arestul preventiv.

Precum rezultă, măsura preventivă - arest preventiv aplicat în privinţa lui Ungureanu Valentin, ulterior a fost prelungită pe durata de examinare a cauzei penale.

Ungureanu Valentin a fost reţinut în conformitate cu dispoziţiile art. 166 CPP, începând cu data de 22.05.2025, ora14.30 .

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (..,).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reţinerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009. sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

In pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleaşi hotărâri, înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reţinută si s-a aflat în arest preventiv: 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiţii de staţionar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privinţa ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Astfel, la momentul adoptării sentinţei, inculpatul se află în arest preventiv, prelungit prin încheierea din 04.08.2025, prin care a fost calculară durata detenţiei, până pe 04.09.2025.

în asemenea circumstanţe, instnaţa de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului Ungureanu Valentin prin prezenta sentinţă, urmează a fi inclus termenul reţinerii şi deţinerii lui Ungureanu Valentin în stare de arest preventiv - de la 22.05.2025, pînă la 03.09.2025.

Prin urmare, instanţa de judecată calculează termenul executării pedepsei lui Ungureanu Valentin din 03.09.2025 data pronunţării sentinţei, cu includerea în termenul executării pedepsei stabilite lui Ungureanu Valentin perioada aflării acestuia sub arest din de la 22.05.2025, pînă la 03.09.2025 până la data pronunţării prezentei sentinţe 03.09. 2025, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Ceaiul penal.

8. Cu privire la corpuri delicte şi mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art.385 alin.(l) pct. 13), art.397 alin.(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că în cauza au fost recunoscute în cablate de corp delict:

Patru rulouri de diferite dimensiuni, dintre care 3 de culoare neagră și 1 de culoare albastră, precum și 12 pachețele de tip ”zip-lock” cu substanță albă – praf, asemănătoare cu sarea, care constituie substanța PVP, care se află la păstrare în camera de păstrare al corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție *****a.*(f.d.76- 78)*

Instanţa de judecată consideră necesar de a nu se expune asupra corpurilor delicte şi mijloacele materiale de probă din motiv că cauza penală în privinţa lui Ungureanu Valentin a fost disjungată în procedură separată, iar cauza penală în privinţă altor persoane necunoscute, iar corpurile delicte respective vor putea servi în calitate de probă pe cauza penală respectivă, din care considerente instanţa consideră necesar ca asupra corpurilor delicte şi mijloacele materiale de probă, să se expună instanţa care va examina cauza penală de învinuire a altor persoane.

9. Cu referire la cheltuielile judiciare

în conformitate cu prevederile art.385 alin.(l) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

în pledoaria finală acuzatorul de stat, a solicitat de a încasa de la inculpatul Ungureanu Valentin, în beneficiul statului suma de 5600 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare .

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 5600 lei, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 227 al. (1) și al. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 al.1 CPP al RM,(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. 2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

In ce priveşte solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul în beneficiul statului suma de 5600 lei în calitate de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea expertizei, urmează a fi admise.

Materialele cauzei denotă, că în cadrul examinării cauzei penale au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în cursul urmăririi penale, fiind puse la baza învinuirii lui Ungureanu Valentin, au fost stabilite cheltuieli judiciare în samă totală de 5600 lei, avansate pentru efectuarea expertizei chimice .

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârșirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta și cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

La 01.07.2025 inculpatul prin apărătorul său a depus plînere asupra ordonanței din 30.06.2025 cu privirea la punerea sub învinuire, dar ulterior în ședință atît inculpatul cît și apărătorul au solicitat de afi încetată examinarea plîngerii depusă în baza art.313 CPP.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art.art. 162, art. 227-229, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397,437 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Ungureanu Valentin se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal și se condamnă, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal cu stabilirea pedeapsei, sub formă de inchisoare pe un termen de 5 (cinci) ani şi 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum şi a substanţelor chimice şi farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani;

Termenul executării pedepsei aplicate lui Ungureanu Valentin a-1 calcula din momentul pronunţării sentinţei 03.09.2025, cu includerea în termen a perioadei de aflare în stare de arest preventiv din 22.05.2025 pînă la 03.09.2025 data pronunţării sentinţei, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. 3) Cod penal.

Măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată în privinţa lui Ungureanu Valentin, se mcnţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează de la Ungureanu Valentin în beneficiul statului Republica Moldova suma de 5600,00(cinci mii șase sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Soarta corpurilor delicte urmează a fi hotărâtă în cadrul cauzei penale disjungate.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 03.09.2025.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,judecîtor Lucia Grădinari