Dosarul nr. 5r - 160/2026
4-26085364-38-5r-06072026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 august 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Mircea DOLGHI
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Romina Pînzaru, precum și a petiționarei Victoria Andrianov;
în lipsa: victimei Stela Donica.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, contestația depusă de către Victoria Andrianov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07544571 din 24 iunie 2026, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale emisă în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțe de fapt

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07544571 din 24 iunie 2026, Victoria Andrianov a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul a 2400 lei.

2. Pentru a decide astfel, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a constat că Victoria Andrianov la 06 iunie 2026, ora 15:35 min., aflându-se în mun. Orhei, str. Nistreană 10A, a răspândit cu bună știință unele informații mincinoase în privința cet. Donica Stela și S.R.L. „ProelitInvest”, fapt prin care a defăimat persoana.

3. În dezacord cu soluția agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, Victoria Andrianov la 01 iulie 2026 a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea actului contestat și încetarea procesului contravenționale, din motivul lipsei componenței de contravenție în acțiunile acesteia.

4. În motivarea cerințelor invocate, Victoria Andrianov a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, întrucât nu sunt indicate care anume sunt informațiile pretins mincinoase, cui au fost comunicate și prin care mijloace, nefiind identificat conținutul exact al acestora.

5. În opinia petiționarei, prin omisiunile agentului constatator de a formula învinuirea într-o manieră clară, i-a fost încălcat dreptul la o apărare eficientă, întrucât se află în imposibilitate de a combate o afirmație care nu este individualizată și nu a fost reprodusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, așa cum prevede art. 443 Cod contravențional.

6. Subsecvent, petiționara a formulat critici aferente modalității de constatare a faptei contravenționale, mijloacele de probă acumulate de către agentul constatator și pertinența acestora sub aspectul demonstrării caracterului verific al faptei contravenționale.

II. Poziția participanților la proces

7. În cadrul ședinței de judecată, petiționara Victoria Andrianov a susținut integral temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, solicitând admiterea acesteia și declararea nulității procesului-verbal contestat.

8. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Romina Pînzaru, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea contestației, apreciind-o ca fiind una neîntemeiată.

III. Aprecierea instanței

9. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu circumstanțele invocate de către petiționar în contestație, instanța ajunge la concluzia admiterii acesteia, reieșind din considerentele *infra* expuse.

10. *Ab initio*, instanța stabilește că, contestația Victoriei Andrianov este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, au fost plenar respectate.

11. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

14. Astfel, cu referire la legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07544571 din 24 iunie 2026, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

15. Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a circumstanțelor comiterii faptei, derivă din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căruia *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*

16. Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. La cazul dedus judecății, verificând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în coroborare cu prevederile legale *supra* indicate, instanța stabilește că la pct. 6 din procesul-verbal contestat, lipsește descrierea faptei contravenționale și circumstanțele comiterii acesteia, agentul constatator limitându-se la transcrierea formală a prevederilor art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

18. *In concreto,* componența de contravenție prevăzută la art. 70 alin. (1) Cod contravențional, prevede fata de calomnie, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană. Astfel, agentul constatator urma să

identifice și să determine într-o manieră clară conținutul exact al informațiilor pe care pretinde că le-a răspândit Victoria Andrianov și care ar fi mincinoase.

19. În speță, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție prin care Victoria Andrianov a fost sancționată contravențional, nu conține o descriere factuală suficient de determinată a conduitei imputate. Formulările utilizate sunt generale și nu permit stabilirea, cu gradul de precizie necesar, a conținutului concret al acuzației. Din cuprinsul actului nu rezultă în mod clar care este conduita individuală pe care agentul constatator o consideră contravențională și care sunt împrejurările factuale prin care această conduită ar întruni elementele contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

20. Prin urmare, instanța apreciază ca fiind pertinente și întemeiate argumentele petiționarei sub aspectul atribuirii unei învinuiri neclare, or simpla menționare a normei contravenționale nu poate substitui descrierea faptei. Calificarea juridică și situația de fapt trebuie să fie corelate, astfel încât persoana să poată înțelege fără echivoc pentru care conduită este trasă la răspundere.

21. Aceeași exigență rezultă și din art. 6 § 3 lit. a) din Convenția europeană a drepturilor omului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că persoana acuzată trebuie informată nu numai cu privire la natura acuzației, respectiv calificarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acesteia, adică faptele materiale care îi sunt imputate. Informația trebuie să fie suficient de detaliată pentru a permite exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

22. Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

23. Totodată, prin Hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018, Curtea Constituțională a subliniat că instanța trebuie să verifice, în fiecare cauză concretă, dacă deficiența procesului-verbal poate fi acoperită sau dacă aceasta nu poate fi înlăturată decât prin

anularea actului. Curtea a accentuat necesitatea examinării concrete a caracterului esențial al viciului procedural.

24. În prezenta cauză, instanța apreciază că lipsa unei descrieri clare și suficient de individualizate a faptei imputate petiționarei Victoria Andrianov, nu poate fi înlăturată prin simpla interpretare a procesului-verbal sau prin coroborarea acestuia cu probele administrate ulterior. Deficiența afectează însăși determinarea obiectului învinuirii și, implicit, exercitarea efectivă a dreptului la apărare, motiv din care instanța va admite contestația și în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, va dispune declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07544571 din 24 iunie 2026.

25. Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

26. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de către Victoria Andrianov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07544571 din 24 iunie 2026, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale emisă în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07544571 din 24 iunie 2026, întocmit de către agentul constatator din carul Inspectoratului de Poliție Orhei în privința Victoriei Andrianov în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**