Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Veaceslav Nicula)
Dosarul nr. 2ri-515/24 (2-19112063-02-2ri-01112025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 *****

Completul specializat din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursurilor și a referințelor, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților cererile de recurs depuse de Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra și avocatul Lungu Vasile în interesele lichidatorului debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. *****zur Anna împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 septembrie 2024, prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de către creditorii Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra împotriva acțiunilor lichidator al debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., *****zur Anna, în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza *****terialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,

a c o n s t a t a t :

<u>Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei;</u>

La data de 18.02.2013, reprezentantul debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. – Aronov Ro*****n, împuternicit în baza *****ndatului din *****, semnat de Barinov Nicolae în calitate de administrator statutar al debitorului, a depus în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind declararea insolvabilităţii debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. Aronov Ro*****n a fost semnat de către Barinov Nicolai în calitate de administrator statutar al debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. și care face parte din membrii organelor de conducere

a debitorului prin pris***** prevederilor art. 247 al Legii insolvabilității, or acest drept de a depune cererea introductivă a aparținut anume lui Barinov Nicolae.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 28.02.2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului, privind declararea insolvabilităţii debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L, fiind desemnat la cererea debitorului, în calitate de administrator provizoriu Ispas Iurie.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01.04.2013, a fost admisă cererea introductivă depusă de avocatul Aronov Ro*****n care acționează în interesele „PRODPLACHETE" S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „PRODPLACHETE" S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de „PRODPLACHETE" S.R.L. În calitate de lichidator – administratorul autorizat, Î.I. „Ispas Iurie", care dispune de certificatul de perfecționare profesională cu nr. 17884, eliberat la 09.12.2010. /f.d.57-60, Vol. I/

La data de 30.04.2013, în cadrul şedinţei de judecată, au fost validate creanțele din tabelul definitiv în privința debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 13.10.2014, a fost aprobat bilanțul de lichidare și raportul final al debitorului și s-a dispus încetarea procesului de insolvabilitate și radierea „PRODPLACHETE" S.R.L., din Registru de Stat al Întreprinderilor și Organizațiilor și Registrele IFS.

Prin încheierea din 08.12.2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile depuse de fostul lichidator al „PRODPLACHETE" S.R.L. – Ispas Iurie și reprezentantul creditorului Nicolai Barinov, avocatul Eduard Melnic, s-a redeschis procesul de insolvabilitate în privința debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., pentru o distribuție suplimentară.

Conform modificărilor la Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 01.12.2017, (în vigoare din 05.01.2018), cauzele de insolvabilitate sunt de competența instanțelor judecătorești.

Prin încheierea din 23.01.2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate în privința debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

La data de 19.04.2018, cauza de insolvabilitate în privința debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Veaceslav Nicula. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.04.2018, a fost primită în procedura de examinare cauza de insolvabilitate față de debitorul „PRODPLACHETE" S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12.03.2024, s-a destituit administratorul autorizat – Ispas Iurii din funcția de lichidator al debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. administratorul autorizat *****zur Anna,

deținătoarea autorizației nr. 21 din 14.01.2015. S-a obligat – Ispas Iurii, în termen de 2 săptă*****ni de la primirea încheierii să transmită noului lichidator toate actele ce țin de debitorul „PRODPLACHETE” S.R.L. pe care acesta le deține. S-a obligat – Ispas Iurii să prezinte în termen de 2 săptă*****ni raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității. /f.d.211-213, Vol. V/

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25.04.2024 sa admis parțial contestația înaintată de către creditorii Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra împotriva acțiunilor fostului lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., Ispas Iurie, în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție.

Astfel, sa anulat planul de distribuție întocmit de către fostul lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., Ispas Iurie; Sa obligat fostul lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., Ispas Iurie să transmită către noul lichidator desemnat al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., *****zur Anna, toate mijloacele bănești obținute în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „PRODPLACHETE” S.R.L. după redeschiderea procedurii față de debitorul „PRODPLACHETE” S.R.L.; Sa obligat noul lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L. să întocmească un alt plan de distribuție în conformitate cu prevederile legale. În rest, sa respins contestația înaintată în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție.

La data de 03.05.2024 lichidatorului debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L. *****zur Anna a prezentat planul de distribuție intermediară. /f.d.36-37 vol. VI/

Ulterior, la data de 29.05.2024 creditorii – Barinov Nicolae, Olihovic Nicolai, Gonța Ana, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra, au depus o contestație împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L. *****zur Anna în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție intermediară.

Potrivit acestea creditorii solicită instanţei de insolvabilitate respingerea planului de distribuţie intermediară din 03 *****i 2024, întocmit de către lichidatorul *****zur Ana şi obligarea acesteia de a întocmi planul de distribuție finală privind distribuția mijloacelor băneşti în su***** de ***** lei şi excluderea reținerilor legate de asigurarea medicală şi cota impozitului pe venit.

În motivarea contestației au invocat asupra faptului că au făcut cunoştinţă la 23 *****i 2024 cu planul de distribuţie intermediară din 03 *****i 2024, întocmit de către lichidatorul *****zur Ana, expri*****m dezacordul cu conţinutul acestuia.

Menționează că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (Sediul Central) din 25 aprilie 2024, s-a dispus anularea planului de distribuție, întocmit de către fostul lichidator Iurie Ispas, care a fost obligat de către instanţa de judecată de a transmite noului lichidator desemnat al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L. - *****zur

Ana toate mijloacele băneşti obţinute în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „PRODPLACHETE” S.R.L. după redeschiderea procedurii respective.

La fel menționează că pe contul fostului administrator Ispas Iurie, din 06 iulie 2022, în vederea valorificării *****sei debitoare, se află mijloacele bănești în su***** de ***** lei.

Indică asupra faptului că prin cererea din 15 *****i 2024, am solicitat noului lichidator desemnat, în mod respectuos, în mod de urgenţă şi prioritar, prezentarea spre aprobare a raportului şi planului de distribuţie a mijloacelor băneşti în su***** de 335 915,22 lei, care, în esenţă, constituie plăţile salariale din activitatea de muncă, cu toate acestea potrivit planului de distribuţie intermediară din 03 *****i 2024, întocmit de către lichidatorul *****zur Ana, acesta prevede doar distribuirea mijloacelor băneşti în su***** de 228 598 lei 41 bani.

Consideră că ărgumentele lichidatorului *****zur Ana privind imposibilitatea de a distribui mijloacele băneşti în su***** de ***** lei, explicată prin faptul că fostul lichidator Iurie Ispas nu a transferat integral su***** respectivă, nu este plauzibilă din punct de vedere a diligenței unui profesionist.

La fel supune criticii opinia lichidatorului *****zur Ana: Dacă Ispas Iurie va *****i transfera careva mijloace băneşti, lichidatorul va întocmi şi depune la dosarul cauzei un alt plan de distribuire, or, acţiunile lichidatorului trebuie orientate spre păstrarea, *****jorarea şi valorificarea cât *****i eficientă a *****sei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, ceea ce nu se constată în cazul dat.

La caz, lichidatorul *****zur Ana a atenţionat fostul lichidator Ispas Iurie privind necesitatea executării întoc*****i a încheierii judecătoreşti din 25 aprilie 2024, de aceea, până la epuizarea *****surilor prescrise prin notificarea din 25 aprilie 2024, aceasta nu era în drept să întocmească planul de distribuţie, or refuzul lui Ispas Iurie de a transfera integral su***** respectivă, din considerentele invocate, este exercitat cu rea credinţă, deoarece încheierea judecătorească din 25 aprilie 2024 este cu formulă executorie din data pronunţării.

Reiterează că în legătură cu necesitatea executării încheierii judecătoreşti din 25 aprilie 2024, lichidatorul *****zur Ana are obligaţia să realizeze complet notificarea din 25 aprilie 2024, potrivit celor prescrise, până la sancţionarea persoanelor responsabile de neexecutarea actului judecătoresc, după care, să purceadă la întocmirea planului de distribuţie, aşa, cum am solicitat noi, subsemnaţii prin cererea din 15 *****i 2024, făcând trimitere la prevederile art. 151 alin. (3) din Legea insolvabilităţii.

Menționează că în cadrul examinării litigiilor individuale de muncă, instanţele de judecată au pronunţat hotărârile judecătoreşti menţionate supra în baza certificatelor privind plăţile salariale, care includeau reţinerile necesare (cota impozitului pe venit şi asigurarea medicală, conform situaţiei din anul 2013).

Consideră că este absolut inadmisibilă Anexa la planul de distribuţie intermediară, întocmită de către lichidatorul *****zur Ana, care include reţinerile expri*****te prin asigurarea medicală în *****rime de 9 %, precum şi impozitul pe venit în *****rime de 12 % din sumele distribuite, deoarece este neîntemeiată, făcând trimetre la extrasul BC ”Energbank” S.A., sucursala Botanica, care include, în mod detaliat, defalcările efectuate de către S.R.L. ”Prodplachete” în perioada 01 ianuarie 2011 - 31 decembrie 2012.

Un alt motiv indicat este dezacordul cu includerea creditorului Gherbei Olga în planul respectiv de distribuţie, deoarece creanţa acesteia în su***** de 26 003, 70 lei a fost stinsă de către lichidatorul Ispas Iurie, drept dovadă fiind referinţa acestuia din 24 aprilie 2024.

Consideră că sunt suntem intimidaţi prin reţinerile impuse în mod neîntemeiat de către lichidatorul *****zur Ana.

În cadrul ședinței de judecată creditorii – Barinov Nicolae, Olihovic Nicolai, Gonța Ana, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra, în cadrul ședinței de judecată au susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în contestația înaintată în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității.

Avocatul Lungu Vasile în interesele lichidatorului „PRODPLACHETE” S.R.L. – *****zur Anna, în cadul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației înaintată în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității. Menționând că toate acțiunile lichidatorului au fost îndreptate exclusiv spre îndeplinirea atribuțiilor lichidatorului, iar noul lichidator nu poate distribui *****i mult decât su***** care i-a fost transmisă de fostul lichidator. Ulterior după obținerea sumelor restante de la fostul lichidator se va efectua o distribuție suplimentară, iar în cazul în care nu se va transfera toate sumele, nejustificat urmează a fi întreprinse *****surile legale corespunzătoare. Astfel a solicitat respingerea contestației.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 septembrie 2024, s-a admis parțial contestația înaintată de către creditorii Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta**ra împotriva acțiunilor lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., *****zur Anna, în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție.***

S-au anulat parțial planul de distribuție intermediară întocmit de către lichidatorul debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., *****zur Anna, în partea distribuirii sumei de bani către Gherbei Olga.

S-a obligat lichidatorul debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., *****zur Anna să întocmească un plan de distribuție suplimentară a sumei de bani distribuită către Gherbei Olga, în conformitate cu prevederile legale.

În rest, s-a respins contestația în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție intermediară.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a încheierii judecătorești, solicitările recurenților;

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 02 octombrie 2024, creditorii Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 septembrie 2024, solicitînd admiterea cererii de recurs înaintată, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația în sensul formulat.

În motivarea recursului, creditorii Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra, au indicat că nu sunt acord cu încheierea primei instanțe, invocând nelegalitatea și netemeinicia acesteia, susținând că s-au încălcat norme de drept și s-au interpretat eronat faptele. Totodată au reiterat motivele de fapt și de drept invocate în contestația înaintată în instanța de fond.

La fel, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, 04 octombrie 2024, avocatul Lungu Vasile în interesele lichidatorului debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. *****zur Anna a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de fond și anume în partea admiterii contestației, cu emiterea în această parte a unei noi decizii prin care contestația să fie respinsă integral.

În motivarea recursului reprezentantul lichidatorului a indicat că, instanța de fond a dispus în mod nejustificat obligarea lichidatorului la întocmirea unui plan de distribuție suplimentară, în situația în care fostul administrator nu a transferat su***** în cuantum deplin, or, toate acțiunile lichidatorului au fost îndreptate exclusiv spre îndeplinirea atribuțiilor lichidatorului, iar noul lichidator nu poate distribui *****i mult decât su***** care i-a fost transmisă de fostul lichidator.

A *****i adăugat că, după obținerea sumelor restante de la fostul lichidator se va efectua o distribuție suplimentară, iar în cazul în care nu se va transfera toate sumele, nejustificat urmează a fi întreprinse *****surile legale corespunzătoare.

Termenul de declarare a recursurilor:

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și nu*****i în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit *****terialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 23 septembrie 2024, iar cererile de recurs au fost depuse la data de 02.10.2024 și respectiv la 04.10.2024. Prin ur*****re, Completul judiciar constată că recursurile au fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestată prin pris** ***argumentelor invocate în cererile de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursurile declarate de Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra și avocatul Lungu Vasile în interesele lichidatorului debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. *****zur Anna urmează a fi respinse, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 23 septembrie 2024, reieşind din ur*****toarele considerente.***

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitatea art. 5 alin. (5) lit. h) din Legea insolvabilităţii, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: h) soluţionarea contestaţiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva *****surilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilităţii/lichidator; (6) În competenţa instanţei de insolvabilitate intră şi controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate. (7) Instanţa de insolvabilitate nu are în competenţa sa atribuţii *****nageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii/lichidator sau, în mod excepţional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a îşi administra patrimoniul. Deciziile *****nageriale pot fi controlate sub aspectul oportunităţii de către creditori prin organele lor.

Potrivit prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilităţii, este stipulate expres că, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestaţie împotriva *****surilor luate de administrat or/lichidator. Instanţa de insolvabilitate va soluţiona contestaţia în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea *****surii contestate

Potrivit art. 150 din Legea insolvabilității, (1) executarea creanţelor creditorilor poate începe doar după ședința de validare. (2) La fiecare 3 luni, calculate de la data la care începe valorificarea *****sei debitoare, administratorul/lichidatorul prezintă comitetului creditorilor spre aprobare un raport asupra fondurilor obţinute din valorificare şi din încasarea de creanţe şi un plan de distribuţie între creditori. Raportul va prevedea şi plata remuneraţiei sale şi a celorlalte cheltuieli aferente procesului. (3) Pentru motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate prelungi cu cel mult o lună sau poate scurta termenul de prezentare a raportului şi a planului de distribuţie. (4) ***Distribuţia către creditori se face în funcţie de existenţa mijloacelor în conturile de acumulare. Creditorii de rang inferior nu vor fi luaţi în considerare la distribuţiile intermediare.*** (5) Distribuţia este efectuată de administratorul insolvabilităţii/lichidator. (6) Distribuţia *****sei debitoare pe perioada derulării procedurii se consideră ca intermediară, iar la încetarea procedurii, distribuţia este finală. La distribuţia intermediară se vor lua în considerare pentru rezervare ur*****toarele sume: a) proporţionale, datorate creanţelor contestate sau admise provizoriu; b) proporţionale cu creanţele care nu au fost acoperite în întregime din valorificarea bunurilor grevate cu garanţii; c) proporţionale, datorate creditorilor ale căror creanţe sînt supuse unei condiţii suspensive care nu s-a realizat încă; d) proporţionale, datorate proprietarilor de titluri la ordin sau la purtător şi care au originalele titlurilor, dar nu le-au prezentat; e) destinate să acopere cheltuielile viitoare ale *****sei.

Conform art. 151 din Legea insolvabilității, (1) după aprobarea de către comitetul creditorilor, planul de distribuţie se depune imediat în instanţă de insolvabilitate, prin grija administratorului/ lichidatorului, care este obligat să notifice despre acest fapt fiecare creditor. Creditorii au acces la planul de distribuţie. (2) Raportul asupra fondurilor obţinute din valorificarea *****sei debitoare şi din încasarea de creanţe va cuprinde, cel puţin, ur*****toarele: a) soldul aflat în conturile de acumulare după ulti***** distribuţie; b) încasările efectuate de către administrator/lichidator din valorificarea fiecărui bun şi din recuperarea creanţelor; c) cuantumul dobînzilor sau al altor venituri de care beneficiază patrimoniul debitorului prin păstrarea în conturi bancare a sumelor

nedistribuite sau prin administrarea bunurilor existente în *****sa debitoare; d) totalul sumelor aflate în contul de acumulare.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, planul de distribuţie cuprinde în mod obligatoriu ur*****toarele date referitoare la fiecare creditor pentru care se face distribuţia: a) ajustările aduse tabelului definitiv de creanţe; b) sumele distribuite; c) sumele ră*****se după ajustarea tabelului definitiv şi distribuţiile efectuate; d) sumele care fac obiectul distribuţiei; e) sumele ră*****se spre plată după distribuţie.

Din *****terialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01.04.2013, a fost admisă cererea introductivă depusă de avocatul Aronov Ro*****n care acționează în interesele „PRODPLACHETE" S.R.L., fiind împuternicit prin *****ndatul căruia a fost semnat de către Barinov Nicolai în calitate de administrator statutar al debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. și care face parte din membrii organelor de conducere a debitorului prin pris***** prevederilor art. 247 al Legii insolvabilității, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „PRODPLACHETE" S.R.L.

Astfel, luând în considerație că cererea introductivă a fost depusă de către Barinov Nicolae ca administrator al întreprinderii „PRODPLACHETE" S.R.L., prin intermediul avocatului Aronov Ro*****n a cărui *****ndat și împuterniciri lea acordat Barinov Nicolae, s-a constatat insolvabilitatea debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de „PRODPLACHETE" S.R.L.

Totodată, la cererea lui Barinvov Nicolae depusă prin intermediul avocatului Aronov Ro*****n, care a semnat cererea, în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat, Î.I. „Ispas Iurie", care dispune de certificatul de perfecționare profesională cu nr. 17884, eliberat la 09.12.2010.

Ulterior, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 13.10.2014, a fost aprobat bilanțul de lichidare și raportul final al debitorului și s-a dispus încetarea procesului de insolvabilitate și radierea „PRODPLACHETE" S.R.L., din Registru de Stat al Întreprinderilor și Organizațiilor și Registrele IFS.

Prin încheierea din 08.12.2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile depuse de fostul lichidator al „PRODPLACHETE" S.R.L. – Ispas Iurie și reprezentantul creditorului Nicolai Barinov, avocatul Eduard Melnic, s-a redeschis procesul de insolvabilitate în privința debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., pentru o distribuție suplimentară.

Conform modificărilor la Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 01.12.2017, (în vigoare din 05.01.2018), cauzele de insolvabilitate sunt de competența instanțelor judecătorești.

Prin încheierea din 23.01.2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate în privința debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.04.2018, a fost primită în procedura de examinare cauza de insolvabilitate față de debitorul „PRODPLACHETE” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12.03.2024, s-a destituit administratorul autorizat – Ispas Iurii din funcția de lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L. administratorul autorizat *****zur Anna, deținătoarea autorizației nr. 21 din 14.01.2015. S-a obligat – Ispas Iurii, în termen de 2 săptă*****ni de la primirea încheierii să transmită noului lichidator toate actele ce țin de debitorul „PRODPLACHETE” S.R.L. pe care acesta le deține. S-a obligat – Ispas Iurii să prezinte în termen de 2 săptă*****ni raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității. /f.d.211-213, Vol. V/

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25.04.2024, s-a admis parțial contestația înaintată de către creditorii Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra împotriva acțiunilor fostului lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., Ispas Iurie, în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție.

-Astfel, s-a anulat planul de distribuție întocmit de către fostul lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., Ispas Iurie;

-S-a obligat fostul lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., Ispas Iurie să transmită către noul lichidator desemnat al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., *****zur Anna, toate mijloacele bănești obținute în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „PRODPLACHETE” S.R.L. după redeschiderea procedurii față de debitorul „PRODPLACHETE” S.R.L.;

-S-a obligat noul lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L. să întocmească un alt plan de distribuție în conformitate cu prevederile legale. În rest, sa respins contestația înaintată în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție.

La data de 03.05.2024 lichidatorului debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L. *****zur Anna a prezentat planul de distribuție intermediară. /f.d.36-37 vol. VI/

*Ulterior, la data de 29.05.2024 creditorii – Barinov Nicolae, Olihovic Nicolai, Gonța Ana, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra, au depus o contestație împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L. *****zur Anna în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție intermediară.*

Potrivit acestea creditorii solicită instanței de insolvabilitate respingerea planului de distribuție intermediară din 03 *****i 2024, întocmit de către

lichidatorul *****zur Ana şi obligarea acesteia de a întocmi planul de distribuție finală privind distribuția mijloacelor băneşti în su***** de ***** lei şi excluderea reținerilor legate de asigurarea medicală şi cota impozitului pe venit.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 septembrie 2024, s-a admis parțial contestația înaintată de către creditorii Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra împotriva acțiunilor lichidator al debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., *****zur Anna, în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție.

S-au anulat parțial planul de distribuție intermediară întocmit de către lichidatorul debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., *****zur Anna, în partea distribuirii sumei de bani către Gherbei Olga.

S-a obligat lichidatorul debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., *****zur Anna să întocmească un plan de distribuție suplimentară a sumei de bani distribuită către Gherbei Olga, în conformitate cu prevederile legale.

În rest, s-a respins contestația în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție intermediară.

În *****terie de drept, Colegiu judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. 150 alin. (4)-(6) din Legea insolvabilității, care statuează că, distribuţia către creditori se face în funcţie de existenţa mijloacelor în conturile de acumulare. Creditorii de rang inferior nu vor fi luaţi în considerare la distribuţiile intermediare. (5) Distribuţia este efectuată de administratorul insolvabilităţii/lichidator. (6) Distribuţia *****sei debitoare pe perioada derulării procedurii se consideră ca intermediară, iar la încetarea procedurii, distribuţia este finală. La distribuţia intermediară se vor lua în considerare pentru rezervare ur*****toarele sume: a) proporţionale, datorate creanţelor contestate sau admise provizoriu; b) proporţionale cu creanţele care nu au fost acoperite în întregime din valorificarea bunurilor grevate cu garanţii; c) proporţionale, datorate creditorilor ale căror creanţe sînt supuse unei condiţii suspensive care nu s-a realizat încă; d) proporţionale, datorate proprietarilor de titluri la ordin sau la purtător şi care au originalele titlurilor, dar nu le-au prezentat; e) destinate să acopere cheltuielile viitoare ale *****sei.

Potrivit prevederilor art. 68 (10) al Legii insolvabilității, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestaţie împotriva *****surilor luate de administrat or/lichidator. Instanţa de insolvabilitate va soluţiona contestaţia în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea *****surii contestate.

Reieșind din circumstanțele speței și din normele legale enunțate, instanţa de recurs consideră corectă şi întemeiată concluzia primei instanţe privind temeinicia parțială a contestației înaintate de către creditorii Barinov Nicolae,

Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta**ra împotriva acțiunilor lichidator al debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., anulînd parțial planul de distribuție intermediară întocmit de către lichidatorul debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., *****zur Anna, în partea distribuirii sumei de bani către Gherbei Olga, și obligînd lichidatorul debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., *****zur Anna să întocmească un plan de distribuție suplimentară a sumei de bani distribuită către Gherbei Olga.***

În acest sens Completul specializat menționează că, din actele anexate la dosar de către lichidatorul debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L. - *****zur Anna, rezultă că la data de 26.04.2024 administratorul autorizat Ispas Iurie a transferat către administratorul autorizat *****zur Anna su***** de 228 598,41 lei, întru executarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25.04.2024, prin care a fost obligat fostul lichidator al debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., Ispas Iurie să transmită către noul lichidator desemnat al debitorului „PRODPLACHETE" S.R.L., *****zur Anna, toate mijloacele bănești obținute în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „PRODPLACHETE" S.R.L. după redeschiderea procedurii față de debitorul „PRODPLACHETE" S.R.L.

La fel, circumstanțele cauzei atestă o neconcordanță între activele lichide deținute de fostul lichidator și cele transmise succesorului său, or, prin ordinul de plată nr. 217 din 05.07.2022, s-a stabilit cu certitudine că lichidatorul Ispas Iurie a încasat/recepționat în contul de cumulare su***** de ***** lei. Cu toate acestea, la momentul predării gestiunii, acesta a transferat către noul lichidator, *****zur Anna, doar su***** de 228.598,41 lei. Astfel, această situație confir***** faptul că actualul lichidator a intrat în posesia unei *****se debitoare diminuate față de cuantumul stabilit anterior prin actele procedurii (f.d.34 verso vol. VI).

Prin ur*****re, corect și întemeiat a concluzionat instanța de fond că, pretenția invocată de contestatari vis-a-vis de planul intermediar de distribuție în sensul incorectitudinii distribuirii de către lichidatorul *****zur Anna doar a sumei de 228 598,41 lei, este neîntemeiată, or prin ordinul de încasare prezentat participanților la proces și anexat la *****terialele cauzei nr. 14 din 26.04.2024 administratorul autorizat Ispas Iurie a transferat către administratorul autorizat *****zur Anna anume su***** de 228 598,41 lei, întru executarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25.04.2024 (f.d.43 vol. VI).

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs nu poate reține ca întemeiate argumentele recurenților/contestatari precum că lichidatorul ilegal a întocmit planul de distribuție anume a sumei de 228 598,41 lei, deoarece, conform regulilor de procedură stabilite la art. 150 alin. (4), distribuția se efectuează în funcție de mijloacele bănești existente. La caz, obligația de distribuție se circumscrie sumei preluate de la predecesorul său, Ispas Iurie. Or, potrivit *****terialelor cauzei

rezultă cu certitudine că, la 26.04.2024 administratorul autorizat Ispas Iurie a transferat către administratorul autorizat *****zur Anna doar su***** de 228 598,41 lei. Respectiv, noului lichidator nu i se poate imputa insuficiența fondurilor în raport cu sumele obținute istoric de fostul lichidator, planul de distribuție fiind corect raportat la soldul real al contului de acumulare."

*****i mult, se reține relevante alegațiile lichidatorului precum că, pe *****sura încasării și acumulării altor mijloace bănești în contul debitorului, lichidatorul va proceda la întocmirea planurilor de distribuție suplimentară și, în final, a planului de distribuție finală, conform etapelor procedurale.

În acest context, argumentul contestatarilor privind obligația noului lichidator de a distribui su***** de ***** lei este neîntemeiat. Or, nu se poate reține o lipsă de diligență profesională în sarcina lichidatorului *****zur Anna, cât timp aceasta s-a confor*****t normelor legale sus-menționate, raportându-și acțiunile strict la disponibilitățile bănești care i-au fost efectiv transferate."

La acest segment, Completul judiciar specializat menționează că, prin încheierea din 08.12.2016, Curtea de Apel Chișinău a admis cererile formulate de fostul lichidator, Ispas Iurie, și de reprezentantul creditorului Barinov Nicolai, dispunând redeschiderea procesului de insolvabilitate. Astfel, obiectivul expres stabilit de instanță pentru această etapă este efectuarea unei distribuții suplimentare, fapt ce justifică legalitatea acțiunilor actualului lichidator în raport cu fondurile nou identificate."

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs consideră oportun de a reitera art. 18 lit. c) din Codul fiscal, care indică expres că, salariul constituie sursa de venit impozabilă, care se include în venitul brut. În această ordine de idei, potrivit prevederilor art. 88 alin. (1) din Codul fiscal, fiecare angajator care plătește lucrătorului salariu (inclusiv primele și facilitățile acordate) este obligat să calculeze, ținând cont de scutirile solicitate de angajat și de deduceri, și să rețină din aceste plăți un impozit în *****rime de 12% din venitul impozabil conform art. 15 din Codul fiscal.

Totodată, potrivit art. 6 și art. 25 din *Legea nr. 1593/2002 cu privire la *****rimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală* primele de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru categoriile de plătitori (angajați) prevăzute la anexa nr.l din Legea prenotată se calculează în funcție de contribuția procentuală la salariu și la alte recompense, până la deducerea (reținerea) impozitelor și altor plăți obligatorii stabilite de legislație, iar administrația angajatorilor este responsabilă de calcularea corectă și transferarea în termen a sumelor contribuțiilor datorate de angajați.

Astfel, la perfectarea planului de distribuire intermediară urmează a fi luate în calcul prevederile legislației în vigoare la data calculării plăților salariale.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) din *Legea insolvabilității nr. 149/2012*

intentarea procedurii de insolvabilitate nu afectează obligația debitorului de a prezenta dare de sea***** fiscală și dare de sea***** cu privire la activitatea comercială, de a ține evidență contabilă. în ceea ce privește *****sa debitoare, aceste obligații sunt îndeplinite de administrator/lichidator, care răspunde, în limita infor*****ției de care dispune, pentru îndeplinirea obligațiilor, iar modul și condițiile de prezentare a dărilor de sea***** fiscale sunt stabilite de prevederile art. 187 din Codul fiscal. Totodată, potrivit pct. 1.8 din Anexa la Ordinul MF nr. 125/2023, obligațiile fiscale aferente subdiviziunilor se achită corespunzător codului localității în care acestea sunt înregistrate.

La caz, se reține că, din planul de distribuție intermediară din 03.05.202 rezultă că au fost indicate și calculate su***** care urmează să fie reținută de odată cu distribuirea sumelor pentru creditorii de rangul II, 9% pentru asigurarea medicală, și 12 % pentru impozitul pe venit.

Referitor la aceste rețineri pentru impozitul pe venit și asigurarea medicală, se observă că, instanța a admis demersal/interpelare a Serviciului Fiscal de Stat și a Casei Naţionale de Apărări Sociale.

Așa-dar, reieșind din răspunsul Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. *****din 15.08.2024 se constată că CNAS, în calitate de creditor chirografar, a fost validată cu o creanță totală de 29.881,89 lei, dintre care ***** lei – contribuții, și ***** lei – *****jorări de întârziere). Ulterior, în ur***** distribuției suplimentare efectuate de lichidatorul Iurie Ispas la 15.06.2023, creanța CNAS de rangul III a fost stinsă parțial prin achitarea sumei de 24.846,07 lei, astfel menționând restanța debitorului față de Bugetul asigurărilor sociale de stat este de 2. 2712,20 (diferența dintre rândul său creat și 2.712,20 lei). adaugă *****jorările de întârziere în *****rime de ***** lei (creanţa de rangul VI), în total 5.035,82 lei.

*****i mult decît atît, din probele administrate rezultă că sumele datorate anterior către CNAS au fost deja achitate parțial, operațiune confir*****tă în raportul lichidatorului. În consecință, restanța istorică a CNAS nu a fost inclusă în actualul plan intermediar, stingerea integrală a acesteia ur*****nd a se realiza ulterior, pe *****sura acumulării de noi disponibilități bănești.

În acest sens, se reține cu certitudine că, spre deosebire de datoriile vechi către buget, planul actual prevede exclusiv reținerile obligatorii pentru impozitul pe venit și asigurarea medicală. Aceste sume nu sunt legate de transferurile anterioare către CNAS, ci reprezintă obligații fiscale curente, generate de însăși distribuirea fondurilor către creditorii salariați, rețineri pe care lichidatorul este obligat prin lege să le efectueze la sursă.”

Totodată, se reține că, din răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-20/8-11/120684 din 15.07.2024, se reţin că, potrivit art. 144 alin. (1) din Codul muncii, plata salariilor se efectuează de angajator cu prioritate față de alte plăți, inclusiv în

cazul insolvabilității unității.

La fel, conform pct. 10.1 și 11 din Instrucțiunea cu privire la modul de completare a Declarației IPC21 (aprobat prin Ordinul MF nr. 94/2020), impozitul pe venit aferent codurilor sursei de venit SAL și SAL a), specificate în tabelul nr.l, se achită la codul ECO 111110 - Impozit pe venitul reținut din salariu, iar achitarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în cotă procentuală la salariu și la alte recompense, specificate în tabelul nr.l, se efectuează la codul ECO 122100 - Prime de asigurare obligatorie de asistență medicală în for***** de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense, achitate de angajați.

De asemenea, Serviciul Fiscal de Stat informează că su***** de 24 846,07 lei, la data de 11.06.2024, se reflectă în SIA Contul curent al contribuabilului PRODPLACF1ETE S.R.L, c/f 1002600055456, la codul ECO 121100 - Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori, plată de bază.

Prin ur*****re, este cert faptul că plățile efectuate către creditorii cu statut de salariat constituie surse de venit impozabile, din care lichidatorul are obligația legală de a reține impozitul pe venit și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală. Această procedură nu este una opțională, ci reprezintă o confor*****re la normele imperative indicate expres de organele fiscale competente în răspunsurile prezentate la dosar. Orice repartizare a *****sei debitoare către beneficiari trebuie să respecte statutul lichidatorului de agent de reținere, asigurând astfel virarea corectă a contribuțiilor către bugetul de stat.

Conform interpretării Serviciului Fiscal de Stat, achitarea creanțelor salariale validate în tabel constituie o sursă de venit impozabilă. Prin ur*****re, în temeiul art. 88 alin. (1) din Codul Fiscal, la momentul plății salariilor, lichidatorul are obligația legală de a calcula și de a reține la sursă impozitul pe venit de 12% (după aplicarea scutirilor și deducerilor prevăzute de lege).

*****i mult, lichidatorul este obligat să calculeze și să rețină primele de asigurare obligatorie de asistență medicală în cuantum de 9%. Potrivit Legii nr. 1593/2002 privind sistemul de asigurare obligatorie de asistență medicală, această contribuție se aplică asupra salariului și a altor recompense înainte de orice alte deduceri sau impozite. Astfel, lichidatorul nu face decât să execute o obligație fiscală imperativă, sumele respective fiind rețineri legale obligatorii din venitul brut al angajaților.”

Astfel, instanța de insolvabilitate corect a stabilit că, prezența la dosar a ordinului de încasare nr. 7 din 15.06.2023, privind plata sumei de 24.846,07 lei, atestă exclusiv stingerea parțială a creanței proprii a CNAS, validată anterior în tabelul de creanțe. Această plată nu poate fi confundată cu reținerile fiscale prevăzute în actualul plan de distribuție intermediară.

Or, în timp ce su***** achitată în 2023 a vizat datoria istorică a debitorului față de bugetul asigurărilor sociale, reținerile de 9% și 12% reprezintă obligații

fiscale care se nasc strict în momentul distribuirii *****sei debitoare către creditorii salariați. În concluzie, plata salariilor constituie o sursă de venit impozabilă, iar obligația lichidatorului de a calcula și reține impozitul pe venit și primele de asigurare medicală survine exclusiv în momentul achitării efective, neputând fi executată anticipat sau substituită prin plăți efectuate anterior pentru alte categorii de datorii.”

În concluzie, repartizarea sumelor către salariați constituie o sursă de venit nouă, iar obligația de a reține impozitul și asigurarea medicală se naște strict în momentul plății, fiind imposibil de calculat sau de achitat anticipat. Iar, sumele virate anterior către CNAS pentru datoriile vechi nu pot acoperi obligațiile fiscale ce decurg din plățile salariale actuale.”

În asemenea circumstanțe, Completul judiciar concluzionează corectă concluzia instanței de fond cu privire la anularea planului de distribuție în partea includerii creditorului Gherbei Olga în planul respectiv de distribuție.

Argumentele lichidatorului debitorului formulate în cererea de recurs precum că instanța de fond neîntemeiat a anulat planul de distribuție în partea distribuirii sumei de bani către Gherbei Olga, nu poate fi reținut de instanța de recurs ca fiind unul obiectiv, în situația în care *****terialel cauzei denotă cert că, între acțiunile trecute și planul actual de distribuție este o neconcordanță. Or, ordinul de încasare nr. 8 din 12.06.2023, rezultă că beneficiara a încasat deja su***** de 25.995,44 lei, iar, în noul plan de distribuție intermediară, lichidatorul a inclus suplimentar su***** de 23.677,12 lei în beneficiul aceluiași creditor. Deci, această succesiune de plăți și includerea lor în plan necesită o verificare suplimentară *****i riguroasă a temeiniciei și a ordinii de prioritate, pentru a evita stingerea preferențială a unor creanțe în detrimentul celorlalți creditori.

În aceste circumstanțe, nu pot fi reţinute argumentele recurenților/contestatari indicate în cererea de recurs, or acestea nu sunt decât o transpunere a argumentelor indicate în contestația înaintată în instanța de fond.

Așa-dar, deoarece părțile recurente nu au invocat alte motive în susținerea cererilor de recurs declarate, Completul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, concluzionează despre corectitudinea soluției date de instanța de fond, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele aduse de reprezentanții recurenților invocate în recursurile declarate nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept *****terial - procesual, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente şi întemeiat a ajuns la concluzia de a admite parțial contestația înaintată în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității de creditorii Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra.

Reiterând, instanța de recurs notează că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate *****i sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, ur*****re a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar specializat concluzionează despre faptul că recursurile declarate sunt neîntemeiate - motiv din care acesta urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Completul judiciar,-

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra și avocatul Lungu Vasile în interesele lichidatorului debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L. *****zur Anna.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 septembrie 2024, prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de către creditorii Barinov Nicolae, Olihiiivic Nicolae, Gonța Anna, Scorici Anna și Țurcan Ta*****ra împotriva acțiunilor lichidator al debitorului „PRODPLACHETE” S.R.L., *****zur Anna, în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și contestarea planului de distribuție,

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela