Dosarul nr.4-3264/2023

4-23141150-12-4-03102023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

31.05.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,

Grefier Maria Meșter,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *****în comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) din Codul contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție *****

c o n s t a t ă:

La data de 26 septembrie 2023, ofițerul de investigații al Direcției nr.1 al DGCC a CNA, locotenent-major *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție ***** în privința lui *****, pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținută următoarea situație faptică.

Astfel, agentul constatator indică că, în Cancelaria Centrului a fost depusă încheierea și materialele anchetei de serviciu a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a Ministerului Afacerilor Interne cu *****, referitor la pretinsele acțiuni ilegale a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne privind modul aferent de înregistrare și documentare a încălcărilor vitezei de circulație ce conțin elementele constitutive a contravenției prevăzute de art.236 din Codul Contravențional. În fapt, la 27.06.2023, SPIA a MAI a inițiat ancheta de serviciu cu ***** în vederea elucidării circumstanțelor pretinselor abateri disciplinare admise în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu de către unii angajați ai Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului

General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, reflectate în cadrul raportului Inspectoratului de management operațional, privind rezultatele controlului tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic *****. În cadrul anchetei, s-a constatat că, în perioada 20 februarie - 14 aprilie 2023, conform prevederilor Ordinului secretarului general al ministerului nr.***** „cu privire la efectuarea controlului tematic al activității de constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic” și Ordinului ministerului afacerilor interne nr.***** „cu privire la aprobarea Planului anual al controalelor al Ministerului Afacerilor Interne pentru anul 2023”, în baza Planurilor-sarcină ***** din 17.03.2023 și ***** din 03.03.2023, de către Comisia de control a fost efectuat controlul tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic realizate de către Secția patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI. Astfel, potrivit criteriului de examinare a comisiei de control, a fost analizată informația privind încălcările din domeniul traficului rutier, înregistrate prin intermediul dispozitivelor de măsurat viteza „TruCAM I” și „TruCAM II”. Urmare, de către Comisie au fost relevate lipsa în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, a actelor procesuale încheiate și emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 Cod Contravențional. Prin urmare, în cadrul examinării anchetei de serviciu, au fost identificați angajați nare în timpul exercitării atribuțiilor funcționale prevăzute conform fișei postului, au admis încălcările comise, recunoscând pe deplin vinovăția asupra faptelor imputate, obligându-se să identifice contravenienții nedocumentați. Astfel, în ancheta de serviciu s-a stabilit că subofițerul superior al Serviciului patrulare Ungheni, ***** al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, agentul-șef ***** a încălcat prevederile art. 26 alin.(1) lit. b), c) și d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 50 lit. b) și e) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.1), 7), 8) și 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 și pct. 13 subpct.2) din Fișa postului, faptă manifestată prin ne întreprinderea măsurilor de documentare a încălcării vitezei de circulație, comisă de către conducătorul mijlocului de transport de feudei *****, care se deplasa pe traseul M1, raionul ***** cu viteza de 119 km/h la 31.10.2022, ora 21:28, o altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat, cu ***** care se deplasa pe traseul M1, raionul ***** cu viteza de 98 km/h la 19.11.2022, ora 22:24. Tot o altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat c*****, care se deplasa pe traseul M1, raionul ***** cu viteza de 117 km/h la 28.11.2022, ora 23:28. La 15.09.2023, a fost audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, referitor la fapta imputată, care a recunoscut învinuirea, a menționat că activează în calitate de subofițer superior al TNSP al IGP a MAI, începând din anul 2019, totodată comunică că îi sunt cunoscute obligațiile de serviciu menționate în fișa de post și atribuțiile de serviciu prevăzute de lege. Acesta a declarat că în perioada activității desfășurate, au fost fixate de către dânsul următoarele unități de transport **********

și automobilul de model neidentificat *****Ține să precizeze că au fost stopate unitățile de transport nominalizate de către dânsul, însă din motiv că pe aparatul de măsurare a vitezei TruCam nu se vederea bine a imaginea și numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, le-a lăsat să se deplaseze în continuare. Ulterior, după ce a fost verificat TruCam-ul, a identificat automobilele neînregistrate și ne sancționate pentru depășirea vitezei, ca urmare au fost înregistrate raporturi de înregistrare a contravențiilor. În privința automobilului de model neidentificat, cu ***** cu o întârziere de 234 de zile a fost înregistrat raportul *****din 12.07.2023 pe fapta depășirii vitezei la 19.11.2022 și fixat cu ajutorul aparatului de măsurare a vitezei TruCam cu nr.*****. În privința automobilului de model ***** c***** cu o întârziere de 225 de zile a fost înregistrat raportul *****din 11.07.2023 pe fapta depășirii vitezei B unității de transport nominalizat comisă la 28.11.2022 și fixat cu ajutorul aparatului de măsurare a vitezei TruCam cu nr. *****. În privința automobilului de model ***** cu o întârziere de 149 de zile a fost înregistrată decizia asupra cauzei contravenționale cu nr***** din 128.03.2023 pe fapta depășirii vitezei a unității de transport nominalizat comisă la 31.10.2022 și fixat cu ajutorul aparatului de măsurare a vitezei TruCam cu nr. *****. Conform extrasului din cadrul Sistemului Informațional Automatizat de date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), se confirmă fapta imputată referitor la înregistrarea cu întârziere a *****din 12.07.2023 în privința unității de transport, cu ***** *****din 11.07.2023 în privința unității de transport ***** c***** și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. *****din ***** în privința automobilului de model *****. Totodată, conform secvențelor video captate de mijlocul de măsurare a vitezei de mișcare a mijloacelor de transport TruCam II seria *****, se confirmă faptul că mijloacele de transport nominalizate au fost fixate de către *****, numărul legitimației ***** și că până la finele controlului tematic desfășurat de către Inspectoratul de Management Operațional nu au fost identificate acte de constatare, decizii contravenționale în privința unităților de transport nominalizate. Astfel, la finele controlului se precizează că au fost identificate următoarele secvențe video fixate cu TruCam *****: 1) 1667251697_Fq100_1031_212817.jmx; 2) 1669678137_Fq100_l 128_232857.jmx; 3)1668896647-Fq100-1119-222407.jmx. Reieșind din această circumstanță, se stabilește intenția făptuitorului de nedocumentare a faptei contravenționale fixate, adică persoana cu funcție de răspundere, își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu și prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice. Astfel, pentru reținerea ilicitului contravențional de abuz de serviciu prevăzută de art. 312 alin. (1), este necesară existența prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică, își desfășoară activitatea. Având în vedere această normă, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică a acțiunii prejudiciabile sau inacțiunii, care derivă din atribuțiile de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, astfel conform fișei de post nr. 2.9.120 din 25.03.2021, dl. ***** conform pct.13 subpct.2) poartă răspundere pentru aplicarea corectă a actelor legislative și normative în procesul de combatere și documentare a contravențiilor și pentru respectarea procedurii contravenționale. Conform pct.13 subpct.8) are obligația de a exercita atribuțiile de serviciu, în condițiile prevăzute de lege, asigurând sarcinile în fața Poliției. Conform pct.13 subpct. 9) are obligația de a executa la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute. Astfel, în temeiul și prisma situației reflectate supra, făcând trimitere la raportul privind rezultatele controlului tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul

mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor omologate și verificate metrologic realizate de către Secția patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI cu nr.***** din 27.06.2023, se concluzionează că încheierea/emiterea actelor de constatare și deciziilor din perioada controlului tematic desfășurat (20 februarie-14 aprilie 2023), a fost realizat premeditat pentru a induce în eroare Comisia și a ascunde situațiile de tăinuire prin neconstatarea faptelor contravenționale anterior stabilite și fixate cu ajutorul mijloacelor de măsurare a vitezei de mișcare a mijloacelor de transport.

În acest sens, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional: „abuzul de serviciu”, de către *****, care având funcția de subofițer superior în cadrul Serviciului de patrulare Ungheni, ***** al Secției Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nu și-a onorat obligațiile de serviciu prin inacțiunea de documentare imediată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model *****, care se deplasa pe traseul M1, raionul ***** cu viteza de 119 km/h la 31.10.2022, ora 21:28 și care tăinuind comiterea contravenției, cu o întârziere de 149 de zile a înregistrat decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. *****din 28.03.2023, o altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat, cu ***** care se deplasa pe traseul M1, raionul ***** cu viteza de 98 km/h la 19.11.2022, ora 22:24, și care tăinuind comiterea contravenției, cu o întârziere de 234 de zile a înregistrat raportul *****din 12.07.2023. De asemenea, nu a documentat o altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat cu n/*****, care se deplasa pe traseul M1, raionul ***** cu viteza de 117km/h la 28.11.2022, ora 23:28 și care tăinuind comiterea contravenției, cu o întârziere de 225 de zile a înregistrat raportul *****din 11.07.2023, prin ce a încălcat prevederile art.26 alin.(1) lit.b), c) și d) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.50 lit.b) și e) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.1), 7), 8) și 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017 și pct.13 subpct.2), 8), 9) din Fișa postului.

Totodată, instanța reține că, la 28 septembrie 2023, *****a depus la Centrul Național Anticorupție contestație împotriva deciziei agentului constatator nr. 46 din 26.09.2023, cu privire la remiterea spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani materialul contravențional inițiat pe art.312 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată, *reprezentantul Centrului Național Anticorupție,* *****, acționând în baza dispoziției din 24.11.2023, a specificat că susține în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** și a solicitat recunoașterea ultimului ca fiind vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin. 1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În ședința de judecată, *persoana în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție* – *****, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind legal

citat, fapt confirmat prin avizele poștale de recepție nr. ***** și nr.*****, înmânate destinatarului.

Astfel, instanța de judecată în temeiul prevederilor art.455 alin.(3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, în baza probelor administrate la dosar.

Examinând cauza contravențională, studiind materialele dosarului, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că procesul contravențional intentat împotriva lui *****urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din materialele cauzei rezultă că, *****, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție 46 din 26.09.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, *****, este învinuit în aceea că, având funcția de subofițer superior în cadrul Serviciului de patrulare Ungheni, ***** al Secției Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nu și-a onorat obligațiile de serviciu prin inacțiunea de documentare imediată a încălcărilor comise de către conducătorii mijloacelor de transport și a tăinuit comiterea contravențiilor, prin ce a încălcat prevederile art.26 alin.(1) lit. b), c) și d) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.50 lit. b) și e) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.1), 7), 8) și 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017 și pct.13 subpct.2), 8), 9) din Fișa postului și a comis contravenția prevăzută de art.312 alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit art.312 alin.(1) al Codului contravențional, folosirea intenționată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcţie sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Potrivit art.7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Reieșind din prevederile art.425 alin.(1)-(3) și alin.(5) al Codului contravențional, (1) Probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii. (5) Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție, instanţa reține următoarele.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găsește neprobate concluziile agentului constatator aferente vinovăției lui *****conform procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 26 septembrie 2023. Or, din materialele cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui *****în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, instanţa de judecată reține că din probele prezentate de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție menționat supra, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul *in dubio pro reo*.

În contextul celor enunțate, instanța notează că, din conținutul normei incriminate lui *****, instanța de judecată denotă că legiuitorul a prevăzut că contravenția în cauză poate fi comisă numai cu intenție. Cu toate acestea, din multitudinea înscrisurilor anexate la materialele dosarului de către agentul constatator cu titlu de probă, instanța de judecată reține că nici unul dintre acestea nu denotă faptul că *****intenționat a comis fapta manifestată prin neîntreprinderea măsurilor de documentare a încălcărilor limitei de viteză de circulație, comisă de către conducătorii mijloacelor de transport cu n/**********

Respectiv, cu referire la faptele incriminate de abuz de serviciu manifestate prin: „neonorarea obligațiilor de serviciu prin inacțiunea de documentare imediată a încălcărilor comise de către conducătorii mijloacelor de transport care se deplasau cu depășirea limitei de viteză admisă pe traseul M1, raionul *****, instanța constată, după cum urmează: conform prevederilor art.400 alin. 1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1] , 54, 69-71, 73, 76[1] , art.77 alin. (8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85-87, 89-91, art.91[1] alin.(13)-(18) și (20), art.96, 99-104, 105-107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art.201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)-(6), art.327[4], 331, 332, 332[1] , 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350[2], 354-357, 359-362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată și se examinează de către poliție.

Potrivit art.400 alin. (2) al Codului contravențional, sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului.

Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Concluzionând cele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, *****în calitate de agent constatator, avea obligația pozitivă să se autosesizeze doar în situația în care avea să dispună de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că a fost comisă o contravenție, atât timp cât constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției. Or, proces-verbal cu privire la contravenție putea fi încheiat doar în cazul în care ar fi existat constatări personale ale sale despre comiterea faptei contravenționale, dar și existența probelor acumulate în acest sens.

Cu toate acestea, din declarațiile făcute de *****în cadrul anchetei de serviciu, în coroborare cu înscrisurile probatorii anexate la dosar, instanța de judecată conchide că, dat fiind faptul că pretinsele cazuri, pe care nu le-a documentat în mod corespunzător, au avut loc la data de 31.10.2022, ora 21:28; 19.11.2022, ora 22:24 și 28.11.2022, ora 23:28, pe timp de noapte, iar din înregistrările dispozitivului de model „TruCAM”, nu se vedeau numerele de înmatriculare al unităților de transport, care se pretinde că se deplasau cu depășirea limitei de viteză admisă pe

sectoarele respective de drum, ce ar convinge observatorul de rând despre existența semnelor contravențiilor prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional. Astfel, se atestă că, *****nu dispunea la acel moment de suficiente probe pentru a constata existența faptelor contravenționale, a înainta învinuirea șoferilor culpabili, a întocmi procesele-verbale cu privire la contravenții și a aplica sancțiunile contravenționale corespunzătoare, or, aceasta ar fi constituit un evident temei de anulare a acestor procese-verbale contravenționale pe motivul lipsei elementelor constitutive ale faptelor contravenționale, iar *****ar fi fost pasibil de răspundere pentru emiterea unor hotărâri ilegale în lipsa probelor.

Instanța de judecată atestă că, impunerea unui agent constatator să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea unei decizii de sancționare în baza acesteia, în situația în care acesta nu dispune de suficiente probe în acest sens și în lipsa constatării personale a acesteia, poate fi apreciat ca ingerință nejustificată în activitatea agentului statului. Prin urmare, se constată cu certitudine că, agentul constatator la examinarea cauzei de fapt nu a stabilit vinovăția ca element al laturii subiective a contravenției, așa cum nu a prezentat careva probe în acest sens, dar nici motivul și scopul pe care *****ar fi trebuit să le urmărească în cazul intenției acestuia de a comite pretinsa faptă contravențională.

În asemenea, circumstanțe, în urma cercetării multiaspectuale a materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală și bazată pe presupuneri. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Conform prevederilor art.375 alin.(3) al Codului contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că fapta contravențională nu a fost probată.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) al Codului contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

Instanța de judecată ține să remarce că, contravenția prevăzută de art.312 alin.(1) din Codul contravențional, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu este legată nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile; legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În condițiile art.312 alin.(1) din Codul contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faptice.

În această ordine de idei, reieșind din considerentul că nu a fost stabilită vinovăția învinuitului, instanța de judecată stabilește că, de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă care ar confirma situația de dobândire a careva beneficii de către făptuitorul *****, urmare a unei careva înțelegeri prealabile cu conducătorii mijloacelor de transport cu n/***** ***** și n/*****, pentru a nu întocmi în privința acestora procese-verbale cu privire la contravenții, or, la materialele dosarului nu au fost prezentate atare probe, agentul constatatorul limitându-se la simple presupuneri.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15.02.2007, §30).

Corespunzător, instanța de judecată reiterează că, materialul probator nu atestă că, acțiunile lui *****, ar alcătui cele trei semne ale elementului laturii obiective a contravenției prevăzute la art.312 alin.(1) al Codului contravențional, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției, or, în lipsa unor probe pertinente, concludente și utile instanța de judecată nu poate stabili contrariul, riscând de altfel o condamnare ilegală.

În susținerea concluziei indicate mai sus, instanța de judecată mai reține ca fiind pertinente și prevederile pct.32 subpct.2 din Ordinul MAI ***** din 17.02.2021 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală ***** „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip „LTI 20/20 TruCAM II”, care statuează că, în calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include: 2) materialele foto și/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea limitei de viteză stabilit. Materialele foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului. Respectiv din moment ce materialul foto nu permite detectarea numărului de înmatriculare a vehiculului, acțiunile lui *****de neîntocmire a proceselor-verbale cu privire la contravenții poartă un caracter licit.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanţa reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție, înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. **Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să**

nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui *****.

Astfel, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o poziție neîntemeiată.

Conform art.461 alin.(1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției. Se menționează că, încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

*Referitor la contestația depusă de *****la 28 septembrie 2023*, potrivit căreia s-a făcut referire la încălcările grave de procedură și lipsa elementelor contravenției imputate, instanţa o va respinge ca fiind inadmisibilă, or la caz, nu a fost adoptată o decizie în cauza contravențională, iar cauza a fost remisă în acest scop pentru soluționare în instanţa de judecată competentă. Or, instanţa precizează că potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Astfel, ținând cont de cele expuse se impune concluzia că, în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din 26 septembrie 2023, nu este susceptibil de a fi contestat în lipsa unei decizii adoptate la caz.

În baza celor menționate și în corespundere cu prevederile art.art.312 alin.(1), 395 alin.(1) pct.1), 441, 443, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de *****ca fiind inadmisibilă.

Se încetează procesul contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 26 septembrie 2023 în privința lui *****, care se învinuiește de

săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, amplasată pe adresa:mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Judecător Liudmila Holevițcaia