Dosarul nr. 2-20058100-05-2ac-06092024 **Judecătoria Cahul, sediul Central**
Judecător Dumitru Bosîi

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Vitalie MOVILĂ**
Judecătorii **Inga GORLENCO și Serghei PILIPENCO**
Grefier Tatiana Ghenciu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către reprezentantul reclamanților G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David" împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David" împotriva „Havyar" S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuieli de judecată și cererea reconvențională depusă de „Havyar" S.R.L., intervenient accesoriu Alschikh Meniu Abdul Rehman către G.Ț. „Cara" privind încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Acțiunea principală înaintată de G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David". /f.d.3-4 volumul I/.

La data de 01 iunie 2020 reprezentantul G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David", avocatul Dumitran Ignat a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva „Havyar" S.R.L. prin care a solicitat:

- încasarea de la „Havyar" S.R.L. în beneficiul G.Ț. „Cara" sumei de 400 000 lei cu titlu de datorie, taxei de stat în sumă de 12 000 lei și cheltuieli de judecată.
- încasarea de la „Havyar" S.R.L. în beneficiul G.Ț. „Cara Piotr David", sumei de 320 000 lei cu titlu de datorie, taxei de stat în sumă de 9600 lei și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 03 ianuarie 2019 G.Ț. „Cara Piotr David" a încheiat contractul nr. 01/GT-2019 din care rezultă că „Havyar" S.R.L. în calitate de Cumpărător, care activează conform Statutului Societății și Legislației Republicii Moldova, reprezentat legal de administratorul Al Shikh Menou Abdul Rehman și G.Ț. „Cara Piotr David", reprezentată legal prin Cara Piotr, au încheiat prezentul contract de vînzare-cumpărare.

Menționează că potrivit clauzelor contractuale, s-a prevăzut că vânzătorul livrează în condițiile prezentului contract, iar cumpărătorul achiziționează contra plată mărfuri, struguri de

masă ,,Moldova", soiul fiind omologat în registrul de stat al soiurilor. Cantitatea va fi stabilită în urma cântăririi exacte a întregului lot de mărfuri de 40 000 kg. Cîntărirea efectivă va avea loc prin calculul diferenței între camionul plin și camionul gol. Prețul pentru 1 kg de struguri constituie 8 lei. Vânzătorul va scădea din cantitatea totală un kilogram per fiecare ladă vândută, ceea ce constituie greutatea lăzii. Prețul total al mărfii procurate este aproximativ de 320 000 lei. Cheltuielile legate de procurarea mărfii se achită de către cumpărător nu mai târziu de data de 30 ianuarie 2019. Vânzătorul va preda marfa, iar cumpărătorul o va recepționa, dar nu mai târziu de 03 ianuarie 2019. Din momentul punerii la dispoziție a mărfii de către vânzător, obligația de predare se consideră executată integral, iar riscurile trec la cumpărător.

Adaugă reclamantul că la data de 13 ianuarie 2019, G.Ț. ,,Cara" a încheiat contractul nr. 02 GT-2019 potrivit căruia ,,Havyar" S.R.L., în calitate de cumpărător, care activează conform Statutului Societății și Legislației Republicii Moldova, reprezentat legal de administratorul Al Shikh Menou Abdul Rehman și G.Ț. ,,Cara", reprezentată legal prin Cara Parascovia, au încheiat contractul de vînzare cumpărare.

Menționează că potrivit clauzelor contractuale, vînzătorul livrează în condițiile prezentului contract, iar cumpărătorul achiziționează contra plată mărfuri, struguri de masă ,,Moldova", soiul fiind omologat în registrul de stat al soiurilor. Cantitatea va fi stabilită în urma cântăririi exacte a întregului lot de mărfuri de 40 000 kg. Cântărirea efectivă va avea loc prin calculul diferenței dintre camionul plin și camionul gol. Prețul pentru 1 kg de struguri constituie 9,26 lei plus 8% TVA. Prețul cu TVA constituie 10 lei pentru un kilogram. Vânzătorul va scădea din cantitatea totală un kilogram per fiecare ladă vândută ce constituie greutatea lăzii. Prețul total al mărfii procurate este aproximativ de 400 000 lei. Cheltuielile legate de procurarea mărfii se achită de către cumpărător nu mai târziu de data de 30 ianuarie 2019. Vânzătorul va preda marfa, iar cumpărătorul o va recepționa, începere de transportarea mărfurilor în termen de maximum 5 zile din data plății mărfii, ce constituie obiectul prezentului contract, dar nu mai târziu de 15 ianuarie 2019. Din momentul punerii la dispoziție mărfii de către vânzător, obligație de predare se consideră executată integral iar riscurile trec la cumpărător.

Indică că, la data de 01 februarie 2019, reclamanții au expediat în adresa pârâtului somație, prin care au solicitat achitarea datoriei de 400 000 lei și 320 000 lei, în termen de 5 zile calendaristice. Pârâtul a recepționat somațiile și a reacționat prin referința din 04 februarie 2019, în care a indicat că nu este posibilă achitarea, din motiv că banii au fost retrași de pe cont de către noul fondator și este necesar de a se adresa noului fondator.

A menționat că, conform pct. 21 din contract, pentru neexecutarea obligațiilor, cumpărătorul plătește amenda, cu titlu de clauza civilă, în valoare de 0,2% din sumă, pentru fiecare zi de întârziere.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 39 alin. (11^1), 166 Cod de procedură civilă, art. art. 9-10, 15-16, 942 Cod civil.

Măsura de asigurare. /f.d.41-45, volumul I/.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 iunie 2020, a fost admisă parțial cererea avocatului Dumitran Ignat în interesele lui G.Ț. ,,Cara" și G.Ț. ,,Cara Piotr David" privind asigurarea acțiunii, fiind aplicat sechestru pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale pârâtului ,,Havyar" S.R.L. în limita valorii acțiunii de 400 000 lei și 320 000 lei.

Cererea de completare a acțiunii. /f.d.65-66, volumul I/.

La data de 14 august 2020, reprezentantul G.Ț. ,,Cara" și G.Ț. ,,Cara Piotr David", avocatul Dumitran Ignat a depus cerere de completare a acțiunii. Invocă în cererea de concretizare a acțiunii competența la alegerea reclamantului în conformitate cu prevederile art.

39 alin. (11) din Cod de procedură civilă care prevede că, acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și în orice dintre sediile instanței din acel loc.

Conform prevederilor art. 10-13 a contractului de vânzare-cumpărare semnate de părți, facturile fiscale, amplasarea frigiderului în care era depozitată marfa – struguri, locul executării contractelor, este satul Moscovei, raionul Cahul.

Cererea de completare a acțiunii. /f.d.69-70, volumul I/.

La data de 19 noiembrie 2020, 2020, reprezentantul G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David", avocatul Dumitran Ignat, a depus cerere conform art. 60 din Cod de procedură civilă, prin care a solicitat și încasarea de la „Havyar" S.R.L. în beneficiul G.Ț. „Cara" a dobânzii de întârziere, începând cu 04 februarie 2019 și până la data pronunțării hotărârii, în mărime de 104 912,33 lei și cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat suplimentare în mărime de 3150 lei și cheltuieli de executare în mărime de 23 00 lei, încasarea de la „Havyar" S.R.L. în beneficiul G.Ț. „Cara Piotr David" a dobânzii de întârziere, începând cu 04 februarie 2019 și până la data pronunțării hotărârii, în mărime de 83 929,86 lei și cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat suplimentare în mărime de 2 520 lei și cheltuieli de executare în mărime de 23 00 lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de „Havyar" S.R.L. /f.d.78-84, volumul I/.

La data de 28 decembrie 2020, „Havyar" S.R.L. prin intermediul reprezentantului administrator Hussein Mohammed Salih Hussein, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere reconvențională împotriva lui G.Ț. „Cara", intervenient accesoriu Al Shikh Menou Andul Rehman, prin care a solicitat încasarea de la pârâtul G.Ț. „Cara" în beneficiul „Havyar" S.R.L. a datoriei conform contractului de împrumut al mijloacelor bănești nr. 01/08-2018 din 07 august 2018 a sumei de 350 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, achitarea taxei de stat precum și alte cheltuieli ce vor fi suportate în procesul civil.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la data de 07 august 2018 între „Havyar" S.R.L. în persoana administratorului Alshikh Menou Abdul Rehman și G.Ț. „Cara" în persoana administratorului Cara Parascovia, a fost încheiat contract de împrumut al mijloacelor bănești nr. 01/08-2018.

Potrivit clauzelor contractuale s-a prevăzut că împrumutătorul se obligă să transmită, iar împrumutatul se obligă să primească mijloace bănești în sumă de 350 000 lei. Împrumutătorul este obligat la data semnării contractului să transmită împrumutatului suma mijloacelor bănești, care se oferă conform pct. 1.1 din contract. Împrumutatul se obligă să întoarcă suma indicată în pct. 1.1 din contract la cererea Împrumutătorului.

Susține că, prin acordarea a sumei de bani în mărime de 350 000 lei „Havyar" S.R.L. și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de G.Ț. „Cara", iar ultimii au fost obligați să restituie suma împrumutului, însă nu și-a executat obligațiile asumate față de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului de împrumut.

Susține că, în adresa G.Ț. „Cara" a fost expediată notificare care a fost recepționată la data de 09 decembrie 2020, pentru soluționarea litigiului pe calea extrajudiciară. Însă, pârâtul G.Ț. „Cara" nu a fost receptiv la propunerile de soluționare a litigiului și s-a constatat că nu dorește sa satisfacă cererea prealabilă.

Pârâtul G.Ț. „Cara" nu a executat obligația cu bună-credință, în acord cu legea și contractul de împrumut, prin ce a impus pe „Havyar" S.R.L. să recurgă la apărarea drepturilor sale civile prin calea judecătorească, suportând cheltuieli suplimentare.

Susține că, în conformitate cu datele contabile rezultă că G.Ț. „Cara" nu a stins datoria în sumă de 350 000 lei.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. art. 1, 47, 53, 120 din Constituția Republicii Moldova, art. art. 5, 22, 16, 82, 90, 94, 166, 167 Cod de procedură civilă.

La data de 01 iulie 2020, ,,Havyar" S.R.L. a depus cerere de strămutare a cauzei civile în temeiul art. 38 Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei civile către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Totodată, ,,Havyar" S.R.L. prin intermediul administratorului Hussein Mohammed Salih Hussein și avocatul Reul-Ciuleac Natalia, au depus cerere privind scutirea parțială de la achitarea taxei de stat. /f.d.98-101, volumul I/.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 aprilie 2021, a fost scutit ,,Havyar" S.R.L. de la plata taxei de stat în sumă de 10 350 lei, la depunerea cererii reconvenționale, și acțiunea reconvențională a fost primită spre examinare. /f.d.104[1]-105, volumul I/.

Poziția instanței de fond. /f.d.180, 184-193, volumul I/.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2023, s-a respins acțiunea depusă de G.Ț. ,,Cara" și G.Ț. ,,Cara Piotr David" împotriva ,,Havyar" S.R.L. intervenient accesoriu de partea pârâtului Alshikh Menou Abdul Rehman cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere până la data emiterii hotărârii și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de ,,Havyar" S.R.L. împotriva G.Ț. ,,Cara", intervenient accesoriu Al Shikh Menou Andul Rehman cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

S-a încasat de la ,,Havyar" S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit ,,Havyar" S.R.L. la depunerea cererii reconvenționale, în mărime de 10 350 lei.

S-au ridicat toate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate în privința sumelor bănești, ale ,,Havyar" S.R.L. prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 iunie 2020, odată cu devenirea hotărârii definitive.

Solicitarea și argumentele apelantului. /f.d.183, volumul I/.

La data de 24 ianuarie 2023, avocatul Dumitran Ignat în interesele lui G.Ț. ,,Cara" și G.Ț. ,,Cara Piotr David" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2023, invocând dezacord cu hotărârea pronunțată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 septembrie 2024, cererii de apel depuse de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui G.Ț. ,,Cara" și G.Ț. ,,Cara Piotr David" nu i s-a dat curs, din motivul necesității prezentării de către G.Ț. ,,Cara"a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 9000 lei și cererii de apel motivate și de către G.Ț. ,,Cara Piotr David" dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 7200 lei și cererii de apel motivate. /f.d.203-206, volumul I/.

Ulterior, avocatul Dumitran Ignat în interesele G.Ț. ,,Cara" și G.Ț. ,,Cara Piotr David" a prezentat cerere de apel motivată prin care a solicitat: admiterea apelului declarat; casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2023, în partea respingerii acțiunii înaintate de G.Ț. ,,Cara" și G.Ț. ,,Cara Piotr David" împotriva ,,Havyar" S.R.L., intervenient accesoriu Al Shikh Menou Andul Rehman cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie admise pretențiile G.Ț. ,,Cara" și G.Ț. ,,Cara Piotr David", iar în rest de a menține hotărârea. /f.d.210-219, volumul I/.

În motivarea apelului pe lângă argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată s-a invocat că, prima instanță examinând cauza nu a intrat în esența litigiului și fără a să se conducă de prevederile legale, a motivat respingerea acțiunii G.Ț. ,,Cara" și G.Ț. ,,Cara Piotr

David” prin faptul că „Havyar” S.R.L. a achitat plata pentru producția agricolă livrată, invocând că a fost eliberată factura fiscală de către G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David”.

Consideră că, concluzia instanței de fond este contrară probelor din materialele cauzei civile, cât și poziției oficiale ale pârâtului „Havyar” S.R.L. care a confirmat prin referințele depuse și în ședința de judecată, că suma pentru marfa nu a fost achitată.

Adaugă că, trimiterile instanței de fond la prevederile art. 117 alin. (1), art. 117^1 alin. (9) și art. 108 alin. (5) din Codul fiscal, nu au nici o legătură cu fondul cauzei și sunt neîntemeiate. Probele prezentate în susținerea pretențiilor înaintate de G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David”, incontestabil confirmă necesitatea admiterii acțiunii înaintate, iar concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 365, 385 lit. c), 386 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă.

Concomitent, avocatul Dumitran Ignat în interesele G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David” a depus și cerere de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. /f.d.219-220, volumul I/.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 octombrie 2024, a fost admisă parțial cererea avocatului Dumitran Ignat în interesele G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și G.Ț. „Cara” a fost scutită parțial de achitarea taxei de stat cu 7500 lei fiind necesar să achite 1500 lei, iar G.Ț. „Cara Piotr David” a fost scutită parțial de la achitarea taxei de stat cu 6200 lei, fiind necesar să achite suma de 1000 lei. /f.d.224-228, volumul II/.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 20 ianuarie 2023 în ședința de judecată în lipsa părților.

Cerere de apel a fost înregistrată de către avocatul Dumitran Ignat în interesele G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David”, la data de 24 ianuarie 2023, din ce rezultă că termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul apelanților G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David”, avocatul Dumitran Ignat, în ședința de judecată în instanța de apel, a pledat pentru admiterea apelului în sensul cum a fost formulat.

Cauza a fost examinată în lipsa **reprezentantul intimatului „Havyar” S.R.L. și intervenientului accesoriu Alshikh Menou Abdul Rehman,** care au fost legal citați, nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat cauza neprezentării.

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor de respectare a citării legale a reprezentantul intimatului „Havyar” S.R.L., și intervenientului accesoriu Alshikh Menou Abdul Rehman, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a admite apelul declarat, cu casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii înaintate de

G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David” împotriva lui „Havyar” S.R.L., cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

De asemenea, în corespundere cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Completul de judecată menționează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, în limitele apelului declarat. Prin urmare, Completul de judecată constată că în apelul declarat de către avocatul Dumitran Ignat în interesele G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David”, se invocă pretențiile doar în partea ce țin de respingerea acțiunii înaintate de G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David”.

Soluția primei instanțe referitor la acțiunea reconvențională înaintată de „Havyar” S.R.L. către G.Ț. „Cara” nu a fost contestată cu apel, motivul din care Completul de judecată nu se va expune asupra legalității și temeiniciei soluției primei instanțe referitor la acțiunea reconvențională, așa cum nu au fost formulate obiecții împotriva acesteia.

Conform art. 386 alin. (1) lit. a), c) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Iar potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre

garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a determinat și a elucidat pe deplin circumstanțele importante ce țin de acțiunea înaintată de G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David" împotriva lui „Havyar" S.R.L. și a emis o soluție concluziile căreia contravin circumstanțelor stabilite în cauză, ce impune necesitatea casării hotărârii în această parte.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 03 ianuarie 2019, între „Havyar" S.R.L., care activează conform Statutului Societății și Legislației Republicii Moldova, reprezentat legal de administratorul Al Shikh Menou Abdul Rehman și G.Ț. „Cara Piotr David", reprezentată legal prin Cara Piotr, a fost încheiat contractul nr. 01/GT-2019. /f.d.5, volumul I/.

Potrivit clauzelor contractuale, s-a prevăzut că vânzătorul livrează în condițiile prezentului contract, iar cumpărătorul achiziționează contra plată mărfuri, struguri de masă „Moldova", soiul fiind omologat în registrul de stat al soiurilor. Cantitatea va fi stabilită în urma cântăririi exacte a întregului lot de mărfuri de 40 000 kg. Cîntărirea efectivă va avea loc prin calculul diferenței între camionul plin și camionul gol. Prețul pentru 1 kg de struguri constituie 8 lei. Vânzătorul va scădea din cantitatea totală un kilogram per fiecare ladă vândută, ceea ce constituie greutatea lăzii. Prețul total al mărfii procurate este aproximativ de 320 000 lei. Cheltuielile legate de procurarea mărfii se achită de către cumpărător nu mai târziu de data de 30 ianuarie 2019. Vânzătorul va preda marfa, iar cumpărătorul o va recepționa, dar nu mai târziu de 03 ianuarie 2019. Din momentul punerii la dispoziție a mărfii de către vânzător, obligația de predare se consideră executată integral, iar riscurile trec la cumpărător.

Potrivit facturii fiscale nr. seria WB 2710493 din 03 ianuarie 2019, se confirmă că G.Ț. „Cara Piotr David" a predat, iar „Havyar" S.R.L. a primit cantitatea de struguri de 40 000 kg la sumă de 320 000 lei. /f.d. 6 vol. I/.

Tot din probele materiale rezultă faptul că la data de 13 ianuarie 2019, între „Havyar" S.R.L., în calitate de cumpărător, care activează conform Statutului Societății și Legislației Republicii Moldova, reprezentat legal de administratorul Al Shikh Menou Abdul Rehman și G.Ț. „Cara", reprezentată legal prin Cara Parascovia, a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare nr. 02 GT-2019. /f.d.7, volumul I/.

Potrivit clauzelor contractuale, vînzătorul livrează în condițiile prezentului contract, iar cumpărătorul achiziționează contra plată mărfuri, struguri de masă „Moldova”, soiul fiind omologat în registrul de stat al soiurilor. Cantitatea va fi stabilită în urma cântăririi exacte a întregului lot de mărfuri de 40 000 kg. Cântărirea efectivă va avea loc prin calculul diferenței dintre camionul plin și camionul gol. Prețul pentru 1 kg de struguri constituie 9,26 lei plus 8% TVA. Prețul cu TVA constituie 10 lei pentru un kilogram. Vânzătorul va scădea din cantitatea totală un kilogram per fiecare ladă vândută ce constituie greutatea lăzii. Prețul total al mărfii procurate este aproximativ de 400 000 lei. Cheltuielile legate de procurarea mărfii se achită de către cumpărător nu mai târziu de data de 30 ianuarie 2019. Vânzătorul va preda marfa, iar cumpărătorul o va recepționa, începere de transportarea mărfurilor în termen de maximum 5 zile din data plății mărfii, ce constituie obiectul prezentului contract, dar nu mai târziu de 15 ianuarie 2019. Din momentul punerii la dispoziție mărfii de către vânzător, obligație de predare se consideră executată integral iar riscurile trec la cumpărător.

Potrivit facturii fiscale nr. seria JB4549929 din 14 ianuarie 2019, se confirmă că G.Ț. „Cara” a predat, iar „Havyar” S.R.L. a primit cantitatea de struguri de 40 000 kg la sumă de 400 000 lei /f.d. 8 vol. I/.

Completul de judecată constată că, la data de 01 februarie 2019, G.Ț. „Cara Piotr David” a expediat în adresa „Havyar” S.R.L. somație, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 320 000 lei ce rezultă din neonorarea obligațiilor contractului de vânzare-cumpărare din 03 ianuarie 2019, fiind oferit termen de 5 zile calendaristice. /f.d. 9 vol. I/.

La data de 04 februarie 2019, „Havyar” S.R.L. a răspuns la somația expediată prin referința, semnată de administratorul Alshikh Menou Abdul Rehman, adresată G.Ț. „Cara Piotr David”, în care a confirmat că prin Actul de verificare din 03 ianuarie 2019 se atestă incontestabil existența datoriei față de G.Ț. „Cara Piotr David” la sumă de 320 000 lei, însă din motivul că noul administrator al „Havyar” S.R.L. a retras banii de pe cont destinați pentru achitarea datoriei, G.Ț. „Cara Piotr David” urmează să se adreseze către noul administrator pentru achitarea datoriei. /f.d. 10 vol. I/.

La data de 01 februarie 2019, G.Ț. „Cara” a expediat în adresa „Havyar” S.R.L. somație, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 400 000 lei ce rezultă din neonorarea obligațiilor contractului de vânzare-cumpărare din 13 ianuarie 2019, fiind oferit termen de 5 zile calendaristice /f.d. 11 vol. I/.

La data de 04 februarie 2019, „Havyar” S.R.L. a răspuns la somația expediată prin referința, semnată de administratorul Alshikh Menou Abdul Rehman adresată G.Ț. „Cara”, în care a confirmat că prin Actul de verificare din 14 ianuarie 2019 se atestă incontestabil existența datoriei față de G.Ț. „Cara Piotr David” la sumă de 400 000 lei, însă din motivul că noul administrator al „Havyar” S.R.L. a retras banii de pe cont destinați pentru achitarea datoriei, G.Ț. „Cara” urmează să se adreseze către noul administrator pentru achitarea datoriei /f.d. 12 vol. I/.

Totodată, în cadrul judecării cauzei civile, la data de 27 iulie 2020, „Havyar” S.R.L. prin intermediul administratorului Hussein Mohammed Salih Hussein a depus referința asupra cererii de chemare în judecată, în care a menționat că, banii destinați pentru achitarea datoriilor față de G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David” au fost primiți în urma vânzării strugurilor de către ex administrator Alshikh Menou Abdul Rehman, fapt confirmat de ultimul și nu se află pe contul „Havyar” S.R.L. /f.d. 55-63 vol. I/.

În contextul pretenției înaintate, Completul de jduecată notează că raportului material litigios îi sunt aplicabile dispoziţiile incidente ale Codului civil în redacţia legii până la

modernizare – 1 martie 2019, deoarece raporturile juridice materiale au apărut până la 1 martie 2019.

În conformitate cu art. 572 Cod civil *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art. 602 Cod civil *(1) În cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.*

Potrivit art. 666 Cod civil *(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. (3) Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligaţii doar pentru una dintre părţi), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum şi de consumator.*

Art. 679 Cod civil *(1) Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

Potrivit art. 753 Cod civil *(1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.*

Completul de judecată constată că, în speță a fost demonstrat incontestabil că, între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, raportulul juridic obligaţional materializându-se prin contractul privind vânzarea-cumpărarea producției agricole și anume strugurilor, părţile contractante asumându-și responsabilitatea obligațiunilor asumate, care au efect juridic pentru ambele părţi.

Instanța de apel reține că, atît G.Ț. „Cara” cît și G.Ț. „Cara Piotr David” și-a îndeplinit obligațiunile asumate în baza contractului sus-menționat și a pus la dispoziția „Havyar” S.R.L. cantitatea de struguri indicată în contracte, faptul care a fost demonstrat prin facturile fiscale semnate de ambele părți anexate la dosar.

Completul de judecată menționează că, neexecutarea obligaţiei contractuale, antrenează răspunderea civilă contractuală, atunci când se întrunesc condiţiile stabilite de lege, exceptând temeiurile de exonerare sau limitare a răspunderii.

Însă, prima instanță neîntemeiat a constatat că, contractele de vânzare-cumpărare nr. 01/GT-2019 din 03 ianuarie 2019 și nr. 02/GT-2019 din 13 ianuarie 2019 au fost executate de ambele părți, or, din probele prezentate rezultă cert că, „Havyar” S.R.L. nu a executat obligațiile sale contractuale de a achita plățile pentru struguri vândute.

Completul de judecată consideră că, prima instanță eronat a interpretat facturile fiscale nr. seria WB 2710493 din 03 ianuarie 2019 și nr. seria JB4549929 din 14 ianuarie 2019, ca probe ce demonstrează achitarea de către „Havyar” S.R.L. a plății pentru cantitatea de struguri livrate conform condițiilor contractuale. Or, aceste facturi fiscale demonstrează doar transmiterea de către G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David” către „Havyar” S.R.L. a masei de struguri contractate, precum și recepționarea acestora de către „Havyar” S.R.L. Mai mult ca atât, prima instanță greșit a raportat aceste facturi fiscale la prevederile pct. 8 din contracte de vânzare-cumpărare din 03 ianuarie 2019 și respectiv din 13 ianuarie 2019, invocând că potrivit acestui

punct cheltuieli legate de procurarea mărfii se achită de către cumpărător nu mai târziu de 03 ianuarie 2019. Or, reieșind din pct. 8 al contractelor sus menționate, cheltuieli legate de procurarea mărfii se achită de către cumpărător nu mai târziu de 30 ianuarie 2019.

Completul de judecată constată eronată poziția primei instanțe că, la data de emiterii facturilor fiscale din 03 ianuarie 2019 și din 14 ianuarie 2019, „Havyar" S.R.L. a achitat prețul strugurilor contractate, or, careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

Completul de judecată consideră greșită poziția primei instanțe că, G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David" nu au demonstrat în cadrul judecării cauzei că în perioada din 03 ianuarie 2019 – 14 ianuarie 2019 nu au primit bani în numerar sau prin transfer de la „Havyar" S.R.L. pentru cantitatea de struguri contractate.

Completul de judecată menționează că, la materialele dosarului se regăsesc referințele din 04 februarie 2019 expediate de către „Havyar" S.R.L. în adresa G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David", în care intimatul recunoaște sumele datoriilor potrivit contractelor de vânzare-cumpărare, precum și recunoaște acte de verificare reciprocă din 03 ianuarie 2019 și din 14 ianuarie 2019, în care au fost constatate datoriile litigioase, însă informează despre imposibilitatea achitării din motivul schimbării administratorului întreprinderii și faptul că administratorul nou a extras bani de pe cont.

Iar potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, *faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Este important de menționat că, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, administratorul nou al „Havyar" S.R.L. la fel a depus referința în care a confirmat livrarea strugurilor de către G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David" către „Havyar" S.R.L., însă a comunicat că banii destinați pentru achitarea mărfii au fost extrași de către ex-administrator al întreprinderii.

Însă, Completul de judecată consideră aceasta poziție a intimatului neîntemeiată, deoarece contracte de vânzare-cumpărare a producției agricole în litigiu au fost încheiate dintre G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David" și „Havyar" S.R.L., adică două persoane juridice și respectiv, răspunderea pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale poartă persoana juridică și nu administratorul sau ex-administratorul persoană fizică. Faptul schimbării administratorului „Havyar" S.R.L. nu exonerează pe întreprinderea de executarea obligațiilor asumate prin contracte de vânzare-cumpărare încheiate în speță cu G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David".

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a dat nici o apreciere a probelor cu referințe din 04 februarie 2019, prin care „Havyar" S.R.L. a recunoscut de fapt datoriile existente, neaducând nici un motiv din care considerente aceste probe urmează să fie respinse.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor cauzei civile, Decizia privind înregistrarea modificărilor ce ține de organe de conducere a „Havyar" S.R.L., a fost emisă la data de 24 februarie 2020, prin care a fost înregistrat noul administrator Mohammed Hussein Salih Hussein, însă referințele prin care „Havyar" S.R.L. recunoaște datoriile existente sunt datate cu 04 februarie 2019 fiind semnate de ex-administrator. În acest sens, Completul de judecată consideră neîntemeiată poziția intimatului precum că, ex-administrator a preluat bani în scopul de răzbunare că a fost demis, deoarece la momentul eliberării referințelor din 04 februarie 2019, rezultă că ex-administrator Alshikh Menou Abdul Rehman nu era demis din funcție, or, modificările au fost efectuate după cum s-a menționat la data de 24 februarie 2020, adică peste un an.

Completul de judecată consideră că, la caz sunt irelevante trimiterile primei instanțe la prevederile art. 117 alin. (1), art. 108 alin. (5) și art. 117^1 alin. (9) din Codul fiscal. Or, Completul de judecată reiterează că, la caz factura fiscală confirmă data livrării mărfii și

nicidecum nu confirmă efectuarea plăților de către „Havyar” S.R.L. Mai mult ca atât, prevederile pct. 8 din contracte de vânzare-cumpărare stipulează clar termenul limita, până la expirarea căruia intimatul urma să achite prețul strugurilor livrate, care este de 30 ianuarie 2019 și nu 03 ianuarie 2019 cum a stabilit instanța de fond.

Potrivit art. 108 alin. (5) Cod fiscal *Dacă factura fiscală este eliberată sau plata este primită pînă la momentul efectuării livrării, data livrării se consideră data eliberării facturii fiscale sau data primirii plăţii, în dependenţă de ce are loc mai înainte.*

Conform art. 117 alin. (1) Cod fiscal *Subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art. 104 lit. a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie.*

Iar, potrivit art. 117[1] alin. (9) Cod fiscal *La primirea plăţii înainte de efectuarea livrării, factura fiscală se eliberează, după caz, la primirea plăţii sau la efectuarea livrării în următoarele situaţii: a) comercializarea de către întreprinderile de alimentaţie publică a produselor alimentare de fabricaţie proprie şi a mărfurilor către cumpărătorul (beneficiarul) care este subiect al activităţii de întreprinzător şi care plăteşte în prealabil deservirea la întreprinderea de alimentaţie publică pentru o anumită perioadă, factura fiscală eliberîndu-se în momentul efectuării prealabile a plăţii, b) abonarea la publicaţiile periodice impozabile cu T.V.A., factura fiscală eliberîndu-se la primirea plăţii în prealabil, c) livrarea serviciilor de telefonie mobilă prin achitare în prealabil, eliberîndu-se factura fiscală în momentul, stabilit prin contract, al efectuării plăţii pentru serviciile acordate.*

Completul de judecată notează că din interpretarea art. 108 alin. (5) Cod fiscal nu rezultă faptul că eliberarea facturii confirmă achitarea pentru marfă, iar la materialele cauzei nu au fost anexate probe ce confirmă achitarea pentru marfa livrată.

Prin urmare, Completul de judecată consideră pripită soluția primei instanțe precum că contracte de vânzare-cumpărare din litigiu au fost executate de ambele părți, concluzia care nu are la baza nici un suport probator și din contra este contrară circumstanțelor stabilite în cauză.

Prin urmare, Completul de judecată constată că la caz prin probe incontestabile s-a demonstrat faptul neexecutării obligațiilor contractuale de către „Havyar” S.R.L., din care considerente pretențiile privind încasarea datoriilor conform contractelor de vânzare-cumpărare încheiate sunt argumentate și întemeiate și urmează să fie admise.

Dobînda de întîrziere.

Completul de judecată consideră întemeiate pretențiile înaintate de G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În conformitate cu art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.*

Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Completul de judecată constată că, a fost demonstrat faptul neexecutării de către „Havyar” S.R.L. a somațiilor expediate de apelanții pe data de 01 februarie 2019 și respectiv din data

expirării termenului de achitare a datoriilor prevăzut în somațiile respective se află în întârziere de executare a obligațiilor contractuale.

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, apelanții G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David” au prezentat la materialele dosarului calculul desfășurat a dobânzii de întârziere, după formula Prolex, potrivit căruia dobânda de întârziere pentru contractul din 03 ianuarie 2019 încheiat cu G.Ț. „Cara Piotr David” constituie 323 641,42 lei, iar pentru contractul din 13 ianuarie 2019 încheiat cu G.Ț. „Cara” constituie 404 551,78 lei conform situației ajustate la data de 28 mai 2025 (f/d 14-15 vol. II).

Astfel, Completul de judecată notează că avînd în vedere faptul că va admite pretenția privind încasarea datoriei, avînd în vedere că apelanții au fost fost puși în întîrziere cu plata datoriei, suma dobânzii de întârziere a fost probată de către apelanții, iar încasarea acesteia este prevăzută de normele imperative ale legii, Completul de judecată va admite această pretenție în felul cum a fost solicitată.

Cheltuielile judiciare.

Completul de judecată consideră întemeiate pretențiile înaintate de G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David” cu privire la încasarea de la „Havyar” S.R.L. a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat, cheltuieli de executare și cheltuielile pentru asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Conform art. 90 Cod de procedură civilă *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică.*

Completul de judecată constată că, la materialele dosarului au fost anexate ordinele de încasare a numerarului, din care rezultă că la depunerea cererii de chemare în judecată și la depunerea cererii de apel, apelantul G.Ț. „Cara Piotr David” a suportat cheltuieli legate de achitarea taxei de stat și cheltuieli legate cu punerea în executare a măsurii de asigurare dispuse de instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 iunie 2020, fiind aplicat sechestru pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale pârâtului „Havyar” S.R.L. în limita valorii acțiunii de 400 000 lei și 320 000 lei, fapt confirmat prin bonurile de plată.

Astfel, G.Ț. „Cara Piotr David” confirmă achitarea taxei de stat prin ordinul de plată nr. 25 din 29 mai 2020 la suma de 9 600 lei /f.d.16, volumul I/, ordin de plată nr. 28 din 19 noiembrie 2020, la suma de 2 520 lei /f.d.75, volumul I/. La fel, G.Ț. „Cara Piotr David” confirmă suportarea cheltuielilor legate cu serviciile executorului judecătoresc la suma de 2300 lei, potrivit ordinului de plată nr. 15 din 16 iunie 2020 la suma de 2 300 lei. /f.d.74, volumul I/.

G.Ț. „Cara” confirmă achitarea taxei de stat prin ordinul de plată nr. 46 din 29 mai 2020 la suma de 12 000 lei /f.d.17, volumul I/, ordinul de plată nr. 69 din 19 noiembrie 2020 la suma de 3 150 lei /f.d.76, volumul I/. Iar, potrivit ordinului de plată nr. 15 din 16 iunie 2020 G.Ț. „Cara”

confirmă suportarea cheltuielilor legate cu serviciile executorului judecătoresc la suma de 2300 lei. /f.d.73, volumul I/.

Reieșind din faptul că, acțiunea formulată de G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David" împotriva „Havyar" S.R.L. urmează să fie admisă integral, Completul de judecată consideră necesar de încasat cheltuieli legate de achitarea taxei de stat și cheltuieli de executare din contul „Havyar" S.R.L. în beneficiul G.Ț. „Cara" în mărime de 17 450 lei și în contul G.Ț. „Cara Piotr David" în mărime de 14 420 lei.

De asemenea, Completul de judecată consideră necesar de încasat de la „Havyar" S.R.L. în beneficiul G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David" cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cadrul procesului civil.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*

Completul de judecată constată că, potrivit bonului prezentat de avocatul Dumitran Ignat nr. seria OL 136319, apelanții G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David" au achitat pentru serviciile de asistența juridică a avocatului suma de 10 000 lei. /f.d. 25 vol. I/.

Astfel, avînd în vedere participarea efectivă a avocatului Dumitran Ignat în ședințele de judecată atît în instanța de fond cît și instanța de apel, complexitatea cauzei civile, acțiunile procesuale întocmite de apărător, deși nu este anexat un raport de activitate al avocatului, Completul de judecată consideră că respective cheltuieli sunt probate, au fost necesare, reale și sunt rezonabile, motiv din care urmează să fie încasate integral din contul intimatului în beneficiul apelanților.

Suplimentar, Completul de judecată notează că urmează a încasa din contul „Havyar" S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 16 180,52 lei, calculată pentru pretenția privind încasarea dobînzii de întîrziere atît pentru G.Ț. „Cara" cît și G.Ț. „Cara Piotr David", concretizată la ziua de 28 mai 2025, potrivit calculului Prolex, prezentat de avocatul Dumitran Ignat și pentru care nu a fost achitată diferența taxei de stat (suma de 8 989,18 lei pentru G.Ț. „Cara" și suma de 7 191,34 lei pentru G.Ț. „Cara Piotr David").

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. c) și 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, apelul declarat de către reprezentantul G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David", împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David" împotriva „Havyar" S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuieli de judecată și cererea reconvențională depusă de „Havyar" S.R.L. intervenient accesoriu Alschikh Menou Abdul Rehman către G.Ț. „Cara" privind încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

Se casează parțial, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara Piotr David" împotriva „Havyar" S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuieli de judecată și cererea reconvențională depusă de „Havyar" S.R.L. intervenient accesoriu Alschikh Menou Abdul Rehman către G.Ț. „Cara" privind încasarea datoriei și cheltuieli de judecată, în partea soluționării acțiunii inițiale depuse de G.Ț. „Cara" și G.Ț. „Cara

Piotr David” împotriva „Havyar” S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânda de întârziere și cheltuieli de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Se admite, cererea de chemare în judecată înaintată de G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David” împotriva „Havyar” S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuieli de judecată.

Se încasează de la „Havyar” S.R.L. în beneficiul G.Ț. „Cara” datoria în mărime de 400 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 404 551,78 lei, cheltuieli judiciare suportate pentru plata taxei de stat în mărime de 17 450 lei, total suma de 822 001,78 9 /opt sute douăzeci și doi mii unu,78) lei.

Se încasează de la „Havyar” S.R.L. în beneficiul G.Ț. „Cara Piotr David” datoria în mărime de 320 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 323 641,42 lei, cheltuieli judiciare suportate pentru plata taxei de stat în mărime de 14 420 lei, total suma de 658 061,42 (șase sute cincizeci și opt mii șaizeci și unu,42) lei.

Se încasează de la „Havyar” S.R.L. în beneficiul G.Ț. „Cara” și G.Ț. „Cara Piotr David” cheltuieli de judecată legate de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Se încasează de la „Havyar” S.R.L. în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 16 180,52 (șaisprezece mii una sută optzeci,52) lei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător	**Judecător**	**Judecător**
Vitalie MOVILĂ	**Inga GORLENCO**	**Serghei PILPENCO**